

ECLI:NL:RVS:2024:1119

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	14-03-2024
Datum publicatie	20-03-2024
Zaaknummer	202400008/1/A2
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Bij beslissing van 2 mei 2023, nader aangevuld met de beslissing van 5 juni 2023 heeft de examencommissie het verzoek van [appellant] tot herziening van de beslissing van 21 september 2022 afgewezen. Bij beslissing van 23 november 2023 heeft het College van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam het door [appellant] daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

202400008/1/A2.

Datum uitspraak: 14 maart 2024

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

PROCES-VERBAAL van de mondelinge uitspraak (artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

[appellant], wonend te [woonplaats],

appellant,

en

het College van beroep voor de examens van de Universiteit van Amsterdam (hierna: het college),
verweerder.

Openbare zitting gehouden op 14 maart 2024 om 10:45 uur.

Tegenwoordig:

staatsraad mr. C.M. Wissels, Lid van de enkelvoudige kamer

mr. O. van Loon, griffier

Verschenen:

[appellant], bijgestaan door mr. R. Verspaandonk advocaat te Den Haag;

het college, vertegenwoordigd door mr. M.M. de Roon, vergezeld van dr. J. Roest, voorzitter van de examencommissie.

=====

Bij beslissing van 2 mei 2023, nader aangevuld met de beslissing van 5 juni 2023 heeft de examencommissie het verzoek van [appellant] tot herziening van de beslissing van 21 september 2022 afgewezen. Bij beslissing van 23 november 2023 heeft het college het door [appellant] daartegen ingestelde administratief beroep ongegrond verklaard. Het beroep richt zich tegen deze beslissing.

De Afdeling verklaart het beroep ongegrond.

Motivering:

1. Het college heeft deugdelijk gemotiveerd dat de door [appellant] aangedragen omstandigheden niet gekwalificeerd kunnen worden als nieuwe feiten en omstandigheden. Deze feiten en omstandigheden zijn al betrokken bij eerdere besluitvorming van de examencommissie en waren geen redenen om de studieresultaten te verlengen.

2. De verwijzing naar een beslissing van 22 oktober 2022 in de beslissing van 21 september 2022 is een kennelijke verschrijving. Dit maakt niet dat de beslissing niet goed is gemotiveerd. Dit geldt ook voor het betoog dat in die brief stond dat de examencommissie op elk volgend verzoek over dit onderwerp niet meer zal reageren. Op de zitting is duidelijk geworden dat dit een ongelukkige formulering is geweest en dat de examencommissie bij ieder volgend verzoek zal beoordelen of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden.

3. Het college hoeft geen proceskosten te vergoeden.

w.g. Wissels

lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Loon

griffier

284-1090