

ECLI:NL:RVS:2004:AQ8711

Instantie	Raad van State
Datum uitspraak	01-09-2004
Datum publicatie	01-09-2004
Zaaknummer	200400422/1
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 12 april 2002 heeft de burgemeester van Schiedam (hierna: de burgemeester) ingevolge artikel 2.3.6, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening Schiedam geweigerd de door [aanvrager] gevraagde exploitatievergunning voor een horecabedrijf te verlenen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

200400422/1

Datum uitspraak: 1 september 2004

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het hoger beroep van:

[appellant], wonend te [woonplaats],

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 9 december 2003 in het geding tussen:

appellant

en

de burgemeester van Schiedam.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 april 2002 heeft de burgemeester van Schiedam (hierna: de burgemeester) ingevolge artikel 2.3.6, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening Schiedam geweigerd de door [aanvrager] gevraagde exploitatievergunning voor een horecabedrijf te verlenen.

Bij besluit van 10 januari 2003 heeft de burgemeester, voorzover hier van belang, het door appellant daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 9 december 2003, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank Rotterdam (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 januari 2004, hoger beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 3 maart 2004. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 21 april 2004 heeft de burgemeester van antwoord gediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 9 augustus 2004, waar appelland in persoon, bijgestaan door mr. P.T.M. de Haan, advocaat te Rotterdam, en de burgemeester, vertegenwoordigd door mr. M. Benamu en Y. van Batenburg, ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. De exploitatievergunning is niet door appelland aangevraagd. Hij heeft met de aanvrager een contractuele relatie, maar heeft aldus slechts een afgeleid belang bij het besluit om de vergunning te weigeren. Nu zijn belang niet rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, is appelland geen belanghebbende als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Dit heeft de rechtbank miskend.

2.2. Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal voorts doen hetgeen de rechtbank zou behoren te doen door het beroep van appelland alsnog gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen, voorzover daarbij op het bezwaar van appelland is beslist. Omdat de burgemeester na vernietiging van het bestreden besluit in zoverre rechtens slechts één besluit kan nemen, zal de Afdeling met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Awb op hierna te melden wijze in de zaak voorzien en bepalen dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde deel van het bestreden besluit.

2.3. De burgemeester dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

I. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 9 december 2003, HOREC 03/532;

II. verklaart het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond;

III. vernietigt het besluit van de burgemeester van Schiedam van 10 januari 2003, BMO/Vei 0300135, voorzover daarbij op het bezwaar van appelland is beslist;

IV. verklaart het bezwaar van appelland niet-ontvankelijk;

V. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit van 10 januari 2003 in zoverre dat is vernietigd;

VI. veroordeelt de burgemeester van Schiedam in de door appelland in verband met de behandeling van het hoger beroep en het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van € 1288,00, welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de gemeente Schiedam te worden betaald aan appelland;

VII. gelast dat de gemeente Schiedam aan appelland het door hem voor de behandeling van het beroep en hoger beroep betaalde griffierecht (€ 116,00 en € 175,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Ligtelijn-van Bilderbeek, Voorzitter, en mr. Ch.W. Mouton en mr. J.H. van Kreveld, Leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Ligtelijn-van Bilderbeek w.g. Zwemstra
Voorzitter ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 september 2004

91-402.