

# ECLI:NL:RBROT:2025:2114

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	10-01-2025
Datum publicatie	20-02-2025
Zaaknummer	10-750045-09 / 24-007684
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Vordering OvJ machtiging gijzeling voor de duur van 540 dagen (art. 6:6:25 Sv) toegewezen. De rechtbank is van oordeel dat het CJIB zich voldoende heeft ingespannen om de ontnemingsmaatregel te executeren. Ondanks deze inspanningen heeft de veroordeelde niet voldaan aan de betalingsverplichting.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

### RECHTBANK ROTTERDAM

Strafrecht

Zittingsplaats Rotterdam

parketnummer : 10-750045-09

raadkamernummer : 24-007684

datum : 10 januari 2025

**Beslissing van de meervoudige kamer voor strafzaken op de vordering van de officier van justitie op grond van artikel 6:6:25 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) in de zaak van:**

**[veroordeelde] , veroordeelde,**

geboren op [geboortedatum] 1975 te [geboorteplaats] ( [geboorteland] ),

ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres:

[adres] , [woonplaats] ( [land] ),

raadvrouw mr. J.A. van Gemeren, advocaat te Rotterdam,

hierna te noemen: de veroordeelde.

### Feiten

Het gerechtshof heeft aan de veroordeelde bij arrest van 24 maart 2020 een ontnemingsmaatregel opgelegd, inhoudende de verplichting tot betaling aan de staat van 196.847,90. Daarbij is bepaald dat de

maximale duur van de gijzeling ten hoogste 1080 dagen bedraagt. Op 15 februari 2022 heeft de Hoge Raad het door de veroordeelde daartegen ingestelde cassatieberoep verworpen, zodat deze ontnemingsmaatregel op deze datum onherroepelijk is geworden.

### **Procedure**

De vordering is op 25 maart 2024 ter griffie van deze rechtbank ontvangen. Deze vordering was nog niet gedateerd en ondertekend door de officier van justitie. Nadien is een op 10 december 2024 gedateerde en ondertekende vordering ingediend.

De rechtbank heeft op 10 januari 2025 de vordering op de openbare terechtzitting behandeld.

De rechtbank heeft de officier van justitie mr. M. Vollebregt op zitting gehoord. De veroordeelde is niet op zitting verschenen. Op de zitting is vastgesteld dat de veroordeelde voor deze zitting rechtsgeldig is opgeroepen, namelijk op het adres waarop hij in de basisregistratie personen is ingeschreven. De raadvrouw is op de zitting verschenen. Zij is op grond van artikel 6:6:3, derde lid Sv als raadvrouw in deze zaak aangewezen (op basis van een door de rechtbank op 26 maart 2024 afgegeven last tot toevoeging). Zij heeft op zitting meegedeeld dat zij ook geen contact met de veroordeelde heeft kunnen krijgen en daarom niet door hem is gemachtigd hem op de terechtzitting te verdedigen.

### **Vordering van het Openbaar Ministerie**

De vordering van de officier van justitie strekt tot het verlenen van een machtiging tot toepassing van gijzeling voor de duur van 540 dagen.

### **Beoordeling**

Uit het overzicht uit de Strafrechtketendatabank (SKDB) blijkt dat de veroordeelde vanaf 4 juli 2020 is geëmigreerd en als niet-ingezetene geregistreerd staat op het adres:

[adres] [woonplaats] ( [land] ).

Uit het in de vordering beschreven executieverloop en de toelichting van de vordering door de officier van justitie blijkt dat het CJIB de veroordeelde tweemaal, namelijk op 19 oktober 2022 en op 5 december 2022, heeft aangeschreven op dit adres. De rechtbank stelt vast dat de aanschrijvingen dus zijn verzonden naar het juiste adres.

De eerste aanschrijving is onbestelbaar retour gekomen bij het CJIB met de melding ongeldig adres/incompleet adres, maar bij de tweede aanschrijving was dit niet het geval. Op beide aanschrijvingen heeft het CJIB geen reactie of betaling ontvangen.

Het CJIB heeft nog een extra inspanning verricht via de advocaat van veroordeelde die hem heeft bijgestaan in het cassatieberoep van de onderhavige zaak, mr. F.P. Slewe, advocaat te Schiphol. Het CJIB

heeft op 15 februari 2024 aan deze advocaat verzocht om zover dit mogelijk is, de verblijfplaats van veroordeelde bekend te maken. Tevens heeft het CJIB via deze advocaat aan de veroordeelde verzocht om vóór 29 februari 2024 het openstaande bedrag te betalen, dit ter voorkoming van het starten van een gijzelingsprocedure. Het CJIB heeft hierop geen reactie ontvangen. Evenmin volgde betaling.

Om gegevens omtrent de verblijfplaats van veroordeelde te achterhalen heeft het CJIB een bestandsvergelijking gemaakt tussen de interne systemen en de aangeleverde uitspraak van onderhavige zaak geraadpleegd. Dit heeft echter geen bruikbaar resultaat opgeleverd.

De rechtbank is gelet hierop van oordeel dat het CJIB zich voldoende heeft ingespannen om de ontnemingsmaatregel te executeren. Ondanks deze inspanningen heeft de veroordeelde niet voldaan aan de betalingsverplichting.

De rechtbank zal daarom de vordering van de officier van justitie toewijzen en een machtiging verlenen tot toepassing van gijzeling voor de duur van 540 dagen.

### **Beslissing**

De rechtbank **wijst** de vordering **toe** en machtigt de officier van justitie tot de toepassing van gijzeling voor de duur van **540 dagen**.

Deze beslissing is gegeven door

mr. E.M. Havik, voorzitter,

mrs. A.S. Flikweert en M.M. Dolman, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. A.K. van Zanten, griffier,

en in het openbaar uitgesproken op 10 januari 2025.