

ECLI:NL:RBROT:2024:7902

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	22-08-2024
Datum publicatie	29-08-2024
Zaaknummer	11184907 VV EXPL 24-332
Formele relaties	Hoger beroep: ECLI:NL:GHDHA:2025:42, (Gedeeltelijke) vernietiging en zelf afgedaan
Rechtsgebieden	Arbeidsrecht
Bijzondere kenmerken	Kort geding
Inhoudsindicatie	Concurrentie- en relatiebeding
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl VAAN-AR-Updates.nl 2024-1093 AR-Updates.nl 2024-1093 JAR 2024/244 met annotatie van M. Faber

Uitspraak

RECHTBANK ROTTERDAM

locatie Rotterdam

zaaknummer: 11184907 VV EXPL 24-332

datum uitspraak: 22 augustus 2024

Vonnis in kort geding van de kantonrechter

in de zaak van

[eiseres] ,

woonplaats: [plaatsnaam],

eiseres in conventie,

verweerster in voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. S.S. Wahab en mr. A. Birkhoff,

tegen

Charterama B.V.,

woonplaats: Rotterdam,

gedaagde in conventie,

eiseres in voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. R.C. Sies en mr. A. Kornaat.

De partijen worden hierna [eiseres] en Charterama genoemd.

1 De procedure

1.1. Het dossier bestaat uit de volgende processtukken:

- de dagvaarding van 31 juli 2024, met bijlagen;
- het antwoord, met bijlagen;
- de spreekantekeningen van [eiseres];
- de spreekantekeningen van Charterama.

1.2. Op 8 augustus 2024 is de zaak tijdens een zitting besproken. Daarbij waren aanwezig [eiseres] en [naam 1] (Underwriting Director bij [naam bedrijf]) met de gemachtigde en namens Charterama [naam 2] met de gemachtigden.

2 De beoordeling*Samenvatting*

2.1. [eiseres] werkte tot 1 februari 2024 bij Charterama als underwriting manager. In de arbeidsovereenkomst stond een concurrentie- en relatiebeding (hierna: het beding) voor de duur van één jaar na beëindiging van het dienstverband met daaraan gekoppeld een boete. Na haar dienstverband bij Charterama is [eiseres] gaan werken bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat als senior beleidsmedewerker. Daarna is zij in dienst getreden bij [naam bedrijf] (hierna: [naam bedrijf]) als senior underwriter P&I. Charterama heeft [eiseres] voorafgaand aan haar indiensttreding bij [naam bedrijf] laten weten dat zij haar aan de overeengekomen bedingen houdt. [eiseres] vordert in dit kort geding dat het beding wordt geschorst. Charterama vordert dat het [eiseres] wordt verboden om het dienstverband bij [naam bedrijf] voort te zetten, dat zij het beding nakomt en de boetes betaalt.

2.2. De kantonrechter wijst de vorderingen van [eiseres] af en die Charterama van toe. Hierna wordt uitgelegd waarom.

Juridisch kader in kort geding

2.3. Een eis in kort geding kan worden toegewezen als de partij die de voorziening vraagt hierbij zoveel spoed heeft dat die partij de uitkomst van een gewone procedure niet hoeft af te wachten. Bij die beoordeling is van belang hoe aannemelijk het is dat de eis in een gewone procedure wordt toegewezen. Verder moet het belang dat eiser heeft bij toewijzing van de eis worden meegewogen en de gevolgen hiervan voor de wederpartij als deze uitspraak later wordt teruggedraaid.

2.4. Om tot toewijzing van de vordering van [eiseres] tot schorsing van het beding te komen, moet voldoende aannemelijk zijn dat in een bodemprocedure een gehele of gedeeltelijk vernietiging van het beding zal worden uitgesproken, zodat het gerechtvaardigd is daarop vooruit te lopen in dit kort

geding. Daarvoor moet worden beoordeeld of voldoende aannemelijk is dat het beding niet noodzakelijk is vanwege zwaarwegende bedrijfsbelangen (artikel 7:653 lid 3 onder a BW) of dat in verhouding tot het te beschermen belang van Charterama [eiseres] door het beding onbillijk wordt benadeeld (artikel 7:653 lid 3 onder b BW).

Concurrent

- 2.5. Het gaat hier om een rechtsgeldig beding, omdat het voldoet aan de eisen als bepaald in artikel 7:653 lid 1 BW. [naam bedrijf] is ook een concurrent van Charterama. Charterama is een verzekeringsbedrijf in de maritieme sector en is gespecialiseerd in Charterers Liability Insurance, een verzekeringsproduct voor de scheepvaart. [naam bedrijf] is ook actief binnen de maritieme verzekeringswereld en biedt onder andere Charterers Liability Insurance aan. Dat [naam bedrijf] ook nog andere producten aanbiedt maakt niet dat zij niet als een concurrent van Charterama moet worden gezien.
- 2.6. De kantonrechter is van oordeel dat aannemelijk is dat [eiseres] bij [naam bedrijf] (ook) werkzaamheden zal gaan verrichten op het gebied van Charterers Liability Insurance. Zij gaat namelijk werken op de afdeling die de producten Euro P&I en Charterers Liability Insurance aanbiedt. Het is daarbij de bedoeling dat zij zich uitsluitend gaat bezighouden met het product Euro P&I, terwijl dezelfde afdeling dus ook verantwoordelijk is voor het product Charterers Liability Insurance. Het is niet aannemelijk dat er een zodanige scheiding tussen die producten is dat gegarandeerd kan worden dat [eiseres] haar kennis en ervaring op het gebied van Charterers Liability Insurance niet zal gebruiken. Een indicatie hiervoor is dat op haar eerste werkdag de hele afdeling bij elkaar is geroepen voor instructies, waarbij ook de situatie van [eiseres] is uitgelegd. Dit wijst op een kunstmatig gecreëerde situatie die kennelijk niet gebruikelijk is binnen de afdeling.

Redelijkerwijs noodzakelijk

- 2.7. De kantonrechter is voorlopig van oordeel dat het beding redelijkerwijs noodzakelijk is vanwege zwaarwegende bedrijfsbelangen (artikel 7:653 lid 3 onder a BW). Charterama heeft een zwaarwegend belang om [eiseres] aan het beding te houden om haar bedrijfsdebet te beschermen. Charterama heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat [eiseres] specifieke kennis heeft over essentiële strategische informatie, bedrijfsinformatie en prijsinformatie van Charterama. [eiseres] kan bij [naam bedrijf] deze informatie gebruiken en dit heeft tot gevolg dat [naam bedrijf] door de overstap van [eiseres] in het voordeel is ten opzichte van Charterama. Daarnaast is onweersproken dat [eiseres] beschikt over kennis van de klanten en contacten van Charterama, waaronder de verzekeringsmakelaars waar Charterama mee samenwerkt. Voortzetting van deze contacten bij [naam bedrijf] gaat ten koste van Charterama, juist vanwege het feit dat er sprake is van een zekere gunfactor in de markt en onweersproken is dat [eiseres] die had ten tijde van haar dienstverband bij Charterama. [eiseres] heeft onvoldoende weersproken dat zij bij [naam bedrijf] met dezelfde contacten te maken zou krijgen.

Niet onbillijk benadeeld

- 2.8. De kantonrechter is voorlopig ook van oordeel dat [eiseres] in verhouding tot het belang van Charterama niet onbillijk wordt benadeeld (artikel 7:653 lid 3 onder b BW). Een positieverbetering is niet voldoende om aan te nemen dat [eiseres] onbillijk wordt benadeeld door handhaving van het beding. Bovendien heeft Charterama weersproken dat die positieverbetering bij haar niet mogelijk was. Verder wordt het recht op en belang bij vrije arbeidskeuze gelet op de duur van het beding niet zodanig belemmerd dat dat een onbillijke uitkomst oplevert. Ook is niet aannemelijk geworden dat Charterama erop uit is (geweest) om met een beroep op het concurrentiebeding [eiseres] aan haar te binden. [eiseres] was namelijk al eerder uit dienst bij Charterama getreden om bij het Ministerie te gaan werken.

Geen vergoeding

- 2.9. De door [eiseres] gevorderde maandelijkse vergoeding wordt afgewezen. Het feit dat zij door handhaving van het beding salaris misloopt is voor haar eigen risico. Zij heeft er zelf voor gekozen om

haar arbeidsovereenkomst bij Charterama op te zeggen. Het is niet aannemelijk dat het beding [eiseres] in belangrijke mate belemmert om anders dan in dienst van Charterama werkzaam te zijn. Na het beëindigen van haar dienstverband bij Charterama heeft zij immers eerst nog als senior beleidsmedewerker bij de overheid gewerkt. Daarom valt te verwachten dat [eiseres], als zij dat zou willen, in de tussentijd een andere werkgever, die geen concurrent is van Charterama, zou kunnen vinden om in haar levensonderhoud te voorzien.

Boetes

- 2.10. [eiseres] moet de overeengekomen boetes betalen. Op de zitting is gebleken dat zij per 1 juli 2024 in dienst is getreden bij [naam bedrijf] en voor [naam bedrijf] heeft gewerkt. Zij heeft daarmee het beding overtreden en zij is dus de boetes verschuldigd.
- 2.11. De kantonrechter ziet geen aanleiding om de boetes te matigen. [eiseres] was zich bewust van het bestaan van het beding op het moment dat ze ging werken bij [naam bedrijf]. Dat zij dat deed omdat zij niet zonder inkomen wilde komen te zitten, is weliswaar begrijpelijk, maar zij heeft zelf de beslissing genomen om haar arbeidsovereenkomsten bij Charterama en het Ministerie op te zeggen en vervolgens bij [naam bedrijf] in dienst te treden. Verder heeft [eiseres] er zelf voor gekozen de uitkomst van deze procedure niet af te wachten. De gevolgen van een en ander komen dan ook voor haar eigen rekening en risico.

Proceskosten

- 2.12. [eiseres] moet de proceskosten betalen, omdat zij ongelijk krijgt (artikel 237 Rv). De kantonrechter begroot deze kosten aan de kant van Charterama op 814,- aan salaris voor de gemachtigde en 135,- aan nakosten. Dat is in totaal 949,-. Hier kan nog een bedrag bij komen als dit vonnis wordt betekend. De vorderingen in conventie en reconventie hangen dusdanig met elkaar samen dat de kosten voor de reconventie op nihil worden gesteld. De wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen.

Uitvoerbaar bij voorraad

- 2.13. Dit vonnis wordt uitvoerbaar bij voorraad verklaard (artikel 233 Rv).

3 De beslissing

De kantonrechter:

in conventie

- 3.1. wijst de vorderingen af;
- 3.2. veroordeelt [eiseres] in de proceskosten, die aan de kant van Charterama worden begroot op 949,- met de wettelijke rente zoals bedoeld in artikel 6:119 BW over dat bedrag vanaf de vijftiende dag na de datum van dit vonnis tot de dag dat volledig is betaald;

in reconventie

- 3.3. verbiedt [eiseres] om het dienstverband bij [naam bedrijf] voort te zetten;
- 3.4. veroordeelt [eiseres] om het concurrentie-, relatie- en geheimhoudingsbeding, zoals deze zijn opgenomen in de arbeidsovereenkomst tussen partijen, na te komen;
- 3.5. veroordeelt [eiseres] om aan Charterama te betalen de overeengekomen boetes (bestaande uit een onmiddellijk opeisbaar bedrag van 15.000,- en 750,- voor elk dag(deel) dat de overtreding heeft plaatsgevonden en voortduurt) van 1 juli 2024 tot aan de datum dat zij uit dienst is bij [naam bedrijf];

3.6. veroordeelt [eiseres] in de proceskosten, die aan de kant van Charterama worden begroot op nihil;

in conventie en in reconventie

3.7. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

3.8. wijst al het andere af.

Dit vonnis is gewezen door mr. V.F. Milders en in het openbaar uitgesproken.

26975