

# ECLI:NL:RBROT:2024:10809

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	25-09-2024
Datum publicatie	30-10-2024
Zaaknummer	C/10/670742 / FA RK 23-9197
Rechtsgebieden	Personen- en familierecht
Bijzondere kenmerken	Beschikking
Inhoudsindicatie	1:253a jo 1: 377e BW, 1:253n BW, afwijzing verzoek zorgregeling, toewijzing verzoek eenhoofdig gezag.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

### Rechtbank Rotterdam

Team familie

Zaaknummer / rekestnummer: C/10/670742 / FA RK 23-9197

### Beschikking van 25 september 2024 betreffende de regeling van de verdeling van de zorg en opvoedingstaken (hierna: de zorgregeling) en over het ouderlijk gezag

in de zaak van:

**[naam 1]**, hierna: de man,  
wonende te [plaatsnaam],  
advocaat (voorheen) mr. N. Schuerman te Rotterdam,  
thans zonder advocaat,  
niet verschenen,

t e g e n

**[naam 2]**, hierna: de vrouw,  
wonende te [plaatsnaam],  
advocaat mr. J. Gravesteijn te Den Haag,

ouders van de minderjarigen:

[minderjarige 1] , geboren op [geboortedatum 1] 2009 te [geboorteplaats 1] en [minderjarige 2] , geboren op [geboortedatum 2] 2014 te [geboorteplaats 2] .

## **1 De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de (tussen-)beschikking van 7 juni 2024.

1.2. De mondelinge behandeling van de zaak is voortgezet op 7 juni 2024. Daarbij zijn verschenen:

- de vrouw en haar advocaat voornoemd;
- de raad voor de kindbescherming Rotterdam-Dordrecht (hierna: de raad), in zijn adviserende rol, vertegenwoordigd door [naam 3] .

De man is, hoewel deugdelijk opgeroepen, zonder bericht van verhindering niet ter zitting verschenen.

## **2 De beoordeling**

2.1. Bij beschikking van 7 juni 2024 heeft de rechtbank de vrouw vervangende toestemming verleend om met de minderjarigen te reizen naar Turkije in de periode van 12 juli 2024 tot en met 25 augustus 2024. De behandeling van de zaak is aangehouden ten aanzien van het ouderlijk gezag en de zorgregeling. De rechtbank verwijst naar en neemt over wat ten aanzien van die onderwerpen is opgenomen in die beschikking.

2.2. Thans dient de rechtbank nog te beslissen op:

1. het verzoek van de man een zorgregeling te bepalen waarbij:

de zorgregeling stapsgewijs wordt opgebouwd in die zin dat hij omgang heeft met de minderjarigen:

- de eerste vier contactmomenten onder begeleiding, bijvoorbeeld van een medewerker van het wijkteam waarbij de dagen en tijden worden afgestemd in samenspraak met de begeleider;
- vier contactmomenten onbegeleid, eenmaal per week gedurende een uur waarbij ouders de dag en het tijdstip afstemmen;
- vier contactmomenten vanaf zaterdag 16 uur tot zondag 10.00 uur om de week;
- vier contactmomenten vanaf zaterdag 10.00 uur tot zondag 18.00 uur om de week;
- uiteindelijk vanaf vrijdag uit school tot zondag 18.00 uur;

een verdeling van de feestdagen en vakantieverdeling wordt bepaald, waarbij de minderjarigen nadat de zorgregeling volledig is opgebouwd de helft van de vakanties en feestdagen bij de man verblijven in onderling overleg met de vrouw,

een en ander onder gelijktijdige wijziging van het ouderschapsplan dat partijen hebben ondertekend op 5 juni 2017 en de beslissing van de rechtbank van 7 augustus 2017 op dat punt;

2. het zelfstandig verzoek van de vrouw om haar alleen te belasten met het ouderlijk gezag over de minderjarigen.

2.3. *Zorgregeling*

2.3.1.

De rechtbank kan op verzoek van de gezaghebbende ouders of van een van hen op grond van artikel 1:253a in verbinding met artikel 1:377e BW een beslissing over een zorgregeling of een door ouders onderling getroffen zorgregeling wijzigen op grond dat nadien de omstandigheden zijn gewijzigd, of dat bij het nemen van de beslissing van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan.

2.3.2. De man heeft de minderjarigen sedert eind april 2023 niet meer gezien, hetgeen een wijziging van omstandigheden betreft.

De man stelt dat bij vonnis in kort geding van 1 december 2023 zijn vordering voor een doorverwijzing naar het hulpverleningstraject omgangsbegeleiding is afgewezen. Door de voorzieningenrechter is destijds geoordeeld dat omgang in de huidige omstandigheden niet in het belang van de minderjarigen is en dat hoewel het contact tussen de man en de minderjarigen moet worden hersteld - contactherstel pas kan op het moment dat de minderjarigen daaraan toe zijn.

De man acht het thans het moment daar dat in het belang van de minderjarigen het contact tussen hen wordt hervat. Hij is ervan op de hoogte dat de minderjarigen in behandeling gaan maar gaat ervan uit dat er bij de minderjarigen binnen enkele maanden ruimte zal zijn om het contact met hem te hervatten en op te bouwen.

2.3.3. Het verzoek van de man is door de vrouw gemotiveerd weersproken.

2.3.4. Op de stellingen van partijen zal hierna voor zover van belang nader worden ingegaan.

2.3.5. Uit de stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen blijkt dat partijen ondanks het vonnis van de voorzieningenrechter van 1 december 2023 toch nog hebben geprobeerd om de zorgregeling opnieuw inhoud te geven. Vervolgens is dit binnen heel korte tijd wederom geëscaleerd, omdat de man zich meerdere malen tegen de minderjarige [minderjarige 1] op een zeer grievende manier over de vrouw en haar familie heeft uitgelaten en [minderjarige 1] tevens heeft gebruikt als doorgeefluik naar de vrouw om vervelende berichten door te geven. De man volhardt in het communiceren via de minderjarigen terwijl meerdere malen is meegedeeld dat de communicatie via de advocaten dient te verlopen. De man weigert dat, althans hij heeft tweemaal telefonisch contact gezocht met de advocaat van de vrouw, waarbij de man de advocaat van de vrouw de eerste keer uitgescholden heeft. Ook de advocaat van de vrouw kan niet met de man communiceren, aangezien de man zich direct intimiderend uitlaat en ongegronde eisen stelt. De man heeft de minderjarigen sinds 23 maart 2024 niet meer gezien. Daarbij is er ook al enkele maanden geen contact meer te krijgen met de man. De vrouw weet niet waar de man verblijft. Uit de BRP-registratie blijkt dat het adres van de man in Rotterdam in onderzoek is. De mogelijkheid bestaat dat de man gedetineerd is in het buitenland.

Gegeven de bovenstaande omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat het verzoek van de man dient te worden afgewezen, omdat de rechtbank het verzoek van de man in strijd met het belang van de minderjarigen acht.

## 2.4. Gezag

2.4.1. Het gezamenlijk gezag kan op grond van artikel 1:253n BW worden beëindigd bij gewijzigde omstandigheden sinds de aanvang van het gezamenlijk gezag of als bij de beslissing tot gezamenlijk gezag van onjuiste of onvolledige gegevens is uitgegaan. Indien één van deze gevallen zich voordoet, zal vervolgens beoordeeld moeten worden of er reden is voor beëindiging van het gezamenlijk ouderlijk gezag. Van toepassing is het in artikel 1:251a BW genoemde criterium dat er een onaanvaardbaar risico is dat een kind klem of verloren dreigt te raken tussen de ouders en dat niet te verwachten is dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zal komen of dat wijziging van het gezag anderszins in het belang van het kind noodzakelijk is. Doet dit zich voor dan bepaalt de rechtbank aan wie van de ouders voortaan het gezag over de minderjarige toekomt.

2.4.2. Voor gezamenlijk gezag is vereist dat de ouders in staat zijn tot een behoorlijke gezamenlijke gezagsuitoefening. Zij moeten hiervoor belangrijke beslissingen over hun kinderen samen kunnen nemen of in ieder geval in staat zijn vooraf afspraken te maken over situaties die zich rond het kind kunnen voordoen. Het kind mag in beginsel niet klem of verloren raken tussen de ouders indien de ouders dat niet kunnen. Het ontbreken van een goede communicatie tussen de ouders brengt niet zonder meer met zich dat er geen gezamenlijk gezag kan worden toegekend.

2.4.3. De man verweert zich niet tegen het verzoek van de vrouw om haar alleen te belasten met het ouderlijk gezag over de minderjarigen.

2.4.4. De rechtbank wijst het verzoek toe, omdat dit verzoek niet is weersproken en de rechtbank van oordeel is dat er een onaanvaardbaar risico is dat de minderjarigen klem of verloren zullen raken tussen de ouders en niet is te verwachten dat hierin binnen afzienbare tijd voldoende verbetering zal komen. Ook acht de rechtbank wijziging van het gezag anderszins in het belang van de minderjarigen noodzakelijk.

Naar het oordeel van de rechtbank staat voldoende vast dat de vrouw al een aantal keer, hetzij via de rechter hetzij via een sluipteg vervangende toestemming is verleend. Dit betreft dan bijvoorbeeld vervangende toestemming voor behandeling van de minderjarigen door een psycholoog, welke vervangende toestemming aan de vrouw is verleend door de rechtbank bij beschikking van 22 januari 2024. Ook is de vrouw vervangende toestemming verleend door de rechtbank om met de minderjarigen op vakantie te gaan. De rechtbank acht het belangrijk dat er rust komt in de thuissituatie van de vrouw en de minderjarigen en dat de minderjarigen de nodige hulp kunnen krijgen, zonder het risico dat daar weer onenigheid over komt. Daarbij is er op dit moment een situatie ontstaan waarbij het niet mogelijk is contact op te nemen met de man omdat niet bekend is waar de man verblijft.

## 2.5. *Proceskosten*

2.5.1. Gelet op de aard van de procedure bepaalt de rechtbank dat elk van de partijen de eigen kosten draagt.

## **3 De beslissing**

De rechtbank:

3.1. beëindigt het gezamenlijk gezag en bepaalt dat het gezag over de minderjarigen voortaan aan de vrouw toekomt;

3.2. bepaalt dat van deze beslissing aantekening wordt gemaakt in het in artikel 1:244 BW genoemde openbare gezagsregister;

3.3. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad;

3.4. compenseert de proceskosten aldus dat iedere partij de eigen kosten draagt;

3.5. wijst af het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. H.C.A. de Groot, (kinder)rechter en in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van P. Mansveld-Spierings, griffier op 25 september 2024.		

Tegen deze beschikking kan voor zover er definitief is beslist hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Den Haag. Het hoger beroep kan slechts worden ingesteld door een advocaat.

Door verzoeker en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden moet het hoger beroep worden ingesteld binnen drie maanden na de dag van de beschikking. Voor andere belanghebbenden geldt voor het instellen van hoger beroep een termijn van drie maanden na de betekening van de beschikking of nadat de beschikking hun op andere manier bekend is geworden.