

ECLI:NL:RBROT:2024:10726

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	10-10-2024
Datum publicatie	29-10-2024
Zaaknummer	10-200203-24
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Pseudokoop van een vuurwapen. Veroordeling tot een gevangenisstraf van 4 jaar en 6 maanden voor het medeplegen van afpersing, diefstal met bedreiging van geweld, het overdragen van een vuurwapen en het voorhanden hebben van vuurwapens. Toewijzing vorderingen benadeelde partijen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

Rechtbank Rotterdam

Team straf 2

Parketnummer: 10-200203-24

Datum uitspraak: 10 oktober 2024

Tegenspraak

Vonnis van de rechtbank Rotterdam, meervoudige kamer voor strafzaken, in de zaak tegen de verdachte:

[verdachte],

geboren te [geboorteplaats] op [geboortedatum],

ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres:

[adres],

ten tijde van het onderzoek op de terechtzitting preventief gedetineerd in [detentieadres],

raadsman mr. G.R. Stolk, advocaat te Schiedam.

1 Onderzoek op de terechtzitting

Gelet is op het onderzoek op de terechtzitting van 26 september 2024.

2 Tenlastelegging

Aan de verdachte is ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de dagvaarding. De tekst van de tenlastelegging is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

3 Eis officier van justitie

De officier van justitie mr. H.H. Balk heeft gevorderd:

- bewezenverklaring van het onder 1, 2, 3 en 4 ten laste gelegde;
- veroordeling van de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 4 jaar en 6 maanden met aftrek van voorarrest.

4 Waardering van het bewijs

4.1. Bewijswaardering

4.1.1. Standpunt verdediging

De raadsman heeft namens de verdachte integrale vrijspraak van de feiten 1, 2 en 3 en partiële vrijspraak van feit 4 bepleit. Daartoe is onder meer aangevoerd dat de verdachte volgens zijn verklaring enkel van plan was zijn eigen vuurwapen te verkopen en dat hij de pseudokopers niet verbaal heeft bedreigd. Van medeplegen van de feiten 2, 3 en 4 is geen sprake geweest.

Inleiding

Op 18 juni 2024 waren in Rotterdam twee undercoveragenten van de politie, verbalisant [verbalisant 1] (hierna: [verbalisant 1]) en verbalisant [verbalisant 2] (hierna: [verbalisant 2]), betrokken bij een pseudokoop van een vuurwapen. Na betaling en levering van het vuurwapen, waarbij namens de verkoper eveneens twee mannen betrokken waren, zijn de verbalisanten volgens hun verklaringen onder bedreiging van een tweede vuurwapen gedwongen het door hen aangekochte vuurwapen terug te geven en zijn zij vervolgens beroofd van een geldbedrag van 50,-. Kort hierna is de verdachte samen met de medeverdachte [medeverdachte] aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij deze ripdeal.

Handelingen van de verdachte ter plaatse

De verdachte heeft bekend dat hij op 18 juni 2024 aanwezig is geweest bij de hem ten laste gelegde ripdeal. Voorafgaand aan de deal hebben de pseudokopers via Telegram een afspraak gemaakt met een persoon genaamd [naam] om een vuurwapen te kopen. De verdachte en de medeverdachte [medeverdachte] verschenen, na enig onderhandelen en na een korte verkennende ontmoeting, vervolgens op de afgesproken plaats voor de transactie. Daar stapten de verdachte en de medeverdachte in de auto van de pseudokopers. Na betaling van het afgesproken geldbedrag aan de medeverdachte (5.500,-) nam [verbalisant 1] het vuurwapen van hem over en legde hij dit tussen zijn voeten op de grond. Toen de medeverdachte het geld had geteld en de verdachte had gecheckt of alles klopte, haalde de verdachte een tweede vuurwapen uit zijn jas en laadde dit door. Onder het uiten van de ten laste gelegde verbale bedreigingen richtte hij het vuurwapen op de beide aangevers [verbalisant 1] en [verbalisant 2], waarbij de medeverdachte verbalisant [verbalisant 1] sommeerde om het eerder aangekochte vuurwapen op te pakken en aan hem terug te geven. De medeverdachte pakte vervolgens een patroonhouder uit zijn jas en laadde het teruggekregen vuurwapen door. Hij richtte het wapen op zeer korte afstand op de borst van [verbalisant 1], hem de vraag toeschreeuwend wat hij nog meer bij zich had en nam vervolgens uit de tas van de pseudokoper een bankbiljet van 50,- weg. De beide verdachten stapten vervolgens uit de auto en renden weg.

Nauwe en bewuste samenwerking

De rechtbank is op grond van de hiervoor vastgestelde feiten van oordeel dat de verdachte en de medeverdachte de verbalisanten hebben afgeperst door hen onder bedreiging met een vuurwapen te dwingen het door hen zojuist aangekochte, geleverde en betaalde vuurwapen weer terug te geven. De verbalisanten zijn daarnaast door beide verdachten onder bedreiging met twee doorgeladen vuurwapens beroofd van een geldbedrag van 50,-. De rechtbank ziet geen

enkele reden om aan de betrouwbaarheid van de verklaringen van de verbalisanten te twijfelen. Deze verklaringen ondersteunen elkaar niet alleen onderling, maar vinden ook steun in het onderzoek naar de telefoon van de verdachte. In een groeps gesprek op Snapchat onder de naam Glock Missie, waar de verdachte en de medeverdachte [medeverdachte] aan deelnamen, wordt voorafgaand aan de afspraak met de pseudokopers al gesproken over het plan de kopers te persen. De verdachte en de medeverdachte hebben de ripdeal vooraf besproken, onderling afgestemd en vervolgens gezamenlijk uitgevoerd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat bij de ripdeal sprake is van een nauwe en bewuste samenwerking tussen de beide verdachten, zodat sprake is van medeplegen van alle hen ten laste gelegde feiten. Dat betekent dat over en weer ook handelingen of uitspraken die gedaan zijn door de medeverdachte, aan de verdachte kunnen worden toegerekend.

Door de verdediging is nog aangevoerd dat de in de rechtspraak gehanteerde Tallon-criteria in deze zaak niet controleerbaar zijn, omdat geen opnames van de door de verbalisanten gebruikte meeluisterapparatuur beschikbaar zijn. De rechtbank ziet in dit verweer geen aanleiding om de betrouwbaarheid van het bewijs in twijfel te trekken, nu niets is aangevoerd waaruit ook maar een begin van aannemelijkheid van enige onrechtmatigheid kan volgen.

4.1.2. *Conclusie*

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte zich als medepleger schuldig heeft gemaakt aan afpersing, diefstal met bedreiging van geweld, het overdragen van een vuurwapen en het voorhanden hebben van vuurwapens en munitie.

4.2. Bewezenverklaring

In bijlage II heeft de rechtbank de inhoud van wettige bewijsmiddelen opgenomen, houdende voor de bewezenverklaring redengevende feiten en omstandigheden. Op grond daarvan is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan op die wijze dat:

Feit 1

hij op 18 juni 2024 te Rotterdam, op de openbare weg, te weten de parkeerplaats Entrepot, tezamen en in vereniging met een ander, met het oogmerk om zich en een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door bedreiging met geweld de opsporingsambtenaar [verbalisant 1] heeft gedwongen tot afgifte van een vuurwapen dat geheel aan die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] toebehoorde door

- een vuurwapen op korte afstand door te laden en vervolgens te richten op die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] en gericht te houden, en
- daarbij dreigend tegen die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] te zeggen: "Luister of ik schiet jullie kanker dood.", en "Hij is geladen, ik heb net drie jaar gezeten en ik ga zo weer zitten." en "Geef me het vuurwapen dat tussen je benen ligt", althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking;

Feit 2

hij op 18 juni 2024 te Rotterdam, op de openbare weg, te weten de parkeerplaats Entrepot, tezamen en in vereniging met een andereen geldbedrag van 50 EUR, dat

geheel aan opsporingsambtenaar [verbalisant 1], toebehoorde heeft weggenomen met het oogmerk om het zich wederrechtelijk toe te eigenen,

terwijl deze diefstal werd voorafgegaan door en vergezeld van bedreiging met geweld tegen die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2], gepleegd met het oogmerk om die diefstal gemakkelijk te maken, door

- een vuurwapen op korte afstand door te laden en vervolgens te richten op die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] en gericht te houden,
- daarbij dreigend tegen die opsporingsambtenaren [verbalisant 1] en [verbalisant 2] te zeggen: "Geef dat ding terug" en "Luister of ik schiet jullie kanker dood", en "Hij is geladen, ik heb net drie jaar

gezet en ik ga zo weer zitten” en “Wat heb je nog meer? Laat geld zien”, althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking, en

- vervolgens een geldbedrag van 50 EUR uit de tas van die opsporingsambtenaar [verbalisant 1] te pakken;

Feit 3

hij op 18 juni 2024 te Rotterdam, tezamen en in vereniging met een andereen wapen van categorie III, onder 1 van de Wet wapens en munitie, te weten een pistool, van het merk Glock, model 19 Gen 5, kaliber 9 mm, zijnde een vuurwapen in de vorm van een pistool, heeft overgedragen;

Feit 4

hij op 18 juni 2024 te Rotterdam, tezamen en in vereniging met een ander, vuurwapens in de zin van artikel 2, lid 1 categorie III onder 1 van de Wet wapens en munitie, te weten vuurwapens in de zin van artikel 1 onder 3 van die wet,

- van het merk Glock, model 19 Gen 5, kaliber 9 mm,

- van het merk Glock, model 45, kaliber 9 mm,

- daarbij voor die vuurwapens geschikte munitie, en

- een verlengde patroonhouder,

voorhanden heeft gehad;

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. De verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.

5 Strafbaarheid feiten

De bewezen feiten leveren op:

Feit 1:

afpersing, terwijl het feit wordt gepleegd door twee of meer verenigde personen;

Feit 2:

medeplegen van diefstal, voorafgegaan en vergezeld van bedreiging met geweld tegen personen, gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden en gemakkelijk te maken;

Feit 3:

medeplegen van handelen in strijd met artikel 31, eerste lid, van de Wet wapens en munitie en het feit begaan met betrekking tot een vuurwapen van categorie III;

Feit 4:

medeplegen van handelen in strijd met artikel 26, eerste lid, van de Wet wapens en munitie en het feit begaan met betrekking tot een vuurwapen van categorie III, meermalen gepleegd

en

medeplegen van handelen in strijd met artikel 26, eerste lid, van de Wet wapens en munitie.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten.

De feiten zijn dus strafbaar.

6 Strafbaarheid verdachte

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluiten.

De verdachte is dus strafbaar.

7 Motivering straf

7.1. Algemene overweging

De straf die aan de verdachte wordt opgelegd, is gegrond op de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

7.2. Feiten waarop de straf is gebaseerd

De verdachte heeft zich als medepleger schuldig gemaakt aan afpersing en aan diefstal met bedreiging met geweld, een zogenaamde ripdeal, waarbij twee undercoveragenten van de politie zijn bedreigd met twee doorgeladen vuurwapens. De verdachte heeft met zijn handelen een zeer groot risico genomen, wat een fatale afloop had kunnen hebben. De verdachte heeft aan deze beroving een belangrijke bijdrage geleverd. Hij heeft kennelijk alleen nagedacht over de mogelijkheid om snel geld te verdienen, heeft zich niet bekommerd om de gevolgen van zijn handelen en heeft hiervoor geen enkele verantwoordelijkheid genomen. De rechtbank rekent hem dit aan. Het is daarnaast een feit van algemene bekendheid dat bedreiging met een vuurwapen een grote impact kan hebben op de slachtoffers. Dit geldt te meer nu het doorgeladen vuurwapens betrof en de verbalisanten in de auto geen kant op konden.

7.3. Persoonlijke omstandigheden van de verdachte

Strafblad

De rechtbank heeft acht geslagen op een uittreksel uit de justitiële documentatie van 3 september 2024, waaruit blijkt dat de verdachte niet eerder is veroordeeld voor soortgelijke strafbare feiten.

Rapportage

Reclassering Nederland, heeft een rapport over de verdachte opgemaakt, gedateerd 13 september 2024. Dit rapport houdt het volgende in.

De verdachte trekt in het gesprek met de reclassering een duidelijke grens als het gaat om welke informatie hij wel en niet deelt. Hierdoor heeft de reclassering geen compleet beeld en zijn nog veel zaken onduidelijk. De leefgebieden financiën, sociaal netwerk, psychosociaal functioneren en houding zijn delictgerelateerd. De reclassering heeft de indruk dat de verdachte voldoende in staat is om goed en fout van elkaar te onderscheiden. Er mag van worden uitgegaan dat hij ten tijde van zijn handelen wist dat wat hij deed niet mocht. De verdachte wordt begeleid door Humanitas, waarbij het vooral gaat om praktische hulp en ventilerende gesprekken. De verdachte heeft geen hulpvraag en is ook van mening dat hij niets hoeft te veranderen. Het gemiddelde recidiverisico, in combinatie met de jonge leeftijd van de verdachte en de zorgen op verschillende leefgebieden, maken dat de reclassering adviseert om een (deels) voorwaardelijke straf op te leggen waarbij middels (reclasserings-)interventies toegewerkt kan worden aan het verminderen van de recidiverisicos. Daarbij merkt de reclassering op dat dit plan van aanpak ook kan worden uitgevoerd in het kader van een voorwaardelijke invrijheidstelling, als dit te zijner tijd aan de orde is.

De rechtbank heeft acht geslagen op dit rapport.

7.4. Conclusies van de rechtbank

Gelet op hetgeen de rechtbank hierboven heeft overwogen, komt zij tot de volgende conclusies.

Gezien de ernst van de feiten kan daarop niet anders worden gereageerd dan met het opleggen van een gevangenisstraf van aanmerkelijke duur. Bij de bepaling van de duur van de gevangenisstraf heeft de rechtbank acht geslagen op straffen die in soortgelijke zaken plegen te worden opgelegd. Alles afwegend acht de rechtbank een gevangenisstraf van 4 jaar en 6 maanden passend en geboden. Gelet op de duur van deze gevangenisstraf is een voorwaardelijk strafdeel niet aan de orde. Indien het Openbaar Ministerie (OM) bij een eventueel besluit tot voorwaardelijke invrijheidstelling van de verdachte aanleiding ziet tot het stellen van voorwaarden, zal daarover te zijner tijd door het OM een beslissing worden genomen.

Tenuitvoerlegging van de op te leggen gevangenisstraf zal volledig plaatsvinden binnen de penitentiaire inrichting, tot het moment dat aan de verdachte voorwaardelijke invrijheidstelling wordt verleend als bedoeld in artikel 6:2:10 Sv.

8 Vorderingen benadeelde partijen/schadevergoedingsmaatregelen

Als benadeelde partijen hebben verbalisanten [verbalisant 1] en [verbalisant 2] zich ieder afzonderlijk als benadeelde partij gevoegd in het strafproces. Zij vorderen beiden een schadevergoeding van 2.500,- aan immateriële schade, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 juni 2024. Tevens hebben zij verzocht om oplegging van de schadevergoedingsmaatregel aan de verdachte.

8.1. Standpunt officier van justitie

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat de vorderingen tot schadevergoeding voldoende zijn onderbouwd en daarom kunnen worden toegewezen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 18 juni 2024. Verder heeft de officier van justitie oplegging van de schadevergoedingsmaatregel gevorderd.

8.2. Standpunt verdediging

De raadsman verzoekt de rechtbank primair om de vorderingen van de benadeelde partijen af te wijzen vanwege het ontbreken van een onderbouwing van hun geestelijk letsel. Subsidiair wordt verzocht het toe te wijzen bedrag te matigen.

8.3. Beoordeling

Het is een feit van algemene bekendheid dat een bedreiging met een vuurwapen een grote impact heeft op de slachtoffers, ook als die slachtoffers politieagenten zijn.

De rechtbank is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat aan de benadeelde partijen door de bewezen verklaarde strafbare feiten rechtstreeks immateriële schade is toegebracht. De verdachte en de medeverdachten hebben de benadeelde partijen in een zeer kleine ruimte met twee doorgeladen vuurwapens afgeperst en beroofd, en de benadeelde partijen hebben daarbij voor hun leven gevreesd. De aard en de ernst van deze normschending brengt mee dat de relevante nadelige gevolgen daarvan voor de benadeelde zo voor de hand liggen dat een aantasting in de persoon, in de zin van artikel 6:106, aanhef en onder b, van het Burgerlijk Wetboek kan worden aangenomen zonder nadere concrete onderbouwing. Die schade zal naar maatstaven van billijkheid voor beide benadeelde partijen worden vastgesteld op 2.500,-, zodat de vorderingen zullen worden toegewezen.

Omdat de verdachte de strafbare feiten, ter zake waarvan schadevergoeding zal worden toegekend samen met een mededader heeft gepleegd, zijn zij daarvoor ieder hoofdelijk aansprakelijk. Indien en voor zover de mededader de benadeelde partijen betaalt is de verdachte in zoverre jegens de benadeelde partijen van deze betalingsverplichting bevrijd.

De benadeelde partij hebben gevorderd de te vergoeden bedragen te vermeerderen met wettelijke rente. De rechtbank bepaalt dat het te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 18 juni 2024.

Nu de vorderingen van de benadeelde partijen zullen worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partijen gemaakt, tot op heden begroot op nihil.

8.4. Conclusie

De verdachte moet zowel de benadeelde partij [verbalisant 1] als de benadeelde partij [verbalisant 2] een schadevergoeding betalen van 2.500,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 juni 2024.

Tevens wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

9 Toepasselijke wettelijke voorschriften

Gelet is op de artikelen 36f, 47, 57, 312 en 317 van het Wetboek van Strafrecht en artikelen 26, 31 en 55 van de Wet Wapens en Munitie.

10 Bijlagen

De in dit vonnis genoemde bijlagen maken deel uit van dit vonnis.

11 Beslissing

De rechtbank:

verklaart bewezen, dat de verdachte de onder 1, 2, 3 en 4 ten laste gelegde feiten, zoals hiervoor omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij;

stelt vast dat het bewezen verklaarde oplevert de hiervoor vermelde strafbare feiten;

verklaart de verdachte strafbaar;

veroordeelt de verdachte tot een **gevangenisstraf voor de duur van 4 (vier) jaar en 6 (zes) maanden;**

beveelt dat de tijd die door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de opgelegde gevangenisstraf in mindering wordt gebracht, voor zover deze tijd niet reeds op een andere vrijheidsstraf in mindering is gebracht;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [verbalisant 1], te betalen een bedrag van **2.500,- (zegge: tweeduizendvijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 18 juni 2024 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [verbalisant 1] te betalen **2.500,-** (hoofdsom, **zegge: tweeduizendvijfhonderd euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 juni 2024 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van 2.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **35 (vijfendertig) dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij, waaronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte hoofdelijk met diens mededader, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [verbalisant 2], te betalen een bedrag van **2.500,- (zegge: tweeduizendvijfhonderd euro)**, bestaande uit immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 18 juni 2024 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van [verbalisant 2] te betalen **2.500,-** (hoofdsom, **zegge: tweeduizendvijfhonderd euro**), vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 18 juni 2024 tot aan de dag van de algehele voldoening; bepaalt dat indien volledig verhaal van de hoofdsom van 2.500,- niet mogelijk blijkt, **gijzeling** kan worden toegepast voor de duur van **35 (vijfendertig) dagen**; de toepassing van de gijzeling heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij, waaronder begrepen betaling door zijn mededader, tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. Stevens, voorzitter,
en mrs. J.M.L. van Mulbregt en M.M. Dolman, rechters,
in tegenwoordigheid van mr. L.C. Suiker, griffier,
en uitgesproken op de openbare terechtzitting op de datum die in de kop van dit vonnis is vermeld.

De jongste rechter is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.

Bijlage I

Tekst tenlastelegging

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat

1

hij op of omstreeks 18 juni 2024 te Rotterdam, op de openbare weg, te weten de parkeerplaats Entrepot, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen,
met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen, door geweld en/of bedreiging met geweld de opsporingsambtena(a)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] heeft gedwongen tot

afgifte van een vuurwapen, in elk geval enig goed, dat geheel of ten dele aan die opsporingsambtena(a)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] en/of een derde toebehoorde(n) door

- een vuurwapen, althans een op een vuurwapen gelijkend voorwerp, op korte afstand door te laden en/of (vervolgens) te richten op die opsporingsambtena(ar)(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] en/of gericht te houden, en/of

- (daarbij) dreigend tegen die opsporingsambtena(a)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] te zeggen: "Luister of ik schiet jullie kanker dood.", en/of "Hij is geladen, ik heb net drie jaar gezeten en ik ga zo weer zitten." en/of "Geef me het vuurwapen dat tussen je benen ligt", althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking;

(art 312 lid 2 ahf/sub 2 Wetboek van Strafrecht, art 317 lid 1 Wetboek van Strafrecht, art 317 lid 3 Wetboek van Strafrecht)

2

hij op of omstreeks 18 juni 2024 te Rotterdam, op de openbare weg, te weten de parkeerplaats Entrepot, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, een geldbedrag van 50 EUR, althans enig geldbedrag, in elk geval enig goed, dat geheel of ten dele aan opsporingsambtena(ar)(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2], in elk geval aan een ander dan aan verdachte en/of zijn mededaders toebehoorde(n) heeft weggenomen met het oogmerk om het zich wederrechtelijk toe te eigenen, terwijl deze diefstal werd voorafgegaan, vergezeld en/of gevolgd van geweld en/of bedreiging met geweld tegen die opsporingsambtena(a)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2], gepleegd met het oogmerk om die diefstal voor te bereiden of gemakkelijk te maken, of om, bij betrapting op heterdaad, aan zichzelf of andere deelnemers aan het misdrijf hetzij de vlucht mogelijk te maken, hetzij het bezit van het gestolene te verzekeren, door

- een vuurwapen, althans een op een vuurwapen gelijkend voorwerp, op korte afstand door te laden en/of (vervolgens) te richten op die opsporingsambtena(ar)(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] en/of gericht te houden,

- (daarbij) dreigend tegen die opsporingsambtena(a)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] te zeggen: "Geef dat ding terug" en/of "Luister of ik schiet jullie kanker dood", en/of "Hij is geladen, ik heb net drie jaar gezeten en ik ga zo weer zitten" en/of "Wat heb je nog meer? Laat geld zien", althans woorden van gelijke dreigende aard en/of strekking, en/of

- (vervolgens) een geldbedrag van 50 EUR uit de tas van die opsporingsambtena(e)r(en) [verbalisant 1] en/of [verbalisant 2] te pakken;

(art 310 Wetboek van Strafrecht, art 312 lid 1 Wetboek van Strafrecht, art 312 lid 2 ahf/sub 2 Wetboek van Strafrecht)

3

hij op of omstreeks 18 juni 2024 te Rotterdam, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, een wapen van categorie III, onder 1 van de Wet wapens en munitie, te weten een pistool, van het merk Glock, model 19 Gen 5, kaliber 9 mm, zijnde een vuurwapen in de vorm van een geweer, revolver en/of pistool heeft overgedragen;

(art 31 lid 1 Wet wapens en munitie)

4

hij op of omstreeks 18 juni 2024 te Rotterdam, tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, een of meerdere vuurwapens in de zin van artikel 2, lid 1 categorie III onder 1 van de Wet wapens en munitie, te weten (een) vuurwapen(s) in de zin van artikel 1 onder 3 van die wet,

- van het merk Glock, model 19 Gen 5, kaliber 9 mm,
- van het merk Glock, model 45, kaliber 9 mm,
- daarbij voor dat/die vuurwapen(s) geschikte munitie, en/of
- een verlengde patroonhouder, voorhanden heeft gehad;

(art 26 lid 1 Wet wapens en munitie)