

ECLI:NL:RBROT:2023:2386

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	15-02-2023
Datum publicatie	23-03-2023
Zaaknummer	C/10/643039 / HA ZA 22-646
Rechtsgebieden	Verbintenissenrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Artikel 843a en artikel 843b Rv. Vordering tot het verstrekken van een afschrift van bepaalde bescheiden gedeeltelijk toegewezen op grond van artikel 843a Rv. Ten aanzien van het overige is niet voldaan aan de vereisten van artikel 843a of 843b Rv.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

vonnis

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/643039 / HA ZA 22-646

Vonnis van 15 februari 2023

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[eiseres01],

gevestigd te Capelle aan den IJssel,

eiseres,

advocaat mr. M.J. Beekman te Zoetermeer,

tegen

de stichting

STICHTING DE HEILIGE FAMILIEKERK,

gevestigd te Rotterdam,

gedaagde,

advocaat mr. A.M. Roepel te Rotterdam.

Partijen worden hierna [eiseres01] en Heilige Familiekerk genoemd.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 18 juli 2022, met producties 1 tot en met 12;
- de conclusie van antwoord van 28 augustus 2022, met producties 1 tot en met 14;
- de brieven van de rechtbank van 19 oktober 2022 waarin de rechtbank partijen heeft opgeroepen voor de mondelinge behandeling;
- de e-mail van de rechtbank van 16 december 2022 met een zittingsagenda;
- de mondelinge behandeling op 22 december 2022 en de tijdens die mondelinge behandeling overgelegde spreekantekeningen van [eiseres01] .

1.2. Na de zitting is de zaak kort aangehouden voor overleg. Vervolgens verzocht [eiseres01] de rechtbank op 13 januari 2022 om vonnis te wijzen. Bij e-mail van 16 januari 2022 heeft Heilige Familiekerk daarmee ingestemd.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. [eiseres01] heeft in opdracht van Heilige Familiekerk bouw- en renovatiewerkzaamheden verricht aan het gebouw de Pastorie van Heilige Familiekerk.

2.2. Op 24 december 2018 is door [naam01] (bestuurder van [eiseres01]) een verklaring in de zin van artikel 40 lid 13 van de UAV 2012 getekend, waarin hij er onder meer mee akkoord gaat dat Heilige Familiekerk voor rekening van [eiseres01] rechtstreeks aan onderaannemers en leveranciers (van [eiseres01]) een billijke vergoeding kan uitkeren voor de werkzaamheden en leveringen.

2.3. Vanaf 24 december 2018 is er geen betrokkenheid meer geweest van [eiseres01] bij de werkzaamheden aan de Pastorie.

3. Het geschil

3.1. [eiseres01] vordert dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Heilige Familiekerk veroordeelt tot het verstrekken van een afschrift van de hieronder onder A tot en met K genoemde bescheiden aan [eiseres01] binnen zeven dagen na dit vonnis, op last van een

dwangsom van 5.000,- per dag, met een maximum van 500.000,-, althans een in goede justitie te bepalen dwangsom:

- A. Overzicht van de bedragen die Heilige Familiekerk rechtstreeks aan onderaannemers van [eiseres01] heeft betaald, inclusief de betalingsbewijzen en de daaraan ten grondslag liggende facturen,
 - B. Overzicht van werkzaamheden die afgerond moesten worden voor de oplevering, inclusief het bewijs van de tekortkoming in de nakoming door [eiseres01] (een ingebrekestelling), inclusief bewijs van de kosten daarvan (de gespecificeerde facturen van de ingeschakelde derden),
 - C. Overzicht van de onderdelen die uit het werk zijn gehaald om in prijs van circa 988.146,13 (de offerte) naar 730.000,- (de budgetovereenkomsten) te kunnen gaan. Alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer dit overzicht aan [eiseres01] is verstrekt,
 - D. Het bestek en de bestekvoorwaarden die van toepassing zijn op het werk, althans de bevestiging dat die er niet zijn. Alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer dit overzicht aan [eiseres01] is verstrekt en dat [eiseres01] hiermee heeft ingestemd,
 - E. De planning, met onderscheid tussen de oorspronkelijke planning en de latere aanpassingen daarvan, met vermelding van de data waarop die aanpassingen zijn gedaan alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat dit aan [eiseres01] is verstrekt,
 - F. De notulen van de bouwteamvergaderingen, althans de bevestiging dat die er niet zijn,
 - G. De bouwtekeningen, alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer deze aan [eiseres01] zijn verstrekt,
 - H. Het voorlopig ontwerp met maatvoering: plattegrond en doorsnede, alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer dit aan [eiseres01] is verstrekt,
 - I. Het definitieve ontwerp, alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer dit definitieve ontwerp, met de vermelding dat dit het definitieve ontwerp betreft, aan [eiseres01] is verstrekt,
 - J. De uitwerkingstekeningen voor de uitvoering, alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer deze aan [eiseres01] zijn verstrekt,
 - K. De installatietechnische uitwerkingen (gas, water, licht en installaties), alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer deze aan [eiseres01] zijn verstrekt,
- II. Heilige Familiekerk veroordeelt in de (na)kosten van dit geding.

3.2. [eiseres01] legt hieraan ten grondslag dat Heilige Familiekerk ten onrechte facturen van [eiseres01] onbetaald heeft gelaten en dat zij daarom, ten behoeve van verkrijging van duidelijkheid omtrent de rechtspositie van [eiseres01] jegens Heilige Familiekerk, afschrift vordert van de bescheiden waar Heilige Familiekerk zich op beroept. [eiseres01] baseert haar vorderingen op de artikelen 843a Rv en 843b Rv van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

3.3. Heilige Familiekerk voert verweer en concludeert primair tot niet-ontvankelijkheid dan wel afwijzing van de vorderingen en subsidiair tot toewijzing zonder dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren, althans aan de uitvoerbaarverklaring bij voorraad de voorwaarde te verbinden dat [eiseres01] zekerheid stelt tot een door de rechtbank te bepalen bedrag, met veroordeling van [eiseres01] in de (na)kosten van dit geding, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de vijftiende dag na het vonnis.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Ter zitting is onder meer gesproken over de overeenkomst tussen partijen en de wijze van afrekening. Partijen zijn het erover eens dat [eiseres01] op basis van regie heeft gewerkt en ook op die manier

met Heilige Familiekerk dient af te rekenen. Ter zitting is door [eiseres01] geconcludeerd dat een aantal vorderingen niet langer relevant zijn en/of reeds zijn ontvangen. [eiseres01] heeft verklaard dat de vorderingen ter zake van de bescheiden genoemd onder B, C, D, H, I, J en K komen te vervallen. De rechtbank zal deze onderdelen van de vordering als ingetrokken beschouwen.

De rechtbank zal enkel nog ingaan op de vorderingen ter zake van de bescheiden genoemd onder A, E, F en G.

- 4.2. [eiseres01] baseert haar vorderingen op zowel artikel 843a Rv als artikel 843b Rv. Artikel 843b Rv komt alleen aan bod als de betreffende stukken niet langs een andere weg kunnen worden verkregen, zoals via de weg van artikel 843a Rv. De rechtbank zal daarom eerst beoordelen of de vordering van [eiseres01] toewijsbaar is op grond van artikel 843a Rv.

Artikel 843a Rv

- 4.3. Een vordering tot afschrift van of inzage in bescheiden is slechts toewijsbaar indien aan de drie in het eerste lid van artikel 843a Rv genoemde voorwaarden is voldaan. Dat wil zeggen dat:

- a. de wederpartij van degene die bescheiden te zijner beschikking of onder zijn berusting heeft, een rechtmatig belang heeft bij afschrift of inzage daarvan,
- b. de vordering betrekking heeft op bepaalde bescheiden en
- c. de bescheiden een rechtsbetrekking betreffen waarbij degene die afschrift of inzage vordert partij is.

- 4.4. De gevorderde bescheiden onder A, E, F en G zullen hierna separaat aan bod komen.

A: Overzicht van de bedragen die Heilige Familiekerk rechtstreeks aan onderaannemers van [eiseres01] heeft betaald, inclusief de betalingsbewijzen en de daaraan ten grondslag liggende facturen

- 4.5. Ter zitting is verwezen naar een overzicht van de door Heilige Familiekerk gestelde betalingen, overgelegd als laatste pagina van productie 6 bij conclusie van antwoord. [eiseres01] vordert afschrift van de onderliggende facturen. Zij zou op basis van het overzicht niet kunnen achterhalen op welke werkzaamheden de bedragen precies betrekking hebben. Volgens [eiseres01] komt het overzicht niet overeen met haar eigen gegevens, terwijl Heilige Familiekerk stelt dat zij deze bedragen kan verrekenen met de door [eiseres01] gefactureerde kosten. Er melden zich bovendien nog steeds onderaannemers bij [eiseres01] voor betaling van facturen. [eiseres01] kan niet achterhalen of bepaalde werkzaamheden reeds door Heilige Familiekerk zijn betaald en bovendien kan nu niet uitgesloten worden dat sommige onderaannemers mogelijk dubbel zijn/worden betaald.

- 4.6. De rechtbank overweegt als volgt. [eiseres01] heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de betreffende bescheiden haar baat kunnen brengen en tot bewijslevering kunnen strekken voor de vaststelling van haar rechtspositie jegens Heilige Familiekerk. Dat Heilige Familiekerk de betreffende facturen en betaalbewijzen onder zich heeft volgt uit het door haar opgestelde overzicht en is ook niet door Heilige Familiekerk betwist. Verder betreffen de bescheiden een rechtsbetrekking waar [eiseres01] partij bij is, nu de bedragen in het overzicht zien op betalingen die Heilige Familiekerk voor rekening van [eiseres01] aan onderaannemers van [eiseres01] heeft verricht in het kader van de tussen hen overeengekomen werkzaamheden.

- 4.7. De linkerkolom van voormeld overzicht vermeldt Aanneemsom + ontvangen mw facturen [eiseres01] en de middelste kolom vermeldt Overgenomen opdrachten reeds betaald. Van de hierin gestelde betalingen dient Heilige Familiekerk aan [eiseres01] een afschrift van de onderliggende facturen en betaalbewijzen te verstrekken.

Dit geldt echter niet ten aanzien van Enjoy Building (die staat vermeld in de linkerkolom). Tussen partijen staat immers vast dat Enjoy Building geen onderaannemer van [eiseres01] is, maar is ingeschakeld door Heilige Familiekerk. Bij overlegging van de stukken voor Enjoy Building bestaat dus

geen belang en dit onderdeel zal dan ook worden afgewezen.

- 4.8. De rechterkolom vermeldt Overgenomen opdrachten NOG te betalen. Uit deze omschrijving volgt dat de daarin bedoelde stukken de reikwijdte van de vordering onder A te buiten gaan. Gesteld noch gebleken is dat die opdrachten inmiddels zijn betaald, zodat in het midden kan blijven of de in die rechterkolom genoemde partijen als onderaannemers van [eiseres01] kunnen worden beschouwd. Voor wat betreft de rechterkolom zal de vordering dan ook worden afgewezen.
- 4.9. Kortom, Heilige Familiekerk dient aan [eiseres01] afschriften te verstrekken van de facturen en betaalbewijzen genoemd in de linkerkolom van het overzicht in productie 6 bij conclusie van antwoord, behalve die ten aanzien van Enjoy Building, en van de facturen en betaalbewijzen genoemd in de middelste kolom van dit overzicht.
- 4.10. De rechtbank geeft partijen echter in overweging om een snelle afwikkeling van hun afrekengeschil te bespoedigen om ook de stukken bedoeld in de rechterkolom uit te wisselen, tegen overlegging door [eiseres01] aan Heilige Familiekerk van een overzicht van de onderaannemers van [eiseres01] die zeggen tot op heden onbetaald te zijn gebleven voor de werkzaamheden aan de Pastorie, met overlegging van facturen en, indien aanwezig, correspondentie waaruit hun aanspraak en de omvang daarvan blijkt.
- 4.11. Aan de veroordeling zal de rechtbank een dwangsom verbinden, maar tot een lager bedrag en maximum dan door [eiseres01] gevorderd. Heilige Familiekerk heeft bij conclusie van antwoord betoogd dat een dwangsom niet nodig is en dat zij stukken zal overleggen indien zij daartoe mocht worden veroordeeld. Ter zitting heeft [eiseres01] daartegen ingebracht dat zij al veelvuldig tevergeefs om de stukken heeft gevraagd. De rechtbank zal de dwangsom wel toewijzen, maar gematigd zoals in het dictum vermeld.

E: De planning, met onderscheid tussen de oorspronkelijke planning en de latere aanpassingen daarvan, met vermelding van de data waarop die aanpassingen zijn gedaan alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat dit aan [eiseres01] is verstrekt

- 4.12. Zoals hiervoor vermeld, is tussen partijen vast komen te staan dat sprake is van werk op regiebasis. [eiseres01] zal haar vordering jegens Heilige Familiekerk dus op basis van regie moeten onderbouwen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft [eiseres01] onvoldoende aannemelijk gemaakt een rechtmatig belang te hebben bij verstrekking van de planning, omdat niet duidelijk is geworden tot bewijs van welk feit de planning kan dienen. Zo is bijvoorbeeld gesteld noch gebleken dat er klachten bestaan over het niet-tijdig opleveren van het werk of dat er andere omstandigheden zouden zijn waardoor de planning relevant is.
- 4.13. De rechtbank wijst de vordering op dit punt af.

F: De notulen van de bouwteamvergaderingen, althans de bevestiging dat die er niet zijn

- 4.14. Dat Heilige Familiekerk zou beschikken over notulen van de bouwteamvergaderingen, wordt door Heilige Familiekerk betwist. Voor zover er al bouwverslagen zijn opgesteld, dan zouden deze destijds aan alle betrokkenen rondgezonden moeten zijn en zou [eiseres01] de notulen dus zelf moeten hebben, aldus Heilige Familiekerk. [eiseres01] heeft verder niets aangevoerd waaruit blijkt dat Heilige Familiekerk de notulen wel onder zich heeft.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft [eiseres01] niet aannemelijk weten te maken dat de hier bedoelde notulen daadwerkelijk bestaan en voor zover ze bestaan, dat Heilige Familiekerk deze onder zich heeft. Dit blijkt te meer uit de formulering van de vordering waarin [eiseres01] om een bevestiging vraagt dat de notulen er niet zijn.

- 4.15. De rechtbank wijst de vordering op dit punt af omdat deze niet voldoende is onderbouwd.

G: De bouwtekeningen, alsmede de bescheiden waaruit blijkt dat en wanneer deze aan [eiseres01] zijn verstrekt

4.16. [eiseres01] stelt dat onderaannemers over bepaalde bouwtekeningen beschikken, die zijzelf nooit heeft gezien. Heilige Familiekerk betwist dat zij dergelijke bouwtekeningen onder zich heeft.

Dat onderaannemers over bouwtekeningen beschikken, betekent niet dat Heilige Familiekerk deze tekeningen ook bezit. [eiseres01] heeft niet geconcretiseerd om welke onderaannemers of welke onderdelen van het werk het in haar visie gaan. Naar het oordeel van de rechtbank heeft [eiseres01] niet aannemelijk weten te maken dat bedoelde bouwtekeningen daadwerkelijk bestaan en voor zover ze bestaan, dat Heilige Familiekerk deze onder zich heeft.

4.17. De rechtbank wijst de vordering ook op dit punt af omdat deze niet voldoende is onderbouwd.

Artikel 843b Rv

4.18. Nu uit het voorgaande volgt dat [eiseres01] geen rechtmatig belang heeft bij afschrift van de planning bedoeld onder E, en het vereiste van het hebben van belang naast artikel 843a Rv ook geldt voor toepassing van artikel 843b Rv, dient het gevorderde ook bij toepassing van artikel 843b Rv te worden afgewezen.

Verder is niet duidelijk geworden dat de notulen bedoeld onder F of de bouwtekeningen bedoeld onder G daadwerkelijk bestaan of hebben bestaan en dat Heilige Familiekerk deze in haar bezit heeft. Daarop stranden deze vorderingen ook bij toepassing van artikel 843b Rv.

Proceskosten

4.19. Aangezien elk van partijen op enig punt in het ongelijk gesteld is te beschouwen, zullen de proceskosten worden gecompenseerd, op de hierna te vermelden wijze.

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verstaat dat de vorderingen met betrekking tot de bescheiden genoemd onder B, C, D, H, I, J en K zijn ingetrokken,

5.2. veroordeelt Heilige Familiekerk tot het binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis verstrekken van een afschrift aan [eiseres01] van de facturen en betaalbewijzen die in het overzicht in productie 6 bij conclusie van antwoord zijn opgevoerd in de linkerkolom of in de middelste kolom, met uitzondering van bescheiden ten aanzien van Enjoy Building,

op straffe van verbeurte van een dwangsom van 500,- per dag, met een maximum van 50.000,-,

5.3. wijst het meer of anders gevorderde af,

5.4. compenseert de kosten van deze procedure tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt,

5.5. verklaart dit vonnis wat de veroordeling betreft uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.A.M. van Schouwenburg-Laan en in het openbaar uitgesproken op 15 februari 2023.

