

# ECLI:NL:RBROT:2017:5693

Instantie	Rechtbank Rotterdam
Datum uitspraak	19-07-2017
Datum publicatie	20-07-2017
Zaaknummer	10/660040-17 / vordering TUL VV: 10/680692-15 01/250766-15 22/005710-15
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan 11 gevallen van oplichting en 4 pogingen tot oplichting. Vrijspraak van vernieling. De verdachte sprak veelal oudere mensen aan die in nieuwe autos reden. Hij bewoog mensen om hem een geldbedrag te betalen door te vertellen dat die mensen hun bodemplaat waren verloren en dat zijn auto daardoor schade had opgelopen. Onvoorwaardelijke ISD zonder aftrek van voorarrest.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

### Rechtbank Rotterdam

Team straf 3

Parketnummer: 10/660040-17

Parketnummers vordering TUL VV: 10/680692-15, 01/250766-15, 22/005710-15

Datum uitspraak: 19 juli 2017

Tegenspraak

Vonnis van de rechtbank Rotterdam, meervoudige kamer voor strafzaken, in de zaak tegen de verdachte:

**[naam verdachte] ,**

geboren te [geboorteplaats verdachte] op [geboortedatum verdachte] ,

ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres:

[adres verdachte] , [woonplaats verdachte] ,

ten tijde van het onderzoek op de terechtzitting preventief gedetineerd in de Penitentiaire Inrichting Krimpen aan den IJssel.

Raadsman mr. M. de Reus, advocaat te Rotterdam.

### 1 Onderzoek op de terechtzitting

Gelet is op het onderzoek op de terechtzitting van 5 juli 2017.

## **2 Tenlastelegging**

Aan de verdachte is ten laste gelegd hetgeen is vermeld in de dagvaarding. De tekst van de tenlastelegging is als bijlage I aan dit vonnis gehecht.

## **3 Eis officier van justitie**

De officier van justitie mr. A.L.M. de Lisle heeft gevorderd:

- bewezenverklaring van het onder 1 tot en met 5 en 7 tot en met 17 ten laste gelegde. Ten aanzien van feit 6 heeft zij zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank;
- primair: oplegging van de maatregel tot plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders voor de duur van twee jaar en afwijzing van de vorderingen tot tenuitvoerlegging in de zaken met parketnummers 10/680692-15, 01/250766-15, 22/005710-15;
- subsidiair: een gevangenisstraf voor de duur van 11 maanden met aftrek van voorarrest waarvan 6 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, bijzondere voorwaarden als geadviseerd door de reclassering en toewijzing van de vorderingen tot tenuitvoerlegging in de zaken met parketnummers 10/680692-15 en 22/005710-15.

## **4 Waardering van het bewijs**

### **4.1. Vrijspraak feit 6**

Onder feit 6 is aan de verdachte ten laste gelegd dat hij heeft gepoogd om mevrouw [naam slachtoffer 1] opnieuw op te lichten door haar op 1 januari 2017 mede te delen dat de bodemplaat van haar auto meer schade heeft veroorzaakt aan zijn auto dan het bedrag dat zij op 30 december 2016 had betaald. Uit het dossier blijkt dat de verdachte wel heeft aangebeld bij de woning van de aangeefster, maar dat zij hem - na de mededeling dat hij met een kapotte auto stond - heeft weggestuurd. De verdachte is daarna weggegaan. Gelet hierop overweegt de rechtbank dat er nog geen begin van uitvoering van verplichting is gemaakt. De verdachte zal van dit feit worden vrijgesproken.

### **4.2. Vrijspraak feit 17**

Alhoewel de verdachte een bekennende verklaring heeft afgelegd ten aanzien van het vernielen van de ruit van een arrestantenbus, kan het feit niet worden bewezen omdat het feit niet plaatsvond in Rotterdam zoals ten laste is gelegd - maar in Capelle aan den IJssel. De verdachte zal daarom van dit feit worden vrijgesproken.

### **4.3. Partiële vrijspraak component medeplegen feiten 1, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15 en 16**

Met de officier van justitie en de verdediging is de rechtbank van oordeel dat de component medeplegen van de onder 3, 5, 6, 8, 11, 12, 14, 15 en 16 ten laste gelegde feiten niet wettig en overtuigend is bewezen, zodat de verdachte daarvan zonder nadere motivering partieel zal worden vrijgesproken.

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat bewezen kan worden dat de feiten 1 en 10 wel in vereniging zijn gepleegd. De rechtbank overweegt dat de voor medeplegen vereiste nauwe en bewuste samenwerking tussen de verdachte en de vrouwelijke persoon op basis van het dossier onvoldoende is komen vast te staan. De verdachte zal ook ten aanzien van de feiten 1 en 10 partieel worden vrijgesproken van het tenlastegelegde medeplegen.

### **4.4. Bewezenverklaring zonder nadere motivering**

Het onder 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 ten laste gelegde is door de verdachte bekend. Deze feiten zullen zonder nadere bespreking bewezen worden verklaard.

### **4.5. Bewezenverklaring**

In bijlage II heeft de rechtbank een opgave gedaan van wettige bewijsmiddelen, houdende voor de bewezenverklaring redengevende feiten en omstandigheden. Met deze opgave wordt volstaan, nu de verdachte het bewezen verklaarde heeft bekend en nadien geen vrijspraak is bepleit. Op grond daarvan is wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte het onder 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 ten laste gelegde heeft begaan op die wijze dat:

1.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 2] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 235 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 2] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 2] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 235 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 2] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 2] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

2.

hij op of omstreeks 21 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 2] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag - zakelijk

weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 2] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 2] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, meer schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto dan in eerste instantie gedacht en/of
- deze (extra) schade (ook) vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 2] terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

3.

hij op of omstreeks 25 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 135 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 3] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 3] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 135 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 3] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 3] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

4.

hij op of *en* omstreeks 29 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 75 euro, door - zakelijk weergegeven -

bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 3] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 3] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, meer schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto dan in eerste instantie gedacht en/of
- deze (extra) schade 75 euro bedroeg en/of
- deze (extra) schade (ook) vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 3] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 3] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

5.

hij op of omstreeks 30 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 1] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 230 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 1] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 1] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 225 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 1] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 1] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

7.

hij op of omstreeks 1 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels [naam slachtoffer 4] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 200 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 4] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 4] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 200 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 4] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 4] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

8.

hij op of omstreeks 6 januari 2017 en/of 18 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland (telkens) tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 5] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro

door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 5] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 5] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, bumper/auto en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 5] ,  
terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

9.

hij op of omstreeks 9 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 6] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 90 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 6] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 6] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, bumper/auto en/of
- deze schade 90 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 6] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 6] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

10.

hij op of omstreeks 14 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 7] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 380 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 7] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 7] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 285 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 7] ,  
en/of

die [naam slachtoffer 7] te doen voorkomen behulpzaam te zijn bij het pinnen van dit geldbedrag van 285 euro terwijl hij, verdachte, in werkelijkheid een geldbedrag van 380 euro van de rekening van die [naam slachtoffer 7] pinde,

waardoor die [naam slachtoffer 7] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte van 380 euro;

11.

hij op of omstreeks 16 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 8] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 225 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 8] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 8] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 225 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 8] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 8] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

12.

hij op of omstreeks 16 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 9] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 70 euro, door - zakelijk weergegeven -

bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 9] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 9] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of

- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 70 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 9] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 9] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

13.

hij op of omstreeks 17 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 10] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 10] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 10] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 80 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 10] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 10] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

14.

hij op of omstreeks 19 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 11] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro, door - zakelijk weergegeven -

bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 11] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 11] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade 80 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 11] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 11] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

15.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander

wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 12] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag van 210 euro door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 12] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 12] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 12] ,  
terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

16.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander

wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtfels, [naam slachtoffer 13] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag door zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 13] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 13] de bodemplaat, althans een onderdeel, verloor en/of
  - deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar, verdachtes, auto en/of
  - deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 13] ,
- terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. De verdachte moet ook daarvan worden vrijgesproken.

## **5 Strafbaarheid feiten**

De bewezen feiten leveren op:

**Feiten 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14**

**(telkens) oplichting.**

**Feiten 2, 8, 15, 16**

**(telkens) poging tot oplichting.**

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten. De feiten zijn dus strafbaar.

## **6 Strafbaarheid verdachte**

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte uitsluit. De verdachte is dus strafbaar.

## **7 Motivering maatregel**

### 7.1. Algemene overweging

De maatregel die aan de verdachte wordt opgelegd, is gegrond op de ernst van de feiten, de omstandigheden waaronder de feiten zijn begaan en de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte. Daarbij wordt in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

### 7.2. Feiten waarop de maatregel is gebaseerd

De verdachte heeft zich in een periode van nog geen maand schuldig gemaakt aan 11 gevallen van oplichting en 4 pogingen tot oplichting. De verdachte heeft ter terechtzitting verklaard dat hij zich op een specifieke doelgroep, te weten bestuurders van nieuwe autos, heeft gericht. Uit het dossier blijkt dat de slachtoffers oudere mensen (boven de 65 jaar) zijn. De rechtbank kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de verdachte zich doelbewust richtte op oudere, veelal gemakkelijk te overreden personen. Hierbij hanteerde de verdachte leugens en heeft hij een groot aantal personen ertoe

bewogen geld aan hem af te geven. Geld dat hij vervolgens gebruikte om te voorzien in zijn cocaïneverslaving en in andere levensbehoeften. De verdachte heeft met zijn handelen ernstig misbruik gemaakt van het vertrouwen dat deze personen in hem stelden. Zij zijn door de verdachte gedupeerd en hen is overlast en zelfs angst bezorgd.

### 7.3. Persoonlijke omstandigheden van de verdachte

#### 7.3.1. *Strafblad*

De rechtbank heeft acht geslagen op een uittreksel uit de justitiële documentatie van 7 juni 2017, waaruit blijkt dat de verdachte eerder meerdere malen is veroordeeld voor soortgelijke strafbare feiten.

#### 7.3.2. *Rapportages*

Psychiater [naam psychiater] heeft een rapport over de verdachte opgemaakt, gedateerd 24 mei 2017. Dit rapport houdt het volgende in.

Bij de verdachte is sprake van een gebrekkige ontwikkeling van de geestvermogens in de vorm van een antisociale persoonlijkheidsstoornis met in mindere mate ook borderline en narcistische trekken. In samenhang hiermee moet bij de verdachte van psychopathie gesproken worden. Verder is er bij hem sprake van een ziekelijke stoornis van de geestvermogens in de vorm van een ernstige stoornis in het gebruik van cocaïne en van slaap- en kalmeringsmiddelen. Gelet op de samenhang met de beperkingen van de verdachte op grond van zijn persoonlijkheidsstoornis in combinatie met zijn cocaïneverslaving, is het advies om de ten laste gelegde feiten in verminderde mate toe te rekenen aan de verdachte. De mate van vermindering is beperkt, gelet op het feit dat de verdachte binnen zijn beperkingen in staat was afwegingen te maken. De kans op herhaling van feiten als thans ten laste gelegd, en meer in het algemeen vermogensdelicten, wordt zeer hoog geacht, op korte termijn, indien de verdachte onbehandeld terugkeert naar omstandigheden van voor zijn aanhouding. Een behandeladvies in een vrijwillig of in een voorwaardelijk kader is zonder meer gedoemd te mislukken, gelet op alle voorgaande ervaringen. Gegeven het feit dat de verdachte aangemerkt wordt als veelpleger, adviseert rapporteur daarom de verdachte opnieuw de maatregel van ISD op te leggen. Binnen deze maatregel kan worden toegewerkt naar een behandeling in een beveiligde, sterk gestructureerde en drugsvrije kliniek. Een voorwaardelijke ISD stuit op dezelfde bezwaren als andere voorwaardelijke kaders: de verdachte zal inherent aan zijn pathologie de voorwaarden niet kunnen nakomen. Daarom wordt geadviseerd een onvoorwaardelijke ISD op te leggen.

Psycholoog [naam psycholoog] heeft een rapport over de verdachte opgemaakt gedateerd 23 mei 2017. Dit rapport houdt het volgende in.

Bij de verdachte is sprake van een ernstige stoornis in het gebruik van cocaïne. Daarnaast is er sprake van cluster-B persoonlijkheidsproblematiek met vooral antisociale, theatrale en borderline kenmerken. Geadviseerd wordt om het ten laste gelegde in verminderde mate toe te rekenen aan de verdachte. Weliswaar is hij in staat om het wettelijk strafbare van zijn gedrag in te zien. Zijn vermogen om zich ook conform dit besef te gedragen is echter significant verminderd. De rapporteur adviseert om een (voorwaardelijke) ISD maatregel op te leggen. Een dergelijke maatregel creëert een potentiële behandelduur van twee jaar. Belangrijk is dat de verdachte direct na zijn detentie wordt overgeplaatst naar een behandelinstelling. Vanwege het hoge recidiverisico moet voorkomen worden dat de verdachte op vrije voeten wordt gesteld voordat plaatsing in een FPK of een soortgelijke instelling is gerealiseerd.

De rechtbank heeft acht geslagen op deze rapportages.

### 7.4. Conclusies van de rechtbank

Gelet op hetgeen de rechtbank hierboven heeft overwogen, komt zij tot de volgende conclusies.

Nu de conclusies van de psychiater en psycholoog gedragen worden door hun bevindingen en door hetgeen ook overigens op de terechtzitting is gebleken, neemt de rechtbank die conclusies over en maakt die tot de hare. Bij de verdachte bestond tijdens het begaan van de feiten een gebrekkige

ontwikkeling van de geestvermogens in verband waarmee hij in verminderde mate toerekeningsvatbaar wordt geacht.

De verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan misdrijven waarvoor voorlopige hechtenis is toegelaten. De verdachte is blijkens het op zijn naam gestelde uittreksel uit de justitiële documentatie van 7 juni 2017 in de vijf jaren voorafgaande aan de door hem begane feiten ten minste driemaal tot een vrijheidsbenemende straf veroordeeld. De desbetreffende vonnissen zijn onherroepelijk. De onderhavige feiten zijn begaan na tenuitvoerlegging van deze straffen. Er moet ernstig rekening mee worden gehouden dat de verdachte wederom een misdrijf zal begaan.

De rechtbank stelt vast dat de tot op heden aan de verdachte opgelegde straffen er niet toe hebben geleid dat het criminele gedrag van de verdachte is beëindigd.

Voorts onderschrijft de rechtbank de conclusies van de psycholoog en de psychiater dat oplegging van de ISD-maatregel is aangewezen.

Gelet op de door hem steeds weer veroorzaakte overlast en schade staat thans het belang van de samenleving voorop. De veiligheid van personen of goederen vereist dat aan de verdachte wordt opgelegd de onvoorwaardelijke maatregel plaatsing in een inrichting voor stelselmatige daders voor de duur van twee jaren.

Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat de maatregel er mede toe strekt de maatschappij te beveiligen en de recidive van verdachte te beëindigen.

De verdediging heeft ter terechtzitting geen verweer gevoerd tegen de eis van de officier van justitie tot het opleggen van een ISD-maatregel. Wel is verzocht om op grond van artikel 38n, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht bij het bepalen van de duur van de maatregel rekening te houden met het voorarrest, nu niet te verwachten is dat aftrek van het voorarrest zal leiden tot behandeltechnische moeilijkheden.

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat de totale duur van de maatregel benodigd is, aangezien de verdachte eerst moet worden onderzocht, vervolgens het ISD-traject moet worden uitgezet en er tot slot tijd benodigd is om de verdachte tijdens de extramurale fase te begeleiden.

Met de officier van justitie is de rechtbank van oordeel dat de totale duur van de maatregel benodigd is voor behandeling en begeleiding van de verdachte. Om die reden zal er geen aftrek van de duur van de ondergane in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis worden bevolen. Daarbij is mede gelet op de ernst en de hoeveelheid van de begane feiten in een kort tijdsbestek en de veelvuldigheid van de voorafgaande veroordelingen.

Alles afwegend acht de rechtbank de hierna te noemen maatregel, alsmede de hieronder besproken verbeurdverklaring, passend en geboden.

## **8 In beslag genomen voorwerpen**

### **8.1. Standpunt officier van justitie**

De officier van justitie heeft gevorderd de in beslag genomen personenauto merk Opel, type Astra, kenteken [kentekennummer] verbeurd te verklaren.

### **8.2. Standpunt verdediging**

De verdediging heeft zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

### **8.3. Beoordeling**

De auto behoort aan de verdachte toe. De bewezen feiten 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 zijn met behulp van de auto begaan. De in beslag genomen personenauto, Opel Astra met

kenteken [kentekennummer] , zal worden verbeurd verklaard.

## **9 Vorderingen benadeelde partijen en schadevergoedingsmaatregelen**

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 1] ter zake van het onder 1 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 235, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 2] ter zake van de onder 3 en 4 ten laste gelegde feiten. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 210, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 3] ter zake van het onder 5 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 230, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 4] ter zake van het onder 7 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 200, - aan materiële schade en een vergoeding van 430, - aan immateriële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 5] ter zake van het onder 10 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 380, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 6] ter zake van het onder 11 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 250, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 7] ter zake van het onder 12 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 70, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 8] ter zake van het onder 13 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 80, - aan materiële schade.

Als benadeelde partij heeft zich in het geding gevoegd: [naam benadeelde 9] ter zake van het onder 14 ten laste gelegde feit. De benadeelde partij vordert een vergoeding van 80, - aan materiële schade.

### **9.1. Standpunt officier van justitie**

De officier van justitie heeft geconcludeerd tot toewijzing van de vorderingen. De vordering van [naam benadeelde 4] dient ten aanzien van de immateriële schade te worden gematigd tot een bedrag van 200, -. De officier van justitie heeft verzocht telkens de schadevergoedingsmaatregel op te leggen.

### **9.2. Standpunt verdediging**

De verdediging heeft medegedeeld dat zij zich kan vinden in het standpunt van de officier van justitie. De vordering van de heer [naam benadeelde 6] (feit 11) dient te worden aangepast naar 225, -, omdat dit de schade is die hij heeft geleden.

### **9.3. Beoordeling**

Nu is komen vast te staan dat aan de benadeelde partijen [naam benadeelde 1] (feit 1), [naam benadeelde 2] (feiten 3 en 4), [naam benadeelde 3] (feit 5), [naam benadeelde 4] (feit 7), [naam benadeelde 5] (feit 10), [naam benadeelde 7] (feit 12), [naam benadeelde 8] (feit 13) en [naam benadeelde 9] (feit 14) door de onder 1, 3, 4, 5, 7, 10, 12, 13 en 14 bewezen verklaarde strafbare feiten rechtstreeks materiële schade is toegebracht en de gevorderde schadevergoedingen door de verdachte niet zijn weersproken, zullen de vorderingen worden toegewezen.

Tevens is vast komen te staan dat aan de benadeelde partij [naam benadeelde 6] door het onder 11 bewezen verklaarde strafbare feit rechtstreeks materiële schade is toegebracht tot een bedrag van 225, -. Het meer gevorderde levert een onevenredige belasting van het strafgeding op. De benadeelde partij zal in zoverre niet-ontvankelijk worden verklaard. Dit deel van de vordering kan slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

Vast is komen te staan dat aan de benadeelde partij [naam benadeelde 4] door het onder 7 bewezen verklaarde strafbare feit, rechtstreeks immateriële schade is toegebracht. Die schade zal naar maatstaven van billijkheid worden vastgesteld op 200, -, zodat de vordering tot dit bedrag zal worden toegewezen. Nader onderzoek naar de omvang daarvan zou een uitgebreide nadere behandeling vereisen. De rechtbank is van oordeel dat de nadere behandeling van dit deel van de vordering een onevenredige belasting van het strafproces zou vormen. Dit deel van de vordering kan derhalve slechts bij de burgerlijke rechter worden aangebracht.

De benadeelde partijen hebben gevorderd de te vergoeden bedragen te vermeerderen met wettelijke rente.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 2] (feiten 3 en 4) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 29 december 2016.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 3] (feit 5) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 30 december 2016.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 4] (feit 7) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 1 januari 2017.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 5] (feit 10) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 14 januari 2017.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 6] (feit 11) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 16 januari 2017.

De rechtbank bepaalt dat de aan [naam benadeelde 7] (feit 12) en [naam benadeelde 8] (feit 13) te vergoeden schadebedragen vermeerderd worden met wettelijke rente vanaf 17 januari 2017.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 9] (feit 14) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 19 januari 2017.

De rechtbank bepaalt dat het aan [naam benadeelde 1] (feit 1) te vergoeden schadebedrag vermeerderd wordt met wettelijke rente vanaf 20 januari 2017.

Nu de vorderingen van de benadeelde partijen (in overwegende mate) zullen worden toegewezen, zal de verdachte worden veroordeeld in de kosten door de benadeelde partijen gemaakt tot op heden begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken.

#### 9.4. Conclusie

De verdachte moet een schadevergoeding betalen aan de volgende benadeelde partijen:

- [naam benadeelde 1] (feit 1), 235, -;
- [naam benadeelde 2] (feiten 3 en 4), 210, -;
- [naam benadeelde 3] (feit 5), 230, -;
- [naam benadeelde 4] (feit 7), 400, -;
- [naam benadeelde 5] (feit 10), 380, -;

- [naam benadeelde 6] (feit 11), 225, -;
- [naam benadeelde 7] (feit 12), 70, -;
- [naam benadeelde 8] (feit 13), 80, -;
- [naam benadeelde 9] (feit 14), 80, -.

Tevens wordt deze schadevergoeding vermeerderd met de wettelijke rente en wordt oplegging van de hierna te noemen maatregel als bedoeld in artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht passend en geboden geacht.

## **10 Vorderingen tenuitvoerlegging**

### **10.1. Vonnissen waarvan tenuitvoerlegging wordt gevorderd**

Bij vonnis van 24 februari 2016 van de meervoudige kamer van deze rechtbank is de verdachte ter zake van *in de woning bij een ander in gebruik wederrechtelijk binnendringen, terwijl twee of meer verenigde personen het misdrijf plegen, diefstal, meermalen gepleegd, bedreiging met zware mishandeling en opzettelijk en wederrechtelijk enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort, beschadigen* veroordeeld voor zover van belang tot een gevangenisstraf van 18 maanden, waarvan een gedeelte groot 6 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 3 jaar.

De proeftijd is ingegaan op 10 maart 2016.

Bij vonnis van 29 september 2016 van de meervoudige kamer van de rechtbank Oost-Brabant is de verdachte ter zake *diefstal, meermalen gepleegd, overtreding van artikel 8 van de Wegenverkeerswet 1994 en overtreding van artikel 9, tweede lid van de Wegenverkeerswet 1994* - voor zover van belang tot een gevangenisstraf van 6 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar.

De proeftijd is ingegaan op 14 oktober 2016.

Bij arrest van 8 september 2016 van het gerechtshof Den Haag is de verdachte ter zake van *diefstal, meermalen gepleegd*, veroordeeld voor zover van belang tot een gevangenisstraf van 3 weken voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar.

De proeftijd is ingegaan op 23 september 2016.

### **10.2. Standpunt officier van justitie/Standpunt verdediging**

De officier van justitie en de verdediging hebben verzocht de vorderingen tot tenuitvoerlegging af te wijzen.

### **10.3. Beoordeling**

De hierboven bewezen verklaarde feiten zijn na het wijzen van de vonnissen en het arrest en voor het einde van de proeftijd gepleegd. Door het plegen van de bewezen feiten heeft de verdachte de aan de vonnissen en het arrest verbonden algemene voorwaarde, dat hij voor het einde van de proeftijd geen nieuwe strafbare feiten zou plegen, niet nageleefd.

In beginsel kan daarom de tenuitvoerlegging van de voorwaardelijk opgelegde straf worden gelast. Nu echter aan de verdachte de ISD maatregel zal worden opgelegd, zal de rechtbank de vorderingen tot tenuitvoerlegging van de voorwaardelijk opgelegde straffen afwijzen.

## **11 Toepasselijke wettelijke voorschriften**

Gelet is op de artikelen 33, 33a, 36f, 38m, 38n, 45, 57, 63 en 326 van het Wetboek van Strafrecht.

## **12 Bijlagen**

De in dit vonnis genoemde bijlagen maken deel uit van dit vonnis.



### 13 Beslissing

De rechtbank:

verklaart niet bewezen, dat de verdachte de onder 6 en 17 ten laste gelegde feiten heeft begaan en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart bewezen, dat de verdachte de onder 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 ten laste gelegde feiten, zoals hiervoor omschreven, heeft begaan;

verklaart niet bewezen hetgeen aan de verdachte meer of anders ten laste is gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt de verdachte ook daarvan vrij;

stelt vast dat het bewezen verklaarde oplevert de hiervoor vermelde strafbare feiten;

verklaart de verdachte strafbaar;

gelast dat de verdachte wordt geplaatst in **een inrichting voor stelselmatige daders** voor de duur van **2 (twee) jaren**;

beslist ten aanzien van de voorwerpen, geplaatst op de lijst van inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerpen, als volgt:

- verklaart verbeurd als bijkomende straf voor de feiten 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 en 16 de personenauto van het merk Opel, type Astra, kenteken [kentekennummer] ;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 1] (feit 1), te betalen een bedrag van **235, - (zegge: tweehonderdvijfendertig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 20 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 1] te betalen **235, - (hoofdsom, zegge: tweehonderdvijfendertig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 20 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 235, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **4 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 2] (feiten 3 en 4), te betalen een bedrag van **210, - (zegge: tweehonderdtien euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 29 december 2016 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 2] te betalen **210, - (hoofdsom, zegge: tweehonderdtien euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 29 december 2016 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 210, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **4 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 3] (feit 5), te betalen een bedrag van **230, - (zegge: tweehonderddertig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 30 december 2016 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 3] te betalen

**230, - (hoofdsom, zegge: tweehonderddertig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 30 december 2016 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 230, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **4 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 4] (feit 7), te betalen een bedrag van **400, - (zegge: vierhonderd euro)**, bestaande uit 200, - aan materiële schade en 200, - aan immateriële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 1 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 4] te betalen **400, - (hoofdsom, zegge: vierhonderd euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 400, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **8 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 5] (feit 10), te betalen een bedrag van **380, - (zegge: driehonderdtachtig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 14 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 5] te betalen **380, - (hoofdsom, zegge: driehonderdtachtig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 380, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van 7 dagen; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 6] (feit 11), te betalen een bedrag van **225, - (zegge: tweehonderdvijfentwintig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 16 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart de benadeelde partij niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering; bepaalt dat dit deel van de vordering slechts kan worden aangebracht bij de burgerlijke rechter;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 6] te betalen **225, - (hoofdsom, zegge: tweehonderdvijfentwintig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 16 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 225, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **4 dagen**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 7] (feit 12), te betalen een bedrag van **70, - (zegge: zeventig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 7] te betalen **70, - (hoofdsom, zegge: zeventig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 70, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **1 dag**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 8] (feit 13), te betalen een bedrag van **80, - (zegge: tachtig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 8] te betalen **80, - (hoofdsom, zegge: tachtig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 17 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 80, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **1 dag**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

veroordeelt de verdachte om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan de benadeelde partij [naam benadeelde 9] (feit 14), te betalen een bedrag van **80, - (zegge: tachtig euro)**, bestaande uit materiële schade, te vermeerderen met de wettelijke rente hierover vanaf 19 januari 2017 tot aan de dag der algehele voldoening;

veroordeelt de verdachte in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden aan de zijde van de benadeelde partij begroot op nihil en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken;

legt aan de verdachte **de maatregel tot schadevergoeding** op, inhoudende de verplichting aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij [naam benadeelde 9] te betalen **80, - (hoofdsom, zegge: tachtig euro)**, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 19 januari 2017 tot aan de dag van de algehele voldoening; beveelt dat bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal van het bedrag van 80, - vervangende hechtenis zal worden toegepast voor de duur van **1 dag**; toepassing van de vervangende hechtenis heft de betalingsverplichting niet op;

verstaat dat betaling aan de benadeelde partij tevens geldt als betaling aan de staat ten behoeve van de benadeelde partij en omgekeerd;

wijst af de gevorderde tenuitvoerlegging van de bij vonnis van 24 februari 2016 van de meervoudige kamer van deze rechtbank aan de veroordeelde opgelegde voorwaardelijke gevangenisstraf (10/680692-15);

wijst af de gevorderde tenuitvoerlegging van de bij vonnis van 29 september 2016 van de meervoudige kamer van de rechtbank Oost-Brabant aan de veroordeelde opgelegde voorwaardelijke gevangenisstraf (01/250766-15);

wijst af de gevorderde tenuitvoerlegging van de bij arrest van 8 september 2016 van het gerechtshof Den Haag aan de veroordeelde opgelegde voorwaardelijke gevangenisstraf (22/005710-15).

Dit vonnis is gewezen door:

mr. D.L. Spierings, voorzitter,

en mrs. G.A.J.M. van Vugt en S.N. Abdoelkadir, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. J.G. Polke, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank op de datum die in de kop van dit vonnis is vermeld.

*De oudste rechter is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.*

Bijlage I

### **Tekst tenlastelegging**

Aan de verdachte wordt ten laste gelegd dat

1.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 2] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 235 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 2] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 2] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of

- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachtes, auto en/of

- deze schade 235 euro bedroeg en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 2] ,

waardoor die [naam slachtoffer 2] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

2.

hij op of omstreeks 21 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 2] poogde te bewegen tot de afgifte van een

geldbedrag - zakelijk

weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 2] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 2] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, meer schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdacht, auto dan in eerste instantie gedacht en/of
- deze (extra) schade (ook) vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 2] terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

3.

hij op of omstreeks 25 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtels, [naam slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 135 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 3] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 3] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdacht, auto en/of
- deze schade 135 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 3] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 3] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

4.

hij op of omstreeks 29 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtels, [naam slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 75 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 3] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 3] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, meer schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdacht, auto dan in eerste instantie gedacht en/of
- deze (extra) schade 75 euro bedroeg en/of
- deze (extra) schade (ook) vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 3] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 3] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

5.

hij op of omstreeks 30 december 2016 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtels, [naam slachtoffer 1] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 230 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 1] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 1] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdacht, auto en/of
- deze schade 225 euro bedroeg en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 1] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 1] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

6.

hij op of omstreeks 1 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 1] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 1] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 1] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of  
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, meer schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, auto terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

7.

hij op of omstreeks 1 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels [naam slachtoffer 4] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 200 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 4] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 4] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of  
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of  
- deze schade 200 euro bedroeg en/of  
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 4] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 4] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

8.

hij op of omstreeks 6 januari 2017 en/of 18 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland (telkens) tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 5] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro

door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 5] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 5] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of  
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, bumper/auto en/of  
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 5] ,  
terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

9.

hij op of omstreeks 9 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 6] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 90 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 6] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 6] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
  - deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes,bumper/auto en/of
  - deze schade 90 euro bedroeg en/of - deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 6] ,
- waardoor die [naam slachtoffer 6] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

10.

hij op of omstreeks 14 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 7] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 380 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 7] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 7] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of
- deze schade 285 euro bedroeg en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 7] , en/of die [naam slachtoffer 7] te doen voorkomen behulpzaam te zijn bij het pinnen van dit geldbedrag van 285 euro terwijl hij, verdachte, in werkelijkheid een geldbedrag van 380 euro van de rekening van die [naam slachtoffer 7] pinde, waardoor die [naam slachtoffer 7] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte van 380 euro;

11.

hij op of omstreeks 16 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 8] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 225 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 8] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 8] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
  - deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of
  - deze schade 225 euro bedroeg en/of
  - deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 8] ,
- waardoor die [naam slachtoffer 8] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

12.

hij op of omstreeks 16 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 9] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 70 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 9] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 9] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of
- deze schade 70 euro bedroeg en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 9] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 9] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

13.

hij op of omstreeks 17 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 10] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 10] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 10] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of

- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of

- deze schade 80 euro bedroeg en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 10] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 10] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

14.

hij op of omstreeks 19 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 11] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 80 euro, door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 11] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 11] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of

- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of

- deze schade 80 euro bedroeg en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 11] ,  
waardoor die [naam slachtoffer 11] werd bewogen tot bovengenoemde afgifte;

15.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 12] pogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag van 210 euro door - zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 12] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 12] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of

- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan  
zijn/hun/haar,verdachttes, auto en/of

- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 12] ,  
terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

16.

hij op of omstreeks 20 januari 2017 te Rotterdam, althans in Nederland tezamen en in vereniging met een of meer anderen, althans alleen, ter uitvoering van het door verdachte en/of zijn mededaders voorgenomen misdrijf om met het oogmerk om zich en/of een ander

wederrechtelijk te bevoordelen door een samenweefsel van verdichtsels, [naam slachtoffer 13] poogde te bewegen tot de afgifte van een geldbedrag door zakelijk weergegeven - bedrieglijk of in strijd met de waarheid die [naam slachtoffer 13] mede te delen dat

- de auto van die [naam slachtoffer 13] de bodemplaat, althans een onderdeel,verloor en/of
- deze bodemplaat, althans dit onderdeel, schade heeft veroorzaakt aan zijn/hun/haar,verdachtes, auto en/of
- deze schade vergoed diende te worden door die [naam slachtoffer 13] ,  
terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

17.

hij op of omstreeks 26 januari 2017 te Rotterdam opzettelijk en wederrechtelijk een (veiligheids)ruit van een parketbus/arrestantenbus, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan Nationale Politie Eenheid Rotterdam-Rijnmond, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte, heeft vernield en / of beschadigd en / of onbruikbaar gemaakt door met zijn, verdachtes, (rechter)vuist tegen voornoemde (veiligheids)ruit te slaan.