

ECLI:NL:RBONE:2013:BZ1139

Instantie	Rechtbank Oost-Nederland
Datum uitspraak	06-02-2013
Datum publicatie	08-02-2013
Zaaknummer	12 / 918 AW
Rechtsgebieden	Ambtenarenrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Betreft vastelling gewijzigde functiebeschrijving voor de functie medewerker bijzondere wetten naar aanleiding van een verzoek om functieonderhoud in het kader van de Tijdelijke regeling functieonderhoud politie (Trfp) in verband met de invoering van het Landelijk Functiegebouw Nederlandse Politie (LFPN).
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK OOST-NEDERLAND

Team bestuursrecht

Zittingsplaats Almelo

Registratienummer: 12 / 918 AW

uitspraak van de meervoudige kamer

in het geschil tussen:

[naam],

wonende te [woonplaats], eiseres,

gemachtigde: mr. T.A. van Helvoort, werkzaam bij de Nederlandse Politiebond te Woerden,

en

de Korpschef van de Nationale Politie als rechtsopvolger van de Korpsbeheerder van de Regiopolitie Twente,

verweerder.

1. Aanduiding bestreden besluit

Besluit van verweerder van 30 juli 2012.

2. Procesverloop

Op 17 mei 2011 heeft eiseres in het kader van de Tijdelijke regeling functieonderhoud politie (Trfp) bij verweerder een verzoek om functieonderhoud ingediend. Dit verzoek houdt verband met de invoering van het Landelijk Functiegebouw Nederlandse Politie (LFNP).

Bij besluit van 10 november 2011 heeft verweerder het verzoek om functieonderhoud ingewilligd en de beschrijving van de functie Medewerker bijzondere wetten (aangepast 10-08-2011) gewijzigd vastgesteld. Tevens is daarbij het voornemen gehandhaafd om eiseres conform de Trfp per 31 december 2009 op die gewijzigde functie te plaatsen.

Bij brief van 21 december 2011, nader aangevuld bij brief van 18 januari 2012, heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen het besluit van 10 november 2011.

Bij besluit van 25 januari 2012 heeft verweerder de uitgangspositie van eiseres op 31 december 2009, over de periode van 1 januari 2010 tot 31 maart 2011 en op 31 maart 2011 vastgesteld op de functie Medewerker bijzondere wetten (gewijzigde versie).

Bij besluit van 21 februari 2012 is daar voor de peildatum 31 december 2011 het taakaccent Wet Particuliere Beveiliging aan toegevoegd.

Bij besluit van 30 juli 2012 heeft verweerder de bezwaren van eiseres deels gegrond verklaard, de benaming van de functiebeschrijving gewijzigd in Medewerker korpscheftaken en de functiebeschrijving op onderdelen aangepast.

Blijkens het beroepschrift van 14 september 2012 kan eiseres zich niet met dit besluit verenigen.

Verweerder heeft de rechtbank bij brieven van 5 en 29 november 2012 achtereenvolgens de aan het besluit ten grondslag liggende stukken en een verweerschrift toegezonden.

Het beroep is tezamen met een tweetal samenhangende zaken, geregistreerd onder de nummers 12 / 916 AW en 12 / 917 AW, behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 10 januari 2013, waar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. T.A. van Helvoort, voornoemd. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. E.I. Bruinsma-van Straten en mr. C.W. Meier, beiden medewerkers van de nationale politie regionale eenheid Oost-Nederland, district Twente Midden.

Na het onderzoek ter zitting zijn de beroepen weer gesplitst. In elk beroep zal afzonderlijk uitspraak worden gedaan.

3. Overwegingen

In het Arbeidsvoorwaardenakkoord politie (CAO) 2008-2010 is vastgelegd dat er één functiegebouw voor de Nederlandse politie zal worden ingevoerd: het LFNP. Daarbij is sprake van een nieuw functiewaarderingsstelsel waarmee de functies uit het LFNP worden gewaardeerd. In de oude situatie waren er ruim 7000 functies binnen de Nederlandse politie die gewaardeerd waren op basis van een verouderde waarderingsstelsel met verouderde parameters. Het nieuwe LFNP kent circa 100 landelijk geldende functiebeschrijvingen, voorzien van een waardering per functie. Met de invoering van het LFNP bestaat er voor de organisaties niet langer een mogelijkheid om zelf functies te beschrijven en te waarderen, omdat uitsluitend gebruik mag worden gemaakt van functies uit het LFNP. De functie die een politiemedewerker bekleedt op 31 maart 2011 wordt in beginsel als uitgangspunt genomen voor de omzetting (matching) van de oude functie naar een functie binnen het nieuwe LFNP. Voor een goede omzetting is daarom van belang dat de functie die op die datum wordt vervuld goed is omschreven.

Eiseres was werkzaam in de functie Medewerker bijzondere wetten. Naar aanleiding van het verzoek van eiseres om functieonderhoud heeft verweerder de functiebeschrijving gewijzigd vastgesteld en na een door eiseres tegen dat besluit gemaakt bezwaar, heeft verweerder de benaming van de functie gewijzigd in Medewerker korpscheftaken en de functiebeschrijving nogmaals op onderdelen aangepast.

Eiseres kan zich ook niet vinden in deze gewijzigde functiebeschrijving.

Artikel 6, negende lid, van het Besluit bezoldiging politie (Bbp) luidde ten tijde hier van belang als volgt:

De ambtenaar kan bij het bevoegd gezag een aanvraag indienen om, indien de feitelijk opgedragen werkzaamheden ten minste één jaar wezenlijk afwijken van een hem in de periode vanaf 31 december 2009 tot en met 31 maart 2011 opgedragen functie, de werkzaamheden en de functie met elkaar in overeenstemming te brengen. Bij ministeriële regeling worden regels vastgesteld over de behandeling van deze aanvraag.

De bedoelde ministeriële regeling is de reeds genoemde Trfp van 20 februari 2012, Stc. 2012 nr. 3097. Ingevolge artikel 10, eerste lid, van de Trfp, voor zover te dezen van belang, werkt deze regeling terug tot en met 31 december 2009.

Eiseres stelt dat de functiebeschrijving met betrekking tot het aspect van de negatieve besluitvorming dient te worden gewijzigd, omdat zij geen negatieve besluiten voor de Senior medewerker korpscheftaken voorbereidt, maar net als deze functionaris de adviezen tot en met de zienswijze voorbereidt.

Voorts stelt eiseres dat onvoldoende naar voren komt dat zij de werkzaamheden met betrekking tot positieve besluiten en advisering zelfstandig uitvoert.

Daarnaast heeft eiseres aangevoerd dat zij ook collegas en studenten begeleidt. Met name het begeleiden van studenten is niet van zodanig ondergeschikte aard, dat dit aspect niet in de functiebeschrijving opgenomen behoeft te worden.

Verweerder is kort samengevat- van mening dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard, omdat alle werkzaamheden die eiseres uitvoert onder de voor haar functie beschreven (hoofd)taken vallen.

Voorts is de beschrijving ten aanzien van de negatieve besluitvorming reeds aangepast, is het zelfstandig opstellen van adviezen reeds opgenomen onder hoofdtak 1 (behandelen aanvraag vergunning/ontheffing korpscheftaken) ad 1, onder punt zeven, en ontkent verweerder dat eiseres nieuwe collegas begeleidt of coachende taken heeft op dat terrein.

Tot slot merkt verweerder op dat het begeleiden van studenten slechts incidenteel voorkomt en dat dit onder de beschrijving van de overige werkzaamheden, ad 3, vijfde punt, is te brengen.

De rechtbank overweegt hieromtrent het volgende.

Vooropgesteld wordt dat bij het bestreden besluit het verzoek om functieonderhoud is ingewilligd. Ter beoordeling staat derhalve alleen of de beschrijving van de functie Medewerker korpscheftaken juist is.

Met betrekking tot de voorbereidende werkzaamheden van eiseres in geval van negatieve besluitvorming wordt opgemerkt dat eiseres in haar functie inderdaad geen negatieve besluiten voor de Senior medewerker bijzondere wetten voorbereidt, maar voor de afdelingschef. Deze onjuistheid in de functiebeschrijving is evenwel reeds door verweerder hersteld in de beschrijving van de functie Medewerker korpscheftaken van 30 juli 2012. In die beschrijving is onder ad 1, vijfde punt, aangegeven dat de desbetreffende functionaris bij negatieve beslissing de weigering voorbereidt voor het bevoegd gezag volgens het geldend Mandaatbesluit met betrekking tot korpscheftaken. Dit bezwaar kan derhalve

geen doel treffen.

Voorts onderschrijft de rechtbank het standpunt van verweerder dat de omstandigheid dat eiseres met betrekking tot het nemen van positieve besluiten en advisering haar werkzaamheden zelfstandig uitvoert reeds besloten ligt in hetgeen beschreven is onder ad 1, zevende punt, van de beschrijving van de functie Medewerker korpscheftaken. In elk geval blijkt uit dit onderdeel van de functiebeschrijving niet dat eiseres deze werkzaamheden niet zelfstandig kan of mag uitoefenen. Dit onderdeel van het beroep faalt derhalve.

Ten aanzien van het laatste bezwaar heeft verweerder ontkend dat eiseres nieuwe collegas begeleidt. Het begeleiden en ondersteunen van de medewerkers bijzondere wetten en het inwerken van minder ervaren collegas geschiedt door de Senior medewerker bijzondere wetten, aldus verweerder. Gelet op de beschrijving van laatstgenoemde functie komt die uitleg de rechtbank niet onjuist voor. Niet wordt weersproken dat eiseres conform het bepaalde onder ad 3, eerste en tweede punt, van haar functiebeschrijving wel optreedt als vraagbaak voor de administratief medewerkers bijzondere wetten en als vraagbaak op het gebied van korpscheftaken voor medewerkers van andere afdelingen en externe instanties. Ter zitting zijn hiervan ook voorbeelden genoemd. Dit betreft echter niet het begeleiden en coachen waar eiseres op doelt.

Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting behoort tot de taken van eiseres ook het instrueren van studenten in het kader van de zogenaamde proeve van bekwaamheid Controle Wapenkluisen. Gebleken is dat de frequentie waarmee deze werkzaamheden door eiseres worden uitgeoefend vrij laag is, doch in dit verband dient rekening te worden gehouden met de omstandigheid dat eiseres slechts twee dagen per week werkt. Gelet op de aard van de werkzaamheden is de rechtbank in navolging van verweerder evenwel van oordeel, dat de werkzaamheden met betrekking tot de controle van wapenkluisen geschaard kunnen worden onder het bepaalde ad 3, vijfde punt, van de beschrijving van de functie Medewerker korpscheftaken.

Uit het voorgaande volgt, dat dit bezwaar evenmin tot vernietiging van het bestreden besluit kan leiden.

Aangezien ook hetgeen voor het overige ter zitting namens eiseres is aangevoerd geen doel kan treffen, is de rechtbank van oordeel dat het beroep ongegrond is en dat het bestreden besluit in rechte in stand kan worden gelaten. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslist wordt derhalve als volgt:

4. Beslissing

De Rechtbank Oost-Nederland,

Recht doende:

verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak staat binnen zes weken na verzending hoger beroep open bij de Centrale Raad van Beroep te Utrecht.

Aldus gedaan door mr. J.H. Keuzenkamp, voorzitter, mr. L.M. Tobé en mr. A. Flos, rechters, in tegenwoordigheid van G. Kootstra, griffier.

De griffier, De voorzitter,

Uitgesproken in het openbaar op 6 februari 2013

Afschrift verzonden op