

ECLI:NL:RBOBR:2021:4531

Instantie	Rechtbank Oost-Brabant
Datum uitspraak	25-08-2021
Datum publicatie	25-08-2021
Zaaknummer	01/055536-20
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Veroordeling voor drie maal oplichting en een diefstal door middel van een valse sleutel. Modus operandi van de drie oplichtingen was gelijk. Opgelegd wordt een gevangenisstraf voor de duur van 5 maanden. De rechtbank acht de feiten te ernstig om een taakstraf op te leggen. De rechtbank houdt rekening met het tijdsverloop. De redelijke termijn is niet overschreden. Er is sprake van veelvuldige recidive. Aan een van de slachtoffers van oplichting dient schade te worden vergoed.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

—

vonnis

RECHTBANK OOST-BRABANT

Locatie 's-Hertogenbosch

Strafrecht

Parketnummers: 01.055536.20 en 01.320408.20 (ter terechtzitting gevoegd)

Datum uitspraak: 25 augustus 2021

Vonnis van de rechtbank Oost-Brabant, meervoudige kamer voor de behandeling van strafzaken, in de zaak tegen:

[verdachte] ,

geboren te [geboorteplaats] op [geboortedag] 1986,
wonende te [adres 1]

Dit vonnis is op tegenspraak geweest naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting van 11 augustus 2021.

Op deze zitting heeft de rechtbank de tegen verdachte, onder de hiervoor genoemde parketnummers, aanhangig gemaakte zaken gevoegd.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie en van hetgeen van de zijde van verdachte naar voren is gebracht.

De tenlastelegging.

De zaak is aanhangig gemaakt bij dagvaardingen van 29 juli 2021.

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

T.a.v. 01-055536-20 feit 1:

hij op of omstreeks 14 juli 2019 te Veldhoven, althans in Nederland met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 1] heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld, te weten tot het afgeven van een geldbedrag van 100, door

- die [slachtoffer 1] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels in zijn auto had laten liggen, dat zijn, verdachtes, telefoon kapot was en dat hij een taxi wilde bestellen,*
- die [slachtoffer 1] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en/of*
- die [slachtoffer 1] te vertellen dat de ontvangst van het geld een dag kon duren;*

T.a.v. 01-055536-20 feit 2:

hij op of omstreeks 20 juli 2019 te Eindhoven, althans in Nederland met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 2] heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld, te weten tot de afgifte van een geldbedrag van 150, door

- die [slachtoffer 2] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels in zijn auto had laten liggen en geld nodig had voor een taxi,
- die [slachtoffer 2] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en/of
- die [slachtoffer 2] te bellen zodat hij over zijn, verdachtes, nummer beschikte.

T.a.v. 01-055536-20 feit 3:

hij op of omstreeks 20 juli 2019 te Eindhoven, althans in Nederland met het oogmerk om zich en/of een ander wederrechtelijk te bevoordelen door het aannemen van een valse naam en/of een valse hoedanigheid en/of door listige kunstgrepen en/of door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van enig goed, het verlenen van een dienst, het ter beschikking stellen van gegevens, het aangaan van een schuld en/of het teniet doen van een inschuld, te weten tot de afgifte van een geldbedrag van 170, door

- die [slachtoffer 3] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels en portemonnee in zijn auto had laten liggen en (kortgezegd) geld nodig had om thuis te kunnen komen,
- die [slachtoffer 3] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en/of
- die [slachtoffer 3] te bellen zodat hij over zijn, verdachtes, nummer beschikte.

Nadat de tenlastelegging in de zaak met parketnummer 01.320408.20 op de terechtzitting van 11 augustus 2021 is gewijzigd, is aan verdachte ten laste gelegd dat:

T.a.v. 01-320408-20 feit 1:

hij op of omstreeks 5 april 2020 te Gemert, gemeente Gemert-Bakel een geldbedrag van 57,50, in elk geval enig goed, dat/die geheel of ten dele aan [slachtoffer 4] , in elk geval aan een ander toebehoorde(n) heeft weggenomen met het oogmerk om het zich wederrechtelijk toe te eigenen, terwijl verdachte zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft en/of dat weg te nemen geld onder zijn bereik heeft gebracht door middel van een valse sleutel, te weten (door contactloos te betalen met) een pinpas, tot het gebruik waarvan verdachte niet gerechtigd, gemachtigd en/of bevoegd was.

De formele voorvragen.

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaardingen geldig zijn. De rechtbank is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen en de officier van justitie kan in haar vervolging worden ontvangen. Voorts zijn er geen gronden gebleken voor schorsing van de vervolging.

Bewijs

Inleiding.

Verdachte wordt, kort gezegd, verweten dat hij op 14 juli 2019 in Veldhoven en op 20 juli 2019 in Eindhoven drie slachtoffers door middel van oplichtingspraktijken geld afhandig heeft gemaakt en dat hij op 5 april 2020 van een slachtoffer geld heeft gestolen met gebruikmaking van een pinpas.

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie acht de ten laste gelegde feiten wettig en overtuigend bewezen.

Het standpunt van de verdediging.

De verdediging heeft geen opmerkingen ten aanzien van hetgeen in zaak 01-055536-20 onder het eerste feit aan verdachte ten laste is gelegd. Ten aanzien van het tweede en derde feit van zaak 01-055536-20 stelt de verdediging zich op het standpunt dat het tenlastegelegde niet kan worden bewezen. Er zijn weliswaar aanwijzingen voor betrokkenheid van verdachte, maar er kan niet op overtuigende wijze worden vastgesteld dat hij degene is geweest die de slachtoffers geld afhandig heeft gemaakt. Er is een signalement, een bankrekeningnummer en een telefoonnummer. Van het telefoonnummer kan niet worden vastgesteld dat het van verdachte is. Alleen het bankrekeningnummer kan aan verdachte worden gekoppeld. De bij de drie feiten overeenkomende modus operandi kan niet tot bewijs dienen, omdat dit een algemene werkwijze van veel oplichters is. Voor wat betreft zaak 01-320408-20 feit 1 kan niet overtuigend worden bewezen dat verdachte de pinpas heeft gestolen, omdat de fiets, met op de bagagedrager de pinpas, 35 tot 45 minuten onbeheerd in een brandgang heeft gestaan alvorens de verdwijning van de pinpas is ontdekt. Verdachte heeft met de pinpas gepind, maar er zijn meerdere scenarios mogelijk. Verdachte zegt dat hij de pinpas heeft gekregen van mevrouw [medeverdachte]. Zij zegt dat verdachte de pinpas heeft gekregen van iemand op het woonwagenkamp. Er zijn aanwijzingen dat verdachte de diefstal heeft gepleegd, maar overtuigend bewijs is er niet en dus dient volgens de verdediging vrijspraak te volgen.

Het oordeel van de rechtbank. 1

T.a.v. 01-055536-20 feiten 1 t/m 3:

Bij de beantwoording van de vraag of verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het onder feit 1 tot en met 3 ten laste gelegde, heeft de rechtbank acht geslagen op de hieronder uitgewerkte redengevende bewijsmiddelen die haar uit het onderhavige procesdossier zijn gebleken, te weten:

- een proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 1], opgemaakt door verbalisant [naam 2] d.d. 17 juli 2019 (p. 42-45), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op zondag 14 juli 2019 omstreeks 18.50 uur reed ik in Veldhoven de parkeerplaats aan de achterzijde van de Jumbo (ter hoogte van [adres 2]) op met mijn auto. Op dat moment tikte er een onbekende man tegen het raam van mijn auto. Ik hoorde toen dat deze man zei: "Misschien een brutaal, stom vraagje, ik heb geen internet, zou ik misschien even jouw telefoon mogen gebruiken. Mijn autosleutel zit nog in de auto en ik kan niet bellen". Ik hoorde dat de man zei dat hij een taxi wilde bestellen, maar met zijn oude telefoon het geld niet kon overboeken. Ik hoorde toen dat deze man zei: "Ik zou dan graag op jouw telefoon het geld overboeken en als ik dan 100,00 euro van jou zou kunnen krijgen". Ik zou dan ook 20,00 euro voor de moeite krijgen. Ik heb deze man mijn telefoon gegeven en ik zag dat deze man inlogde op de website van de ABN/AMRO. De man vroeg toen mijn rekeningnummer. Ik zag toen dat de man het bedrag van 120,00 euro invulde en ik zag dit op mijn telefoon staan. Nadat de man op OK had gedrukt, heb ik hiervan snel een screenshot gemaakt. Ik zei toen tegen de man dat ik eerst op mijn rekening wilde kijken of het geld al gestort was voordat hij de 100,00 euro kreeg. Ik zag het geld nog niet staan en ik hoorde toen dat de man zei dat het zondag was en dat de overboeking dan de volgende dag plaats zou vinden. Ik heb de man toen 100,00 euro gegeven. Op dat moment zag mijn vrouw de man die ik zojuist de 100,00 euro had gegeven in een grijze auto wegduiken aan de passagierszijde. Op de screenshot van mijn telefoon staat dat de 120,00 euro afgeschreven zou worden op naam van [verdachte], privérekening [nummer 1].

- een proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 2], opgemaakt door verbalisant [naam 3] d.d. 20 juli 2019 (p. 28-31), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op zaterdag 20 juli 2019 omstreeks 10.30 uur parkeerde ik mijn auto op de parkeerplaats Winkelcentrum Woensel te Eindhoven ter hoogte van de Jumbo. Ik werd aangesproken door een man. De man vroeg me of ik hem kon helpen. Hij zei dat zijn autosleutels in zijn afgesloten auto lagen en dat hij zodoende niet naar huis kon. Hij zei thuis zijn reservesleutels te willen halen, maar omdat ook al zijn spullen, zoals zijn portemonnee, in de auto lagen kon hij niets. Samen met de man ben ik naar de geldautomaat gelopen van de ING bank. Ik hoorde dat de man zei dat hij 148 euro nodig had. Ik hoorde dat de man zei dat hij in Venlo woonde en dat hij met een taxi moest gaan. Ik pinde 150 euro en gaf dat aan de man. De man had mij vooraf al verzekerd dat hij het geld ter plekke over zou maken met zijn telefoon op mijn bankrekening. Ik overhandigde de man het geld en ik zag dat hij inlogde op zijn bankapp. Hij liet me zien dat hij 170 euro overmaakte naar mijn rekening. Ik vroeg hem of ik een screenshot mocht maken van de transactie en dat was ok. Het geld werd overgemaakt van ABN/AMRO bank rekeningnummer [nummer 1] naar mijn bankrekeningnummer. Ik opende de bankapp op mijn telefoon om te controleren of het geld was bijgeschreven. Dit bleek niet het geval te zijn. Toen ik de man daarop aansprak, zei hij dat dit altijd even duurt. Ik vroeg aan de man hoe ik wist of ik hem kon vertrouwen. De man zei me dat ik zijn telefoonnummer mocht hebben. Hij belde mij direct zodat ik zijn telefoonnummer op kon slaan. Dat telefoonnummer is [nummer 2]. De man is vervolgens weggelopen en ik bekeek nogmaals de screenshot van de transactie. Op dat moment zag ik dat bovenaan de transactie stond "to do list". Ik realiseerde me toen dat de man de transactie niet af had gemaakt en dat ik was opgelicht.

- een proces-verbaal van aangifte van [slachtoffer 3], opgemaakt door verbalisant [naam 4] d.d. 3 augustus 2019 (p. 54-58), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op zaterdag 20 juli 2019, omstreeks 02.30 uur, bevond ik mij samen mijn vriendin in Eindhoven ongeveer schuin tegenover de Jumbo. Ik hoorde dat een man mij ongevraagd mededeelde dat hij met de auto was, maar dat hij zich buitengesloten had terwijl zijn portemonnee met betaalpassen en zijn autosleutel zich nog in de auto zouden bevinden. Ik hoorde dat de man vertelde dat hij een taxi gebeld had, maar dat deze niet wilde komen, omdat hij en geen contant geld en geen betaalpas bij zich had. Ik hoorde dat de man vroeg of wij hem geen geld wilden voorschieten zodat hij toch thuis kon komen. Mijn vriendin en ik zijn daarop samen met de man naar de Rabobank gelopen. Ik hoorde dat de man mij voorstelde dat hij via internetbankieren zelf het geld alvast naar mijn rekeningnummer zou overschrijven en dat ik het geld daarna voor hem bij de Rabobank zou pinnen. Ik hoorde dat de man 150 euro van mij wilde lenen en dat hij als dank daarvoor 170 euro naar mijn rekeningnummer zou overboeken. Ik zag daarop dat de man op mijn mobiele telefoon inlogde op de internetbankierensite van de ABN AMRO en zag dat hij een opdracht maakte om 170 euro naar mijn bankrekeningnummer over te boeken. Ik hoorde dat de man mij daarop mededeelde dat hij het bedrag van 170 euro naar mijn rekeningnummer had overgeboekt. Ik heb daarop zelf op mijn internetbankierenapp op mijn mobiele telefoon ingelogd en zag dat er nog geen bedrag van 170 euro was bijgeboekt. Ik deelde de man dit daarop ook mede en hoorde dat hij zei dat het altijd enige tijd duurde voordat het geld op mijn rekening stond. Ik hoorde dat de man mij naar mijn telefoonnummer vroeg en hij zei dat hij mij zou bellen en een keer over zou laten gaan zodat ik zijn mobiele telefoonnummer ook had. Ik zag dat de man op zijn mobiele telefoon mijn telefoonnummer intoetste en hoorde dat mijn telefoon daarop overging. Ik zag dat ik gebeld werd door het telefoonnummer [nummer 2]. Later, toen ik besepte dat ik opgelicht was, heb ik nog naar dit nummer gebeld. Ik heb de man horen opnemen waarop ik zijn stem herkende. Ik heb gezien dat de voorletter van de naam die bij het rekeningnummer hoorde waarvandaan het geldbedrag van 170 euro overgeboekt een [letter] was. Bij de pinautomaat aangekomen heb ik 150 euro gepind en heb deze daarop aan de man gegeven. Ik overleg u ook een afschrift van de opname van geld van mijn rekeningnummer van deze 150 euro.

- een proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt door verbalisant [naam 2] d.d. 19 juli 2019 (p. 46) voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Van [bedrijf 1] [adres 3] zijn camerabeelden gevorderd van zondag 14 juli 2019 tussen 18.30 en 19.00 uur.

- een proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt door verbalisant [naam 5] d.d. 24 juli 2019 (p. 51-53), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Tijdens mijn dienst werd de herkenning gevraagd van een oplichter die op zondag 14 juli 2019 in Veldhoven een oplichting had gepleegd. Op basis van deze foto (p. 53) herken ik de afgebeelde persoon ambtshalve direct en voor de volle honderd procent als zijnde [verdachte] , geboren op [geboortedatum] . Ik ken [verdachte] omdat ik hem op 10 augustus 2018 buiten heterdaad heb aangehouden in verband met een viertal oplichtingszaken.

- een proces-verbaal van verhoor verdachte, opgemaakt door verbalisanten [naam 6] en [naam 7] d.d. 5 februari 2020 (p. 65-85), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

A: Ik ben bij de ABN AMRO.

O: We zien dat je rekeningnummer [nummer 1] is.

V: Als ik je nu vraag of dit je rekeningnummer is, wat is dan je antwoord?

A: Ja dit is mijn rekeningnummer.

Op basis van de hiervoor aangehaalde bewijsmiddelen stelt de rechtbank vast dat wettig en overtuigend bewezen is dat verdachte de in zaak 01-055536-20 onder feit 1 tot en met 3 ten laste gelegde feiten heeft begaan. Voor wat betreft feit 1 blijkt dit uit de aangifte van het slachtoffer, de herkenning van verdachte door een verbalisant op beelden van een aldaar aanwezige bewakingscamera en de verklaring van verdachte dat het bij het feit gebruikte bankrekeningnummer aan hem toebehoort. Anders dan de verdediging meent, blijkt uit voornoemde bewijsmiddelen in samenhang met de aangifte van de slachtoffers van feit 2 en 3 wettig en overtuigend dat verdachte ook degene is geweest die deze andere twee feiten heeft gepleegd. De drie feiten zijn kort na elkaar (14 en 20 juli 2019) en in dezelfde regio (Veldhoven/Eindhoven) gepleegd, waarbij de handelwijze van de dader tot in detail identiek is. Bij feit 2 is gebruik gemaakt van het tevens bij feit 1 gebruikte bankrekeningnummer van verdachte op naam van [verdachte] en ook bij feit 3 is sprake geweest van een rekeninghouder met de voorletter [letter] . Bij feit 2 en 3 is sprake van het gebruik door de dader van hetzelfde telefoonnummer. Dit telefoonnummer komt bij feit 2 voor in combinatie met het aan verdachte toebehorende rekeningnummer en bij feit 3 is de stem van de gebruiker van dit telefoonnummer door de aangever herkend als die van verdachte. De rechtbank concludeert dat sprake is van één en dezelfde dader en dat verdachte de feiten begaan heeft.

T.a.v. 01-320408-20 feit 1:

Voor wat betreft het onder in zaak 01-320408-20 als feit 1 ten laste gelegde acht de rechtbank de volgende bewijsmiddelen redengevend voor de bewezenverklaring:

- een proces-verbaal van aangifte door [slachtoffer 5] , opgemaakt door verbalisant [naam 8] d.d. 7 april 2020 (p. 5-8), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven

Op zondag 5 april 2020, omstreeks 17:15 uur, was mijn vrouw samen met onze dochter, [naam 9] , op bezoek bij mijn moeder. Mijn moeder is woonachtig aan de [adres 4] , gemeente Boekel. De woning van mijn moeder is een hoekwoning. Aan de linkerkzijde van de woning bevindt zich de ingang van een brandgang. Deze brandgang heeft maar één in- en uitgang.

- een proces-verbaal van verhoor getuige [slachtoffer 4] , opgemaakt door verbalisant [naam 8] d.d. 16 april 2020 (p. 12-13), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op zondag 5 april 2020 ben ik rond 17.25 uur naar mijn schoonmoeder gefietst. Ik had mijn fiets daar in de brandgang gezet. Er komt daar normaal helemaal niemand, het is daar altijd doodstil. Wij hebben ook niemand gehoord of gezien in de tussentijd in de brandgang. Ik had mijn telefoon onder de elastieken van mijn bagagedrager gedaan, maar dit was ik vergeten. Toen ik mijn telefoon wilde pakken kwam ik een man tegen welke uit de tuin van de burens kwam. Deze man vroeg aan mij of er iets aan de hand was. Ik zei dat ik mijn telefoon hier op de fiets had zitten en dat deze nu weg was. Ik hoorde de man zeggen dat

hij van niks wist en vervolgens zag ik dat hij doorliep. Vervolgens heb ik de Rabobank gebeld, want mijn pinpas zat ook bij mijn telefoon. Ik hoorde van de Rabobank dat er al twee transacties waren geweest bij een tankstation in Gemert. Vervolgens heb ik aan het tankstation gevraagd of zij hebben gezien wie degene was, welke met mijn pasje heeft gepind. Ik hoorde van het tankstation dat die man een zwart trainingspak aan had en een wit petje op had en met een rode auto was. De man die uit de tuin van de burens kwam droeg ook een zwart trainingspak en een wit petje. De burens vertelden dat de man de vriend was van hun dochter en dat zij zijn weggereden met een rode auto.

- een proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt door [verbalisant] d.d. 14 april 2020 (p. 20-23), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

Op donderdag 09 april 2020 werd ik gebeld door [naam 11] , eigenaresse van [naam bedrijf] te Gemert. Ze stuurde mij twee foto's van kassabonnen. Ze deelde mij mede dat beide kassabonnen hoorden bij de transacties die door de man met de witte pet gedaan waren. Op kassabon 1 is te zien dat er op 05-04-2020 te 18.47 uur twee salades en twee oasis tropical voor een bedrag van 5,50 euro worden afgerekend en dat er 20 euro wordt opgenomen. Het totaal van deze transactie betreft 25,50 euro. Op kassabon 2 is te zien dat er op 05-04-2020 te 18.48 uur een pakje Marlboro xxi voor een bedrag van 12 euro wordt afgerekend en dat er 20 euro wordt opgenomen. Het totaal van deze transactie betreft 32 euro.

- een proces-verbaal van verhoor verdachte, [medeverdachte] , opgemaakt door [naam 8] d.d. 1 juli 2020 (p.), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven

Ik was op 4 april 2020 om 17.30 uur bij mijn ouders in Boekel. Vervolgens zijn we naar tankstation [naam 12] gereden en hier is [verdachte] naar binnen gegaan. Ik ben hier in de auto blijven zitten. [verdachte] zei dat hij contactloos kon pinnen. Ik had geld op zak. Ik had zojuist geld geleend van mijn ouders.

- een proces-verbaal van verhoor verdachte, opgemaakt door [naam 13] d.d. 20 mei 2020 (p. 40-43), voor zover inhoudende, zakelijk weergegeven:

V: Waar was jij op 5 april 2020 omstreeks 17.30 uur?

A: Ik was toen met [medeverdachte] naar haar ouders in Boekel. Haar pinpas was geblokkeerd. We gingen daarheen om geld te halen.

V: Er is ook gezien dat jij en [medeverdachte] enige tijd later zijn weggereden in de auto van [medeverdachte] . Wat kun je hierover verklaren?

A: Klopt.

A: Bij het tankstation in Gemert heb ik gepind. Volgens mij is er ook drinken gepind, in ieder geval iets kleins.

V: Als ik je vertel dat er van dit tankstation camerabeelden zijn. Wat denk jij dat wij hierop zien?

A: Dat ik gepind had.

De rechtbank stelt op grond van het voorgaande vast dat verdachte, kort gezegd, met een aan het slachtoffer toebehorende pinpas een bedrag van 57,50 heeft gepind, terwijl hij wist dat hij daartoe niet gerechtigd was. Hij heeft daarmee een bedrag van 57,50 van mevrouw [slachtoffer 4] gestolen.

De rechtbank begrijpt de stellingen van de verdediging dat verdachte de pinpas van een derde zou hebben gekregen zo dat wordt betwist dat bij verdachte sprake is geweest van het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening van het geldbedrag. De verdediging stelt dat verdachte de pinpas heeft gekregen van

mevrouw [medeverdachte] en op haar verzoek heeft gepind. Deze stelling stuit af op de verklaring van mevrouw [medeverdachte], die heeft ontkend dat zij verdachte gevraagd zou hebben om voor haar te pinnen. De rechtbank heeft geen reden om aan deze verklaring te twijfelen. Mevrouw [medeverdachte] heeft verklaard dat zij geen pinpas (meer) had en dat zij en verdachte die dag bij haar ouders waren geweest om geld te lenen, waardoor zij op het moment van het feit geld op zak had. Ook verdachte heeft verklaard dat mevrouw [medeverdachte] haar pinpas een paar dagen eerder had laten blokkeren en dat hij met haar op bezoek was bij haar ouders om geld te halen. Onder die omstandigheden acht de rechtbank het niet aannemelijk dat mevrouw [medeverdachte] verdachte zou hebben gevraagd om met de pinpas geld voor haar op te nemen. Bovendien zou verdachte in dat geval aan de tenaamstelling van de pas hebben kunnen zien dat de pas niet aan mevrouw [medeverdachte] toebehoorde. Hetzelfde geldt voor het ter zitting door de verdediging aangehaalde scenario, waarin verdachte de pinpas op het woonwagenkamp zou hebben gekregen. De rechtbank acht dit evenmin aannemelijk. Verdachte heeft hierover bij de politie immers niets verklaard. Verdachte heeft juist aangegeven dat hij de pinpas van mevrouw [medeverdachte] had gekregen. Ook hier zou overigens gelden dat de tenaamstelling van de pinpas niet met de verstrekker overeenkwam en dat verdachte daardoor niet te goeder trouw was. De rechtbank concludeert dat verdachte het oogmerk heeft gehad op de diefstal van het geldbedrag door middel van het gebruik van een niet aan hem toebehorende pinpas.

De bewezenverklaring.

Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierboven uitgewerkte bewijsmiddelen, eventueel in onderling verband en samenhang bezien, komt de rechtbank tot het oordeel dat wettig en overtuigend bewezen is dat verdachte

T.a.v. 01-055536-20 feit 1:

op 14 juli 2019 te Veldhoven, met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen, door listige kunstgrepen en door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 1] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 100,00 door:

- die [slachtoffer 1] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels in zijn auto had laten liggen, dat zijn, verdachtes, telefoon kapot was en dat hij een taxi wilde bestellen,*
- die [slachtoffer 1] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en*
- die [slachtoffer 1] te vertellen dat de ontvangst van het geld een dag kon duren.*

T.a.v. 01-055536-20 feit 2:

op 20 juli 2019 te Eindhoven, met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen, door listige kunstgrepen en door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 2] heeft bewogen tot de afgifte van een geldbedrag van 150,00 door:

- die [slachtoffer 2] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels in zijn auto had laten liggen en geld nodig had voor een taxi,*
- die [slachtoffer 2] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en*
- die [slachtoffer 2] te bellen zodat hij over zijn, verdachtes, nummer beschikte.*

T.a.v. 01-055536-20 feit 3:

hij op 20 juli 2019 te Eindhoven, met het oogmerk om zich wederrechtelijk te bevoordelen, door listige kunstgrepen en door een samenweefsel van verdichtsels, [slachtoffer 3] heeft bewogen tot de afgifte van

een geldbedrag van 150,00 door:

- die [slachtoffer 3] te vertellen dat hij, verdachte, zijn autosleutels en portemonnee in zijn auto had laten liggen en (kort gezegd) geld nodig had om thuis te kunnen komen,*
- die [slachtoffer 3] toe te zeggen geld over te maken naar zijn rekening en daarbij een overboeking, dan wel het overboeken, op een bankapp te laten zien en*
- die [slachtoffer 3] te bellen zodat hij over zijn, verdachtes, nummer beschikte.*

T.a.v. 01-320408-20 feit 1:

op 5 april 2020 te Gemert, gemeente Gemert-Bakel, een geldbedrag van 57,50 dat aan [slachtoffer 4] toebehoorde, heeft weggenomen met het oogmerk om het zich wederrechtelijk toe te eigenen, terwijl verdachte dat weg te nemen geld onder zijn bereik heeft gebracht door middel van een valse sleutel, te weten (door contactloos te betalen met) een pinpas, tot het gebruik waarvan verdachte niet gerechtigd was.

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is verdachte daardoor niet in de verdediging geschaad.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard, is naar het oordeel van de rechtbank niet bewezen. Verdachte zal hiervan worden vrijgesproken.

De bewijsmiddelen worden slechts gebezigd met betrekking tot het feit waarop zij in het bijzonder betrekking hebben.

De strafbaarheid van het feit.

Het bewezen verklaarde levert op de in de uitspraak vermelde strafbare feiten.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten.

De strafbaarheid van verdachte.

Er zijn geen feiten of omstandigheden aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluiten. Verdachte is daarom strafbaar voor hetgeen bewezen is verklaard.

Oplegging van straf en/of maatregel.

De eis van de officier van justitie.

De officier van justitie merkt op dat het reclasseringsrapport weinig aanknopingspunten biedt voor het opleggen van reclasseringstoezicht of andere begeleiding. Verdachte komt vaak in aanraking met justitie.

Het gaat niet om grote bedragen, maar de feiten worden steeds opnieuw gepleegd. Gelet ook op de justitiële documentatie van verdachte is een geldboete of een taakstraf niet aan de orde. Er dient in strafverminderende zin rekening gehouden te worden met de ouderdom van de feiten. De officier van justitie eist een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 5 maanden.

Een kopie van de vordering van de officier van justitie is aan dit vonnis gehecht.

Het standpunt van de verdediging.

De verdediging wijst erop dat weliswaar sprake is van vervelende feiten, maar dat het lage schadebedrag richting moet geven aan de strafmaat. Daarnaast moet meewegen dat het feiten zijn van 2019. Het is de vraag waarom het twee jaar heeft geduurd voor de zaak op zitting is gekomen. Verdachte heeft lange tijd in het ongewisse verkeerd. Er moet ook gekeken worden naar de justitiële documentatie. Hoewel verdachte vaak veroordeeld is voor oplichting, was de laatste keer in 2018. Toen is vier maanden gevangenisstraf opgelegd. Aangezien een gevangenisstraf het werk van cliënt zou doorkruisen, wordt verzocht om in dat geval een werkstraf op te leggen. Verdachte heeft als ZZPer werk als dakdekker, onder meer in Duitsland. Hij heeft inkomen nodig.

Het oordeel van de rechtbank.

Bij de beslissing over de straf die aan verdachte dient te worden opgelegd, heeft de rechtbank gelet op de aard en de ernst van het bewezen verklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan. Bij de beoordeling van de ernst van de door verdachte gepleegde strafbare feiten betreft de rechtbank het wettelijke strafmaximum en de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd. Daarnaast houdt de rechtbank bij de strafbepaling rekening met de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte.

De rechtbank heeft in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan oplichting en aan diefstal van een geldbedrag met een niet aan hem toebehorende pinpas. Verdachte heeft bij het plegen van de feiten gehandeld uit puur winstbejag en heeft zich niets aangetrokken van de belangen van de slachtoffers. De rechtbank neemt het verdachte zeer kwalijk dat hij misbruik heeft gemaakt van de goodwill van de slachtoffers van de oplichting en het vertrouwen dat zij in hem hadden.

Kijkend naar de persoon van verdachte, houdt de rechtbank rekening met de omstandigheid dat verdachte eerder meermaals voor soortgelijke feiten werd veroordeeld tot gevangenisstraf en dat verdachte de onderhavige strafbare feiten direct volgend op de perioden van detentie heeft gepleegd. Zo vond de oplichting van de feiten 1 tot en met 3 uit zaak 01-055536-20 plaats in juli 2019, na een detentieperiode van 22 maart 2018 tot en met 18 april 2019. De diefstal met de pinpas van 5 april 2020 volgt op een detentie van 21 september 2019 tot en met 19 maart 2020. Er is sprake van veelvuldige recidive en Reclassering Nederland spreekt in haar rapport d.d. 7 februari 2021 van een langdurig en hardnekkig delictpatroon, waarbij alle hulpverlenings- en begeleidingstrajecten (waaronder een ISD-traject) mislukt zijn en waarbij er geen mogelijkheden zijn voor reclasseringstoezicht.

De rechtbank weegt in het voordeel van verdachte mee dat de feiten 1 tot en met 3 in zaak 01-055536-20 dateren van 2019. Hoewel de redelijke termijn niet is overschreden, wordt onderkend dat verdachte

geruime tijd in onzekerheid heeft verkeerd over de afdoening.

De rechtbank gaat voorbij aan het verzoek van de verdediging om een werkstraf op te leggen, nu de ernst van de feiten in de gegeven omstandigheden noopt tot oplegging van een gevangenisstraf. Bovendien is niet onderbouwd dat verdachte werk heeft en dat een gevangenisstraf onevenredige gevolgen voor hem heeft.

De rechtbank is van oordeel dat in verband met een juiste normhandhaving niet kan worden volstaan met het opleggen van een andersoortige of geringere straf dan een gevangenisstraf voor de duur van vijf maanden.

De vordering van de benadeelde partij [slachtoffer 1] .

Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie verzoekt de rechtbank om de vordering van benadeelde partij [slachtoffer 1] ten bedrage van 141,50 toe te kennen, te vermeerderen met de wettelijke rente en met oplegging van de schadevergoedingsmaatregel. De vordering is redelijk. Er zijn geen bonnetjes overgelegd, maar het gaat het om redelijke bedragen.

Het standpunt van de verdediging.

De verdediging refereert zich voor wat betreft het door het slachtoffer afgegeven bedrag van 100,00. Voor wat betreft de posten ten bedrage van respectievelijk 26,00 ter zake gemist bioscoopbezoek en 15,50 voor de aanschaf van een USB-stick ontbreekt het causaal verband. Dat het bioscoopbezoek is gemist om aangifte te doen, hetgeen ook daarna had gekund, valt niet aan verdachte toe te rekenen. Het is niet nodig geweest om een USB-stick aan te schaffen om camerabeelden veilig te stellen, aangezien dat een taak van de politie is. Bij gebrek aan bonnetjes kan een en ander bovendien niet worden gecontroleerd. Dat deel van de vordering is dus volgens de verdediging niet toewijsbaar.

Beoordeling.

De rechtbank acht de vordering in haar geheel toewijsbaar, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf datum delict tot de dag der algehele voldoening. Naast de afgegeven 100,00 zijn ook de kosten ter zake van het gemiste bioscoopbezoek en de aanschaf van de USB-stick aan te merken als rechtstreeks door het bewezen verklaarde feit toegebrachte schade. Hoewel de benadeelde partij geen bonnetjes heeft overgelegd, acht de rechtbank de gevorderde bedragen reëel.

De rechtbank zal verdachte veroordelen in de kosten van de benadeelde partij tot op heden begroot op nihil. Verder wordt verdachte veroordeeld in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

Schadevergoedingsmaatregel.

De rechtbank zal voor het toegewezen bedrag tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen, nu de rechtbank het wenselijk acht dat de Staat schadevergoeding aan het slachtoffer bevordert, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf datum delict tot de dag der algehele voldoening.

Aangezien aan verdachte meer verplichtingen tot vergoeding van dezelfde schade worden opgelegd, zal de rechtbank bepalen dat als verdachte heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling aan de Staat daarmee zijn verplichting tot betaling aan de benadeelde partij komt te vervallen en andersom, indien verdachte heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling aan de benadeelde partij, daarmee zijn verplichting tot betaling aan de Staat komt te vervallen.

Toepasselijke wetsartikelen.

De beslissing is gegrond op de artikelen:
36f, 57, 311, 326 Wetboek van Strafrecht.

DE UITSpraak

De rechtbank:

verklaart het ten laste gelegde bewezen zoals hiervoor is omschreven.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij.

Het bewezen verklaarde levert op de misdrijven:

T.a.v. 01-055536-20 feit 1:

oplichting

T.a.v. 01-055536-20 feit 2:

oplichting

T.a.v. 01-055536-20 feit 3:

oplichting

T.a.v. 01-320408-20 feit 1:

diefstal, waarbij de schuldige het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van valse sleutels

verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

Legt op de volgende straf en maatregel.

T.a.v. 01-055536-20 feit 1, feit 2, feit 3 en 01-320408-20 feit 1:

een gevangenisstraf voor de duur van 5 maanden.

T.a.v. 01-055536-20 feit 1:

Legt aan de verdachte op de verplichting tot betaling aan de Staat ten behoeve van [slachtoffer 1] , van een bedrag van 141,50, bij gebreke van betaling en verhaal kan gijzeling worden toegepast van maximaal 2 dagen. De toepassing van deze gijzeling heft de hiervoor opgelegde betalingsverplichting niet op.

Voormeld bedrag bestaat uit materiële schadevergoeding.

De materiële schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 juli 2019 tot aan de dag der algehele voldoening.

Beslissing op de vordering van [slachtoffer 1] inzake 01-055536-20 feit 1.

Wijst de vordering tot schadevergoeding van de benadeelde partij toe en veroordeelt de verdachte tot betaling aan de benadeelde partij, [slachtoffer 1] , van een bedrag van 141,50 euro, bestaande uit materiële schadevergoeding. De materiële schadevergoeding te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 juli 2019 tot aan de dag der algehele voldoening.

Veroordeelt verdachte tevens in de proceskosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden begroot op nihil, en in de proceskosten die de benadeelde partij ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog moet maken.

Verdachte is van zijn schadevergoedingsplicht jegens de benadeelde bevrijd voor zover hij heeft voldaan aan een van de hem opgelegde verplichtingen tot vergoeding van deze schade.

Dit vonnis is gewezen door:

mr. S.A.E.M. van Dorst, voorzitter,

mr. R.M.L. Heemskerk-Pleging en mr. A.M. Kooijmans-de Kort, leden,

in tegenwoordigheid van mr. F.H.R.M. Robbers, griffier,

en is uitgesproken op 25 augustus 2021.

¹ Wanneer hierna wordt verwezen naar een proces-verbaal, wordt tenzij anders vermeld bedoeld een proces-verbaal, opgemaakt in de wettelijke vorm door daartoe bevoegde opsporingsambtenaren, voor wat betreft de feiten 1 tot en met 3 opgenomen in het einddossier van de politie Eenheid Oost-Brabant, District Eindhoven, Basisteam De Kempen, zaakregistratienummer PL2100-2019235653, afgesloten op 25 januari 2020, aantal paginas: 1 tot en met 85, en voor wat betreft zaak 01-320408-20 feit 1 opgenomen in het einddossier van de politie Eenheid Oost-Brabant, District 's-Hertogenbosch, Basisteam Maas en Leijgraaf, zaakregistratienummer PL2100-2020147166, afgesloten op 1 juli 2020, aantal paginas: 1 tot en met 54. Waar wordt verwezen naar bijlagen betreffen dit de bijlagen opgenomen in genoemde einddossiers.
