

ECLI:NL:RBNNE:2025:570

| | |
|----------------------|--|
| Instantie | Rechtbank Noord-Nederland |
| Datum uitspraak | 30-01-2025 |
| Datum publicatie | 17-02-2025 |
| Zaaknummer | 11249916 BU VERZ 24-1804 |
| Rechtsgebieden | Bestuursstrafrecht |
| Bijzondere kenmerken | Mondelinge uitspraak |
| Inhoudsindicatie | Wahv. Een voertuig parkeren waar dat niet mag (bord E1, parkeerverbod(szone)). Door de verbalisant is waargenomen dat er gedurende een tijd van ongeveer vijftien minuten geen activiteit plaatsvond met betrekking tot het voertuig van betrokkene. Daarmee staat vast dat het laden en lossen niet bij voortduring is geweest. Daarnaast heeft betrokkene niet aangetoond dat om zware pakketten ging. |
| Vindplaatsen | Rechtspraak.nl |

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Leeuwarden

Bestuursrecht

beschikkingnummer: 254812906

zaaknummer: 11249916 BU VERZ 24-1804

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak gedaan op de openbare zitting van 30 januari 2025 op het beroep inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), ingediend door

[betrokkene] ,

wonende in [woonplaats] ,

hierna te noemen: betrokkene.

Zitting hebben

als kantonrechter : mr. P.G. Wijtsma

als griffier : R. de Hoop

Betrokkene is op de zitting verschenen. Als vertegenwoordigster van de officier van justitie is verschenen mr. C. de Meer.

De kantonrechter sluit het onderzoek en doet onmiddellijk mondeling uitspraak. Hij overweegt daarbij als volgt:

De verweten gedraging betreft een voertuig parkeren waar dat niet mag (bord E1, parkeerverbod(szone)), verricht op 19 december 2022, om 14:31 uur, aan de [pleeglocatie] , met een personenauto met kenteken [kenteken] . De opgelegde sanctie bedraagt 109,00 (inclusief administratiekosten).

Betrokkene betwist de verweten gedraging en stelt dat er geen sprake was van parkeren, maar dat zij aan het laden en lossen was. Zij heeft bonnetjes overgelegd van het afleveren van pakketten bij de Primera om 14:27 uur. De boete is opgelegd om 14:31 uur. Op het moment van de boete heeft zij de pakketjes afgeleverd en de betaling afgehandeld; zij is niet langer binnen is geweest dan noodzakelijk. Op de zitting heeft betrokkene aangevoerd dat zij er bewust voor heeft gekozen om op deze plek te staan omdat zij dacht dat haar handelingen onder het laden en lossen vielen.

In Wahv-zaken biedt de verklaring van de verbalisant in beginsel een voldoende grondslag voor de vaststelling dat de gedraging is verricht. Dat is anders als de betrokkene voor zijn zaak specifieke feiten en omstandigheden aanvoert die aanleiding geven te twifelen aan de juistheid van één of meer onderdelen van de verklaring of als uit het dossier zulke feiten en omstandigheden blijken.

In het dossier zit een aanvullend proces-verbaal van 6 februari 2023. Daarin verklaart de betrokken verbalisant op ambtseed dat het voertuig van betrokkene geparkeerd stond in strijd met het parkeerverbod dat werd aangeduid met het verkeersbord E1. Zij verklaart dat zij ten tijde van de overtreding de bebording heeft waargenomen ter hoogte van de Hoofdweg 1 links en rechts van de weg en ter hoogte van Hoofdweg 15 en 17 links en rechts van de weg. Zij heeft gedurende vijftien minuten geen laad- en losactiviteiten waargenomen en het voertuig had geen ontheffing. Bij het aanvullend proces-verbaal is een foto van de gedraging gevoegd, waarop het voertuig van betrokkene met kenteken [kenteken] zichtbaar is.

Artikel 1 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 verstaat onder parkeren: "Het laten stilstaan van een voertuig anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van passagiers of voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen." Onder "onmiddellijk" wordt verstaan het "onmiddellijk nadat het voertuig tot stilstand is gebracht bij voortdurende inladen of uitladen van goederen van enige omvang of enig gewicht, gedurende de tijd die daarvoor nodig is, waarbij het gaat om goederen die niet of bezwaarlijk anders dan per voertuig kunnen worden opgehaald of gebracht."

In hetgeen door betrokkene is aangevoerd ziet de kantonrechter geen aanleiding te twifelen aan de verklaring van de verbalisant. Hieruit blijkt dat zij heeft vastgesteld dat er gedurende een tijd van ongeveer vijftien minuten geen activiteit plaatsvond met betrekking tot het voertuig van betrokkene. Daarmee staat vast dat het laden en lossen niet bij voortdurende is geweest. Zoals de gemeente aangeeft op de door betrokkene overgelegde flyer, mag iemand voor het afleveren van zware pakketten wel aan de

voorkant van de Primera staan. Maar betrokkene heeft niet aangetoond dat het echt om zware pakketten ging. Verder is er aan twee kanten een aangewezen parkeerplaats op twee minuten lopen. Hier had betrokkene kunnen parkeren om vervolgens de pakketten af te leveren bij de Primera.

Wat betreft het verweer van betrokkene op de zitting dat de verbalisant haar staande had kunnen houden, nu deze haar heeft kunnen zien en de auto niet heeft verlaten, overweegt de kantonrechter als volgt. Uit de verklaring van de verbalisant blijkt dat er een pardontijd van vijftien minuten in acht is genomen en dat er niet tot een staandehouding is overgegaan, omdat betrokkene gedurende deze periode niet bij haar voertuig aanwezig was. Hieruit begrijpt de kantonrechter dat, toen betrokkene terug bij haar auto kwam en wegreed, de sanctie al was opgelegd. Daarom heeft de verbalisant terecht met toepassing van artikel 5 van de Wahv de sanctie aan betrokkene als kentekenhouder opgelegd.

Alles overwegende is de kantonrechter van oordeel dat er op de pleegdatum met het daarbij behorende tijdstip sprake was van parkeren, waardoor de gedraging kan worden vastgesteld. De sanctie is terecht opgelegd.

Wel heeft de vertegenwoordigster op de zitting terecht aangevoerd dat er sprake is van schending van de redelijke termijn van berechting, nu de verweten gedraging meer dan twee jaar geleden heeft plaatsgevonden. In de jurisprudentie is bepaald dat de redelijke termijn van berechting in eerste aanleg ten hoogste twee jaar bedraagt; die termijn begint op het moment dat vanwege het bestuursorgaan jegens de beboete persoon een handeling is verricht waaraan deze in redelijkheid de verwachting kan ontlenuen dat hem een boete zal worden opgelegd. De procedure in administratief beroep is in deze termijn begrepen; de termijn eindigt met de uitspraak van de kantonrechter. Daarom is er in deze zaak sprake van een schending van de redelijke termijn van berechting. Gelet op het arrest van het hof Arnhem-Leeuwarden van 28 juli 2023¹ zal de kantonrechter het sanctiebedrag met 25% matigen.

Beslissing

De kantonrechter:

verklaart het beroep tegen de beslissing van de officier van justitie gegrond;
vernietigt die beslissing;
wijzigt de inleidende beschikking en matigt de sanctie tot 84,00 (inclusief administratiekosten);
bepaalt dat betrokkene het teveel betaalde aan zekerheidstelling terugkrijgt.

Waarvan proces-verbaal,

griffier, kantonrechter,

Rechtsmiddel

Als u het met de beslissing op uw beroep niet eens bent, dan kunt u binnen zes weken na de hieronder vermelde datum van toezending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden, maar alleen als:

- a. de u opgelegde administratieve sanctie meer dan 110,00 bedraagt, of
- b. uw beroep niet-ontvankelijk is verklaard omdat u geen (of niet op tijd) zekerheid heeft gesteld.

Het (hoger) beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, locatie Groningen (Postbus 150, 9700 AD Groningen). U dient daarbij het zaaknummer te vermelden.

De wet gaat uit van een geheel schriftelijke procedure, tenzij door u bij het (hoger) beroepschrift uitdrukkelijk om een zitting is gevraagd.

Afschrift verzonden aan partijen op:

¹ ECLI:NL:GHARL:2023:6369
