

ECLI:NL:RBNNE:2025:569

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum uitspraak	30-01-2025
Datum publicatie	17-02-2025
Zaaknummer	11249995 BU VERZ 24-1809
Rechtsgebieden	Bestuursstrafrecht
Bijzondere kenmerken	Mondelinge uitspraak
Inhoudsindicatie	Wahv. Handelen in strijd met een geslotenverklaring voor alle motorvoertuigen: bord C12. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft betrokkene niet tweemaal voor dezelfde gedraging een sanctie gekregen. Het gaat om eenzelfde overtreding, maar op een andere plek dan pleeglocatie en op een ander tijdstip.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Leeuwarden

Bestuursrecht

beschikkingsnummer: 256076814

zaaknummer: 11249995 BU VERZ 24-1809

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak gedaan op de openbare zitting van 30 januari 2025 op het beroep inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), ingediend door

[betrokkene]

wonende in [woonplaats],

hierna te noemen: betrokkene,

gemachtigde: R. de Nekker, Zaakrecht.

Zitting hebben

als kantonrechter : mr. P.G. Wijtsma

als griffier : R. de Hoop

Gemachtigde en betrokkene zijn niet op de zitting verschenen. Als vertegenwoordigster van de officier van justitie is verschenen mr. C. de Meer.

De kantonrechter sluit het onderzoek en doet onmiddellijk mondeling uitspraak. Hij overweegt daarbij als volgt:

De verweten gedraging betreft handelen in strijd met een geslotenverklaring voor alle motorvoertuigen: bord C12, verricht op 29 september 2022 om 20:47 uur, op het Ruiterskwartier in Leeuwarden, gemeente Leeuwarden, met een personenauto met kenteken [kenteken]. De opgelegde sanctie bedraagt 109,00 (inclusief administratiekosten).

Betrokkene is het niet eens met de sanctie omdat zij twee keer voor hetzelfde feit is bekeurd. Daarbij is zij één keer staande gehouden en één keer bekeurd op kenteken. Uit de verklaring van betrokkene in administratief beroep blijkt dat de sanctie voor het Ruiterskwartier is opgelegd door de gemeente Leeuwarden voor de gedraging om 20:47 uur; niet veel later, om 20:55 uur, heeft zij voor dezelfde gedraging een tweede sanctie gekregen, maar nu van de politie Fryslân. Zij is op de Nieuwestad de fout al ingegaan zonder dat zij het doorhad, is vervolgens rechtdoor is gereden naar het Ruiterskwartier en is daar staandegehouden door de politie. Betrokkene heeft aangevoerd dat zij de tweede sanctie voor de gedraging om 20:55 uur betaald heeft, maar stelt dat de sanctie in deze zaak dubbelop is.

Naar het oordeel van de kantonrechter heeft betrokkene niet tweemaal voor dezelfde gedraging een sanctie gekregen. Uit de inleidende beschikking van de tweede sanctie die gemachtigde als bijlage heeft overgelegd, blijkt namelijk dat zij voor dezelfde feitcode op 28 september 2022 om 20:55 uur een sanctie opgelegd heeft gekregen, maar nu met als pleeglocatie de Nieuwestad. Het gaat dus om eenzelfde overtreding, maar op een andere plek dan het Ruiterskwartier, en op een ander tijdstip.

Betrokkene had op het Ruiterskwartier op de aanwezige bebording moeten letten. Dat het toen donker was, het een voor betrokkene onbekende omgeving betrof en zij is uitgegaan van de navigatie, zijn omstandigheden die voor haar eigen rekening en risico komen. Weggebruikers zijn immers te allen tijde verlicht zich te houden aan de voor hen geldende verkeerstekens. De sanctie is terecht opgelegd.

Wel heeft de vertegenwoordigster op de zitting terecht aangevoerd dat er sprake is van schending van de redelijke termijn van berechting, nu de verweten gedraging meer dan twee jaar geleden heeft plaatsgevonden. In de jurisprudentie is bepaald dat de redelijke termijn van berechting in eerste aanleg ten hoogste twee jaar bedraagt; die termijn begint op het moment dat vanwege het bestuursorgaan jegens de beboete persoon een handeling is verricht waaraan deze in redelijkheid de verwachting kan ontlenen dat hem een boete zal worden opgelegd. De procedure in administratief beroep is in deze termijn begrepen; de termijn eindigt met de uitspraak van de kantonrechter.

Ingevolge het arrest van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 28 juli 2023¹ wordt voortaan als uitgangspunt gehanteerd dat indien de redelijke termijn van berechting is overschreden, hetzij in de procedure in eerste aanleg, hetzij in de procedure in hoger beroep, het sanctiebedrag zoals dat in die procedure is of had moeten worden vastgesteld in beginsel wordt gematigd met 25%. Gelet op het eerder genoemde arrest zal de kantonrechter het sanctiebedrag dan ook matigen met 25%. Dit maakt dat hij het

sanctiebedrag zal wijzigen naar 84,00 (inclusief administratiekosten).

Over de proceskostenvergoeding overweegt de kantonrechter dat de matiging van het sanctiebedrag uitsluitend haar grondslag vindt in de overschrijding van de redelijke termijn van berechting. Volgens eerdergenoemd arrest, rechtsoverweging 26, komen dan alleen de proceskosten gemaakt in de fase waarin de redelijke termijn van berechting is overschreden, voor vergoeding in aanmerking. De kantonrechter kent betrokkene dan ook alleen een proceskostenvergoeding toe voor de fase van beroep bij de kantonrechter.

Ingevolge de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt per 1 januari 2025 aan het indienen van het beroepschrift bij de kantonrechter één punt toegekend ter waarde van 907,00. Gelet op de aard van de zaak en conform de lijn van het hof past de kantonrechter de wegingsfactor 0,5 (gewicht van de zaak = licht) toe. Aldus zal de kantonrechter de officier van justitie veroordelen in de kosten tot een bedrag van 453,50 (= één punt x 907,00 x 0,5).

Met ingang van 1 januari 2024 is in artikel 13a, derde en vierde lid, van de Wahv bepaald dat uitbetalingen ingevolge een beslissing op het administratief beroep of een uitspraak op beroep op grond van deze wet uitsluitend plaatsvinden op een bankrekening die op naam staat van degene aan wie de beschikking van de administratieve sanctie is opgelegd. Er is geen overgangsrecht van toepassing en deze vorderingen tot uitbetaling zijn niet vatbaar voor vervreemding of verpanding. Omdat het hier een uit de wet voortvloeiende verplichting betreft en gelet op recente jurisprudentie van het hof is de kantonrechter niet bevoegd om hierover te beslissen.

Beslissing

De kantonrechter:

verklaart het beroep tegen de beslissing van de officier van justitie gegrond;
vernietigt die beslissing;
wijzigt de inleidende beschikking en matigt de sanctie tot 84,00 (inclusief administratiekosten);
bepaalt dat betrokkene het teveel betaalde aan zekerheidstelling terugkrijgt;
veroordeelt de officier van justitie in de proceskosten van betrokkene van 453,50;
verklaart zich onbevoegd om over de uitbetaling te beslissen.

Waarvan proces-verbaal,

griffier, kantonrechter,

Rechtsmiddel

Als u het met de beslissing op uw beroep niet eens bent, dan kunt u binnen zes weken na de hieronder vermelde datum van toezending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden, maar alleen als:

- a. de u opgelegde administratieve sanctie meer dan 110,00 bedraagt, of
- b. uw beroep niet-ontvankelijk is verklaard omdat u geen (of niet op tijd) zekerheid heeft gesteld.

Het (hoger) beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, locatie Groningen (Postbus 150, 9700 AD Groningen). U dient daarbij het zaaknummer te vermelden.

De wet gaat uit van een geheel schriftelijke procedure, tenzij door u bij het (hoger) beroepschrift uitdrukkelijk om een zitting is gevraagd.

Afschrift verzonden aan partijen op:

¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, 28 juli 2023 (ECLI:NL:GHARL:2023:6369).
