

ECLI:NL:RBNNE:2025:260

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum uitspraak	08-01-2025
Datum publicatie	28-02-2025
Zaaknummer	11214457 BU VERZ 24-1585
Rechtsgebieden	Bestuursstrafrecht
Bijzondere kenmerken	Mondelinge uitspraak
Inhoudsindicatie	Wahv. De beroepsgronden slagen. Betrokkene valt onder de definitie van "bestemmingsverkeer", omdat hij gedurende de procedure consistent heeft volgehouden en aannemelijk heeft gemaakt dat hij onderweg was naar [adres]. Hij was er een tijd niet geweest en dan ga je ook niet rondlopen en door het raam kijken. [bekende van betrokkene] was wel thuis, maar betrokkene heeft hem niet gezien. Onder deze omstandigheden was de geslotenverklaring niet op betrokkene van toepassing.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Leeuwarden

Bestuursrecht

beschikingsnummer: 257246104

zaaknummer: 11214457 BU VERZ 24-1585

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak gedaan op de openbare zitting van 8 januari 2025 in het beroep inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), ingediend door

[betrokkene] (hierna: betrokkene),

wonende in [woonplaats].

Zitting hebben

als kantonrechter : mr. P.G. Wijtsma

als griffier : mr. W.B. Jongsma

Betrokkene is op de zitting verschenen. Als vertegenwoordiger van de officier van justitie is verschenen mr. P. Belopavlovic.

De verweten gedraging betreft handelen in strijd met een geslotenverklaring voor motorvoertuigen op meer dan twee wielen, bord C6 bijlage I RVV 1990, verricht op 19 april 2023, om 09:35 uur, locatie: Skeanewei in Drachten, met een personenauto, met kenteken [kenteken]. De opgelegde sanctie bedraagt 119,00 (inclusief administratiekosten).

Betrokkene voert, onder verwijzing naar bijlagen, aan dat hij bestemmingsverkeer was omdat hij bij [bekende] is geweest. Bij aankomst op de oprit zag hij echter de auto van [bekende] niet staan. Later bleek dat de auto naast de garage stond, waardoor deze niet zichtbaar was vanaf de openbare weg en de oprit. Daarnaast heeft een van de agenten betrokkene later telefonisch geïnformeerd dat de [bekende] thuis was en de krant zat te lezen. In het zaakoverzicht wordt echter vermeld dat hij in de tuin aan het werk was.

De kantonrechter sluit het onderzoek en doet onmiddellijk mondeling uitspraak. Hij overweegt daarbij als volgt:

De beroepsgronden slagen. Betrokkene valt onder de definitie van "bestemmingsverkeer", omdat hij gedurende de procedure consistent heeft volgehouden en aannemelijk heeft gemaakt dat hij onderweg was naar [adres bekende].¹ Hij was er een tijd niet geweest en dan ga je ook niet rondlopen en door het raam kijken. [bekende] was wel thuis, maar betrokkene heeft hem niet gezien. Onder deze omstandigheden was de geslotenverklaring niet op betrokkene van toepassing.

De kantonrechter:

- verklaart het beroep tegen de beslissing van de officier van justitie gegrond;
- vernietigt die beslissing;
- verklaart het beroep tegen de inleidende beschikking gegrond;
- vernietigt die inleidende beschikking;
- bepaalt dat betrokkene het betaalde aan zekerheidstelling terugkrijgt.

Waarvan proces-verbaal,

griffier, kantonrechter,

Rechtsmiddel

Als u het met de beslissing op uw beroep niet eens bent, dan kunt u binnen zes weken na de hieronder vermelde datum van toezending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden, maar alleen als:

- a. de u opgelegde administratieve sanctie meer dan 110,00 bedraagt, of
- b. uw beroep niet-ontvankelijk is verklaard omdat u geen (of niet op tijd) zekerheid heeft gesteld.

Het (hoger) beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, locatie Groningen (Postbus 150, 9700 AD Groningen). U dient daarbij het zaaknummer te vermelden.

De wet gaat uit van een geheel schriftelijke procedure, tenzij door u bij het (hoger) beroepschrift uitdrukkelijk om een zitting is gevraagd.

Afschrift verzonden aan partijen op:

¹ Zie artikel 1, onder e, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.
