

# ECLI:NL:RBNNE:2025:255

Instantie	Rechtbank Noord-Nederland
Datum uitspraak	08-01-2025
Datum publicatie	28-01-2025
Zaaknummer	11235236 BU VERZ 24-1658
Rechtsgebieden	Bestuursstrafrecht
Bijzondere kenmerken	Mondelinge uitspraak
Inhoudsindicatie	De kantonrechter ziet geen reden om de sanctie te matigen of te vernietigen. Betrokkene had het bord moeten zien. Op de eerste foto die betrokkene als fietser heeft genomen is het bord nog steeds te zien. Daarnaast zat betrokkene in een auto ten tijde van de gedraging en dus ook meer naar links. Het bord is voldoende zichtbaar, ook als het regenachtig is. Daarnaast is een waarschuwing niet noodzakelijk, dit kan wel een suggestie zijn voor de gemeente. Tot slot is geen sprake van een fuik wanneer vóór de geslotenverklaring nog eenvoudig kan worden gekeerd.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

### RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Leeuwarden

Bestuursrecht

---

beschikkingsnummer: 260169076

zaaknummer: [nummer]

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak gedaan op de openbare zitting van 8 januari 2025 in het beroep inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv), ingediend door

**[betrokkene] (hierna: betrokkene),**

wonende in [woonplaats].

Zitting hebben

als kantonrechter : mr. P.G. Wijtsma

als griffier : mr. W.B. Jongsma

Betrokkene is op de zitting verschenen. Als vertegenwoordiger van de officier van justitie is verschenen mr. P. Belopavlovic (hierna: de vertegenwoordiger).

De verweten gedraging betreft als bestuurder handelen in strijd met een gesloten verklaring in beide richtingen, verricht op 12 augustus 2023, om 11:39 uur, locatie: Reeweg in Ballum, met een personenauto, met kenteken [kenteken]. De opgelegde sanctie bedraagt 119,00 (inclusief administratiekosten).

Betrokkene voert, onder verwijzing naar fotos, aan dat de bebording onduidelijk was. Op de eerste foto is te zien waar hij rechtsaf is geslagen. Het bord is op deze locatie nauwelijks zichtbaar; als het bord verder naar achteren was geplaatst, zou het beter zichtbaar zijn. Daarnaast was het regenachtig. Bovendien had de gemeente een waarschuwbord kunnen plaatsen om de situatie duidelijker te maken. Het is onbekend terrein voor betrokkene en door de spaghetti aan in- en uitritjes is hij deze weg ingereden. Er was toen geen uitweg meer om dit te herstellen. Dit betekent dat sprake is van een fuik. Een waarschuwing was ook voldoende geweest, en er ontstond geen gevaarlijke situatie.

De vertegenwoordiger is van mening dat het beroep ongegrond moet worden verklaard. Ter plaatse is sprake van een rustig straatbeeld, waardoor het bord eruit springt. Het had misschien een paar meter naar rechts gekund, maar als je naar de foto van betrokkene kijkt dan is deze vrij rechts tegen de grasrand genomen. Een bestuurder van een auto zou meer naar links zitten, waardoor de hoek duidelijker wordt. Betrokkene had het bord daarom moeten zien.

De kantonrechter sluit het onderzoek en doet onmiddellijk mondeling uitspraak. Hij overweegt daarbij als volgt:

Betrokkene betwist de gedraging niet, maar voert argumenten aan om deze te verklaren. Daarmee is de gedraging komen vast te staan. Vervolgens is de vraag of er feiten en omstandigheden zijn die aanleiding geven tot een wijziging van de sanctie.

De kantonrechter ziet geen reden om de sanctie te matigen of te vernietigen. Betrokkene had het bord moeten zien. Op de eerste foto die betrokkene als fietser heeft genomen is het bord nog steeds te zien. Daarnaast zat betrokkene in een auto ten tijde van de gedraging en dus ook meer naar links. Het bord is voldoende zichtbaar, ook als het regenachtig is. Daarnaast is een voorwaarschuwing niet noodzakelijk, dit

kan wel een suggestie zijn voor de gemeente. Tot slot is geen sprake van een fuik wanneer vóór de geslotenverklaring nog eenvoudig kan worden gekeerd.

De kantonrechter verklaart het beroep ongegrond.

Waarvan proces-verbaal,

griffier, kantonrechter,

### **Rechtsmiddel**

Als u het met de beslissing op uw beroep niet eens bent, dan kunt u binnen zes weken na de hieronder vermelde datum van toezending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Arnhem - Leeuwarden, maar alleen als:

- a. de u opgelegde administratieve sanctie meer dan 110,00 bedraagt, of
- b. uw beroep niet-ontvankelijk is verklaard omdat u geen (of niet op tijd) zekerheid heeft gesteld.

Het (hoger) beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, locatie Groningen (Postbus 150, 9700 AD Groningen). U dient daarbij het zaaknummer te vermelden.

De wet gaat uit van een geheel schriftelijke procedure, tenzij door u bij het (hoger) beroepschrift uitdrukkelijk om een zitting is gevraagd.

Afschrift verzonden aan partijen op: