

ECLI:NL:RBNHO:2022:9127

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	28-09-2022
Datum publicatie	17-11-2022
Zaaknummer	C/15/332229 / FA RK 22-4479
Rechtsgebieden	Personen- en familierecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	Medische verklaring na onderzoek via videobellen. Hoewel dit strikt genomen niet aan de vereisten voldoet, is de rechtbank van oordeel dat het niet in het belang van betrokken of zijn omgeving is de beslissing aan te houden voor nieuw of aanvullend onderzoek. Daarbij waren twee deskundigen tijdens het onderzoek in persoon bij betrokkene aanwezig, en was er een goede (beeld)verbinding met de psychiater. Hiermee worden eventuele gebreken in het onderzoek in elk geval deels ondervangen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Familie en Jeugd
locatie Haarlem

Machtiging tot voortzetting van de inbewaringstelling

zaak-/rekestnr.: C/15/332229 / FA RK 22-4479

beschikking van de rechtbank van 28 september 2022,

naar aanleiding van het verzoek van het Centrum Indicatiestelling Zorg tot het verlenen van een machtiging tot voortzetting van de inbewaringstelling als bedoeld in artikel 37 van de Wet zorg en dwang, ten aanzien van:

[betrokkene] ,

geboren op [geboortedatum] ,

wonende te [plaats] ,

thans verblijvende in [verblijfplaats] ,

hierna te noemen: betrokkene,

advocaat: mr. E.G. Al te Nieuw-Vennep.

1 Procesverloop

1.1. Het procesverloop blijkt uit het verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 26 september 2022.

Bij het verzoekschrift zijn de volgende bijlagen gevoegd:

- de beschikking van de burgemeester van 23 september 2022;
- de medische verklaring van 23 september 2022;
- het indicatiebesluit op grond van artikel 3.2.3 van de Wet langdurige zorg van 9 mei 2022.

1.2. De mondelinge behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden op 28 september 2022, in voornoemde accommodatie.

1.3. Ter zitting waren aanwezig en heeft de rechtbank de volgende personen gehoord:

- betrokkene, bijgestaan door zijn advocaat;
- [specialist ouderengeneeskunde] , specialist ouderengeneeskunde;
- [verzorgende] , verzorgende;
- de echtgenote van betrokkene;
- de dochter van betrokkene.

2 Beoordeling

2.1. Op 23 september 2022 heeft de burgemeester van de gemeente Edam-Volendam ten behoeve van de betrokkene een last tot inbewaringstelling afgegeven.

2.2. Uit de overgelegde stukken en het behandelde ter zitting is gebleken dat er

sprake is van onmiddellijk dreigend ernstig nadeel waardoor een rechterlijke machtiging niet kan worden afgewacht. Het ernstig vermoeden bestaat dat het gedrag van de betrokkene als gevolg van een psychogeriatrische aandoening, namelijk de ziekte van Alzheimer en een vasculaire ziekte, dit ernstig nadeel veroorzaakt, te weten:

- ernstig lichamelijke letsel;
- ernstige psychische schade;
- ernstige materiële schade;
- acute maatschappelijke teloorgang.

2.3. De advocaat heeft zich op het standpunt gesteld dat het onderzoek van de psychiater van 23 september 2022 niet voldoet aan de vereisten hiervoor, omdat de psychiater niet in persoon bij het gesprek met betrokkene aanwezig was.

De echtgenote en de dochter van betrokkene hebben bevestigd dat de arts en de sociaal psychiatrisch verpleegkundige wel in persoon aanwezig waren bij het onderzoek. Omdat betrokkene nog dezelfde dag opgenomen moest worden, heeft de crisisdienst besloten de psychiater hem via beeldbellen te laten onderzoeken. Volgens de dochter van betrokkene was de verbinding met de psychiater tijdens het onderzoek heel goed.

Hoewel de advocaat terecht heeft opgemerkt dat deze gang van zaken strikt genomen niet aan de vereisten voldoet, is de rechtbank van oordeel dat het niet in het belang van betrokkene of zijn omgeving is om de beslissing aan te houden voor nieuw of aanvullend onderzoek. Daarbij komt dat tijdens het onderzoek door de psychiater twee deskundigen in persoon bij betrokkene aanwezig waren en dat er een goede (beeld)verbinding met de psychiater was. Hiermee worden eventuele gebreken in

het onderzoek in elk geval deels ondervangen.

2.4. Om het onmiddellijk dreigend ernstig nadeel te voorkomen dan wel af te wenden is

voortzetting van de inbewaringstelling noodzakelijk. Dit middel is ook geschikt om het ernstig nadeel te voorkomen dan wel af te wenden en er zijn geen minder bezwarende alternatieven die hetzelfde beoogde effect hebben.

2.5. Betrokkene verzet zich tegen een voortzetting van zijn verblijf in de accommodatie. Hoewel betrokkene sinds zijn (zeer recente) verblijf in de accommodatie nog niet heeft geprobeerd weg te lopen, liep hij (vlak daarvoor) vaak weg van huis. Ook was hij in de thuissituatie vaak boos en agressief tegen zijn echtgenote. Daarom is niet zeker dat betrokkene zich in het verpleeghuis blijvend vriendelijk en meewerkend zal opstellen, geen actief verzet zal tonen en niet zal proberen de accommodatie te verlaten.

2.6. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat nu nog wordt voldaan aan de criteria voor een voortzetting van de inbewaringstelling.

De advocaat van betrokkene heeft zich op het standpunt gesteld dat direct een procedure in de zin van artikel 21 van de Wzd had kunnen worden gestart, zodat voortzetting van de inbewaringstelling niet noodzakelijk was geweest. Het verzoek moet daarom in de visie van de advocaat worden afgewezen.

De rechtbank overweegt dat zowel de behandelaren als de familie en ook de advocaat het erover eens zijn dat het noodzakelijk is dat betrokkene in een accommodatie zal blijven. Daarom zal aan het CIZ ook een besluit worden verzocht zoals bedoeld in artikel 21 van de Wzd, om betrokkene verder in een verpleeghuis te laten verblijven,. De specialist ouderengeneeskunde heeft laten weten dat de aanvraag tot het nemen van een dergelijk besluit nagenoeg is afgerond en dat een besluit binnen zeer korte tijd verwacht kan worden. Tot die tijd moet wel ingegrepen kunnen worden als betrokkene probeert weg te lopen. Daarom zal de rechtbank de machtiging tot voortzetting van de inbewaringstelling verlenen voor de duur van drie weken vanaf het einde van de inbewaringstelling, zodat het besluit op grond van voornoemd artikel van de Wzd kan worden gekregen. De voortzetting van de inbewaringstelling duurt dus tot en met 17 oktober 2022. Voor het overige zal het verzoek worden afgewezen.

3 Beslissing

De rechtbank:

verleent een machtiging tot voortzetting van de inbewaringstelling ten aanzien van [betrokkene] , geboren op [geboortedatum] ;

bepaalt dat deze machtiging geldt tot en met **17 oktober 2022**;

wijst het verzoek voor het overige af.

Deze beschikking is gegeven door mr. E.C.M. van Mierlo, rechter, in tegenwoordigheid van mr. T. Alexander als griffier en in het openbaar uitgesproken op 28 september 2022.

De schriftelijke uitwerking van deze beschikking is vastgesteld op 12 oktober 2022.

Tegen deze beschikking staat het rechtsmiddel van cassatie open.

--	--	--