

# ECLI:NL:RBNHO:2018:5061

Instantie	Rechtbank Noord-Holland
Datum uitspraak	15-06-2018
Datum publicatie	15-06-2018
Zaaknummer	HAA 18/2575 en HAA 18/2576
Rechtsgebieden	Bestuursprocesrecht
Bijzondere kenmerken	Mondelinge uitspraak Voorlopige voorziening
Inhoudsindicatie	Voorlopige voorziening gericht tegen bevel tot sluiting in belang van openbare orde en veiligheid. De burgemeester mocht uitgaan van de bestuurlijke rapportage en heeft het geheel aan omstandigheden als een ernstig geweldsincident als bedoeld in het horecasanctiebeleid mogen beschouwen. De voorzieningenrechter acht voorts de keuze van de burgemeester voor een sluiting van drie weken niet onredelijk. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt afgewezen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl Module Horeca 2019/2989

## Uitspraak

### RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

Zaaknummers: HAA 18/2575 en HAA 18/2576

### Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de voorzieningenrechter ter zitting van 15 juni 2018 in de zaken tussen

1. **Beach Club Vroeger B.V.**
2. **Elswout B.V.**
3. **[verzoeker]**

respectievelijk te Haarlem, Overveen en [woonplaats] ,

verzoekers

(gemachtigde: mr. M.L.M. Frantzen)

en

**de burgemeester van Bloemendaal,**

verweerder

(gemachtigden: mr. H.J.M. Besselink en mr. C.E. Barnhoorn).

## **Procesverloop**

Bij afzonderlijke besluiten van 13 juni 2018, gericht tot Beachclub La Dolce Vita B.V. onderscheidenlijk Elswout B.V., heeft verweerder de sluiting bevolen van horeca-inrichting Beachclub Vroeger voor het houden van evenementen, (dans)feesten en andere activiteiten, anders dan het reguliere gebruik als strandpaviljoen voor lichte horeca, voor een periode van drie weken, vanaf vrijdag 15 juni 2018 en eindigend op maandag 2 juli 2018.

Verzoekers hebben tegen deze besluiten bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 15 juni 2018. Verzoekers hebben zich laten vertegenwoordigen door mr. E.A. Wentink kantoorgenoot van hun gemachtigde en [naam 1] , vergezeld door [naam 2] , [naam 3] en [naam 4] .

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden alsmede door J. van Hooft en J.H.L.M. Bakermans, beiden werkzaam bij de gemeente Bloemendaal. Zij zijn voorts vergezeld door [naam 5] , teamchef, en [naam 6] , inspecteur, beiden werkzaam bij politie Basisteam Kennemerkust.

## **Beslissing**

De voorzieningenrechter wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

## **Overwegingen**

1. Het gaat om een bevel tot sluiting in het belang van de openbare orde en veiligheid. Aanleiding hiervoor is het incident op 3 juni jongstleden tijdens het evenement dat die avond plaatsvond in Beachclub Vroeger.
2. Verzoekers hebben vooral aangevoerd dat niet alles is gebeurd wat verweerder heeft aangenomen en ook dat wat wel is gebeurd niet zo ernstig was. Verder hebben zij aangevoerd dat de sluiting niet past in het horecasanctiebeleid.
3. Wat betreft het gebeurde op 3 juni 2018 ziet de voorzieningenrechter in dit stadium van de procedure - aan het begin van de bezwaarprocedure - geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de bestuurlijke rapportage van 7 juni 2018. Aan die rapportage liggen een aantal door de politie in processen-verbaal vastgelegde getuigenverklaringen ten grondslag. Dat de voorzieningenrechter daarvan geen kennis kan nemen, maakt niet dat de bestuurlijke rapportage geen voldoende basis is voor de lezing en waardering

van de voorgevallen gebeurtenissen op 3 juni 2018 die verweerder heeft overgenomen.

4. Verweerder mocht dus aannemen dat er op 3 juni 2018 in ieder geval een vechtpartij is geweest in Beachclub Vroeger, dat daarbij in ieder geval drie personen serieus letsel hebben opgelopen, dat de beveiliging betrokken is geweest bij het ontstaan van dat letsel, dat buiten vervolgens een bedreigende situatie is ontstaan en dat de politie daarop aanleiding heeft gezien zijn aanwezigheid op te schalen.

5. Verweerder heeft dit geheel aan omstandigheden als een ernstig geweldsincident als bedoeld in het horecasanctiebeleid mogen beschouwen.

6. Bij de toepassing van dat beleid heeft verweerder vervolgens niet gekozen voor een directe sluiting van twee weken. Daarvoor was ruimte omdat er in het weekend na 3 juni 2018 geen evenementen plaatsvonden in Beachclub Vroeger. Na ontvangst van de bestuurlijke rapportage heeft verweerder een voornemen over sluiting uitgebracht en daarop is een zienswijze gegeven. Verweerder heeft daaruit geconcludeerd dat de exploitant en de beveiliging heel anders naar het incident op 3 juni 2018 kijken dan hij. En dat het gevaar voor herhaling van een aantasting van de openbare orde en veiligheid niet was geweken. Hoewel volgens het beleid daarom een sluiting van drie maanden mogelijk was, vond verweerder dat onevenredig. Hij heeft gekozen voor een sluiting van drie weken, feitelijk van drie weekenden, waarin evenementen zijn gepland en waarin hij een sluiting nodig vindt om de openbare orde en veiligheid te garanderen.

7. Die keuze is naar het oordeel van de voorzieningenrechter in de gegeven situatie en met inachtneming van alles wat op dit moment bekend is, niet onredelijk. Daarom wijst de voorzieningenrechter het verzoek om schorsing van de besluiten waarbij de sluiting is bevolen, zodat de geplande evenementen Beachclub Vroeger doorgang kunnen vinden, af.

8. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. Kraefft, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. Y.R. Boonstra-van Herwijnen, griffier, op 15 juni 2018.

griffier voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

### **Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.