

ECLI:NL:RBMNE:2024:4334

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	16-07-2024
Datum publicatie	22-07-2024
Zaaknummer	11086600 \ MV EXPL 24-59
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Kort geding Mondelinge uitspraak Proces-verbaal
Inhoudsindicatie	Mondeling vonnis in kort geding. Lekkage in woning. Geen belang bij vorderingen tot onderzoek en herstel. Dak van gedaagde wordt binnenkort vervangen.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
kantonrechter

locatie Almere

Proces-verbaal van de mondelinge behandeling in kort geding van 16 juli 2024

in de zaak met zaaknummer: 11086600 \ MV EXPL 24-59 van

1 [eiser 1] ,
2. [eiser 2] ,

beiden wonende te [woonplaats] ,
eisers, hierna samen te noemen: [eisers] ,
gemachtigde: mr. M.E. Beukers,

tegen

[gedaagde] ,
wonende te [woonplaats] ,
gedaagde, hierna te noemen: [gedaagde] ,

verschenen in persoon.

1 Het verloop van de procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 18 juni 2024 met 20 producties;
- de akte van [gedaagde] met 9 producties;
- de mondelinge behandeling van 16 juli 2024, waarvan de griffier aantekeningen heeft gemaakt.

1.2. Tijdens de zitting op 16 juli 2024 was [eisers] aanwezig, bijgestaan door mr. Beukers en mr. A. Haji Jafar Zarbaf. Ook [gedaagde] was aanwezig.

1.3. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. [eisers] heeft een akte van eiswijziging ingediend. De kantonrechter heeft de eiswijziging niet toegestaan, omdat die in strijd is met de goede procesorde. Uiteindelijk is de mondelinge behandeling gesloten en heeft de kantonrechter op de zitting in aanwezigheid van partijen mondeling uitspraak gedaan.

2 De vorderingen van [eisers]

2.1. [eisers] vordert samengevat primair dat hij onderzoek mag laten doen en subsidiair dat [gedaagde] onderzoek moet laten doen door een gespecialiseerde en/of gecertificeerde onderzoeker aan de woning van [gedaagde] naar de lekkage van het dak, waarbij [gedaagde] medewerking moet verlenen door haar woning beschikbaar te stellen. Verder vordert [eisers] primair dat [gedaagde] wordt veroordeeld om te gedogen dat [eisers] de noodzakelijke herstelwerkzaamheden uit laat voeren door een gespecialiseerd en/of gecertificeerd bedrijf. Subsidiair vordert [eisers] dat [gedaagde] wordt veroordeeld om de noodzakelijke werkzaamheden zelf te laten verrichten.

[eisers] vordert primair en subsidiair ook een dwangsom en veroordeling van [gedaagde] in de proceskosten met daarover de wettelijke rente.

3 De mondelinge uitspraak

3.1. De kantonrechter zal de vorderingen van [eisers] afwijzen. Hierna wordt uitgelegd waarom dat zo is.

[eisers] heeft een spoedeisend belang

3.2. In dit kort geding moet de kantonrechter allereerst beoordelen of [eisers] op dit moment een spoedeisend belang bij zijn vorderingen heeft. Dat spoedeisend belang is er. [eisers] heeft tijdens de mondelinge behandeling voldoende duidelijk gemaakt dat hij zich zorgen maakt om de lekkage en de kans op kortsluiting. Het is ook duidelijk geworden dat er urgentie is. Van [eisers] kan daarom niet worden verlangd dat hij een bodemprocedure afwacht.

[eisers] heeft geen belang bij de vorderingen

3.3. Vervolgens moeten de vorderingen inhoudelijk worden beoordeeld. De kantonrechter vindt dat [eisers] op dit moment geen belang heeft bij toewijzing van de vorderingen. Er is onderzoek gedaan aan de woning van [eisers] Daar kwam uit dat de oorzaak van de lekkage met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid is gelegen in het dak van de woning van [gedaagde] . Partijen hebben

tijdens de mondelinge behandeling gezegd dat een noodvoorziening niet mogelijk is. De lekkage kan alleen worden verholpen door vervanging van het dak en de kilgoten. [gedaagde] heeft daar inmiddels opdracht voor gegeven. De planning is dat de werkzaamheden medio augustus 2024 worden uitgevoerd. Het gaat om een grote operatie. [eisers] heeft zelf tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat hij verwacht dat de vervanging van het dak en de kilgoten (de problemen met) de lekkage zal oplossen. Als de vorderingen van [eisers] zouden worden toegewezen, zou er verder onderzoek gedaan moeten worden. Als herstel nodig zou zijn, zou [eisers] die werkzaamheden mogen laten uitvoeren (volgens de primaire vordering). Dat wordt ingehaald door de tijd, omdat het dak en de kilgoten vervangen worden. Toewijzing van de vorderingen brengt [eisers] dus niet in een betere positie dan hij nu al is. Daarom worden de vorderingen afgewezen.

[eisers] moet de proceskosten betalen

- 3.4. Omdat [eisers] ongelijk heeft gekregen, moet hij de proceskosten betalen. [gedaagde] heeft in persoon geprocedeerd. Zij komt in aanmerking voor een bedrag voor reis- en verblijfkosten en noodzakelijke verletkosten. De kantonrechter begroot die kosten, gebaseerd op de aanwezigheid bij één zitting, op 50,-.

4 De beslissing

De kantonrechter, rechtdoende in kort geding:

- 4.1. wijst de vorderingen van [eisers] af;
- 4.2. veroordeelt [eisers] in de proceskosten van 50,-, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe.

Deze mondelinge uitspraak is gewezen door mr. drs. B.G.W.P. Heijne, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier, waarvan is opgemaakt dit procesverbaal dat is verzonden op 18 juli 2024.