

ECLI:NL:RBMNE:2024:3259

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	27-05-2024
Datum publicatie	27-05-2024
Zaaknummer	C/16/571653 / KG ZA 24-118
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Kort geding
Inhoudsindicatie	Kort geding. Onrechtmatige uitlatingen. Gedaagde heeft berichten en een video gepubliceerd die onrechtmatige uitlatingen bevatten over eiseres. Deze berichten en video moeten daarom in hun huidige vorm verwijderd worden.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK Midden-Nederland

Civiel recht

Zittingsplaats Utrecht

Zaaknummer: C/16/571653 / KG ZA 24-118

Vonnis in kort geding van 27 mei 2024

in de zaak van

STICHTING PUPS VOOR ADOPTIE,

gevestigd te Barendrecht,

eisende partij,

hierna te noemen: Pups voor Adoptie,

advocaat: mr. C. Erasmus,

tegen

STICHTING HOUSE OF ANIMALS FOUNDATION,

gevestigd te Utrecht,

gedaagde partij,

hierna te noemen: House of Animals,

vertegenwoordigd door: [B]

1 De procedure

1.1. De voorzieningenrechter beschikt over de volgende stukken:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 20 en nagekomen producties 21 t/m 26,
- de conclusie van antwoord met producties 1 t/m 21,
- de nagekomen producties 22 t/m 24 van House of Animals
- de nagekomen producties 27 t/m 34 van Pups voor Adoptie,
- de pleitnota van Pups for Adoptie,
- de pleitnota van House of Animals.

1.2. Op 22 april 2024 heeft mr. R.A. Steenbergen, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. G. Delissen, griffier, een mondelinge behandeling gehouden. Daarbij was aanwezig de heer [A] namens Pups voor Adoptie, bijgestaan door advocaat mr. C Erasmus. Namens House of Animals was aanwezig mevrouw [B], bijgestaan door haar rechtshelper mr. S.G.J. Klok. Omdat ten tijde van de zitting de conclusie van antwoord en bijbehorende producties niet door de advocaat van Pups voor Adoptie waren ontvangen, heeft de voorzieningenrechter bepaald dat de mondelinge behandeling wordt aangehouden en op 13 mei 2024 om 9.00 uur wordt voortgezet.

1.3. Op 13 mei 2024 is de mondelinge behandeling voortgezet. Beide partijen hebben pleitnotas voorgedragen en op elkaar gereageerd. De griffier heeft aantekeningen gemaakt.

1.4. De voorzieningenrechter heeft gezegd dat vandaag uitspraak zal worden gedaan.

2 Kern van de zaak

Pups voor Adoptie haalt zwerpups uit Italië naar Nederland en België. House of Animals doet onderzoek naar de handel in honden en heeft berichten en een video gepubliceerd waarin zij negatieve uitlatingen doet over Pups voor Adoptie. Deze publicaties zijn volgens Pups voor Adoptie onrechtmatig en moeten daarom verwijderd worden. Pups voor Adoptie krijgt in deze procedure gelijk. Hieronder wordt uitgelegd waarom.

3 De beoordeling

3.1. Het gaat hier om in kort geding gevorderde voorlopige voorzieningen. De voorzieningenrechter moet daarom eerst beoordelen of Pups voor Adoptie ten tijde van dit vonnis bij die voorzieningen een

spoedeisend belang heeft. Daarnaast geldt dat de voorzieningenrechter in dit kort geding moet beoordelen of de vorderingen in de bodemprocedure een zodanige kans van slagen hebben, dat vooruitlopend daarop toewijzing van de gevraagde voorlopige voorziening gerechtvaardigd is. Als uitgangspunt geldt bovendien dat in deze procedure geen plaats is voor bewijslevering.

Spoedeisend belang

- 3.2. Gelet op de aard van de vorderingen heeft Pups voor Adoptie een voldoende spoedeisend belang bij haar vorderingen.

Toetsingskader

- 3.3. Als de vorderingen van Pups voor Adoptie worden toegewezen is dat een beperking van de vrijheid van meningsuiting van House of Animals (artikel 10 lid 1 EVRM). Dit recht kan volgens het tweede lid van dat artikel alleen worden beperkt, als die beperking in de wet is geregeld en in een democratische samenleving nodig is. Van zón beperking is sprake als de uitlatingen onrechtmatig zijn (artikel 6:162 BW).

- 3.4. Bij de beantwoording van de vraag of een uitlating onrechtmatig is, moeten twee belangrijke maatschappelijke belangen worden afgewogen. Aan de ene kant het belang dat Pups voor Adoptie niet door publicaties wordt blootgesteld aan lichtvaardige verdachtmakingen. Aan de andere kant het belang dat niet door gebrek aan bekendheid bij het grote publiek misstanden die de samenleving raken, kunnen blijven voortbestaan. Welke van deze belangen in dit geval zwaarder weegt, hangt af van alle relevante omstandigheden. De omstandigheden die tegen elkaar moeten worden afgewogen zijn onder andere:

- aan de ene kant de aard van de gepubliceerde verdenkingen en de ernst van de te verwachten gevolgen voor Pups voor Adoptie en aan de andere kant de ernst van de misstand die de publicatie aan de kaak wil stellen;
- de mate waarin de verdenkingen op het moment van de publicatie steun vonden in het toen beschikbare feitenmateriaal;
- de inkleding van de verdenkingen;
- de mate van waarschijnlijkheid dat in het algemeen belang het nagestreefde doel langs andere voor Pups voor Adoptie minder schadelijke wegen met een redelijke kans op spoedig succes had kunnen worden bereikt;
- de kans dat de informatie ook zonder de verweten publicatie in de publiciteit zou zijn gekomen.

Deze omstandigheden wegen niet allemaal even zwaar. Welke omstandigheden van toepassing zijn en welk gewicht daaraan moet worden gehecht, hangt af van het concrete geval.

De publicaties zijn onrechtmatig

- 3.5. Pups voor Adoptie stelt dat House of Animals onrechtmatige uitlatingen over haar heeft gepubliceerd op internet. De beschuldigingen die in deze publicaties worden geuit zijn onwaar en Pups voor Adoptie leidt hierdoor (reputatie)schade. Zij vordert daarom -onder meer- verwijdering van deze publicaties. Uit de dagvaarding blijkt dat het gaat om de volgende publicaties:

- het bericht van 1 maart 2024 op de Facebookpagina van House of Animals,
- de video van House of Animals en bijbehorende teksten van 1 maart 2024 op YouTube en de links naar deze video op de Facebookpagina van House of Animals en op de website [www. \[website\] .nl](#).

De gestelde onrechtmatige uitlatingen heeft Pups voor Adoptie in de dagvaarding opgesomd en zullen hieronder per publicatie beoordeeld worden in dezelfde volgorde als waarin Pups voor Adoptie die in de dagvaarding noemt. De uitlatingen die onrechtmatig worden geoordeeld, zullen in rood worden weergegeven.

3.6. De uitlatingen die volgens Pups voor Adoptie onrechtmatig zijn, staan in de dagvaarding genoemd onder de randnummers 43 tot en met 59.

43. Toen ons team een onderzoek startte trokken we een ware beerput open

Pups voor Adoptie stelt dat deze uitlating niet op feiten gebaseerd is. De onderbouwing van deze uitlating wordt gevormd door de uitlatingen die in de rest van het bericht volgen. Zoals hieronder te lezen is, vindt een deel van die uitlatingen geen steun in het feitenmateriaal en zijn ze niet concreet genoeg en suggestief. Die uitlatingen worden daarom onrechtmatig geacht. Het deel van de uitlatingen dat niet als onrechtmatig wordt beoordeeld, geeft voornamelijk feiten weer die niets te maken hebben met eventuele misstanden. Dat er sprake is van een ware beerput wordt dan ook niet voldoende onderbouwd door de rest van het bericht en is suggestief.

44. Dit heeft niks te maken met het redden van dieren

Pups voor Adoptie stelt dat zij wel helpt bij het redden van zwerpups door de pups die door lokale asielen van de straat zijn gehaald of bij die asielen zijn afgegeven, een thuis te geven in Nederland of België. Net als bij de uitlating hiervoor, geldt dat de onderbouwing van deze uitlating wordt gevormd door de daaropvolgende uitlatingen in het bericht en dat die onvoldoende zijn om te kunnen concluderen dat Pups voor Adoptie geen dieren redt. Ook dit is daarom een suggestieve uitlating.

45. Na een transport van 36 uur uit Italië

Volgens Pups voor Adoptie duren de transporten normaal gesproken 29 uur en nooit 36 uur. Op de zitting heeft House of Animals hierover gezegd dat het best waar kan zijn dat het vervoer van de pups geen 36 uur duurt, maar dat het niet zozeer om de duur van het transport gaat maar om de manier waarop de pups tijdens het transport behandeld worden. Hiermee erkent House of Animals dus dat deze uitlating, die suggereert dat steeds van een transport van 36 uur sprake is, niet klopt. De uitlating is daarom onrechtmatig.

46. Komen de puppys totaal versuft aan op een parkeerplaats

Volgens Pups voor Adoptie zijn de pups na de reis zeer moe, maar niet versuft. De voorzieningenrechter acht het verschil tussen de woorden zeer moe en totaal versuft te minimaal om de woordkeuze van House of Animals onrechtmatig te achten.

47. Overgedragen aan nietsvermoedende adoptanten

Pups voor Adoptie stelt dat zij de adoptanten van tevoren goed informeert via een brief. Een voorbeeld van z'n brief heeft zij als productie 14 E overgelegd. In deze brief geeft Pups voor Adoptie adviezen over hoe om te gaan met de pup, waar op te letten en welke medicijnen eventueel gegeven kunnen worden. Daarnaast staat daar in wat de adoptant voor en na de aankomst van de pup moet regelen. House of Animals heeft niet (voldoende) weersproken dat Pups voor Adoptie een brief van deze strekking aan de adoptanten verstrekt. Ook maakt zij met haar uitlating in het geheel niet duidelijk welke informatie er in haar ogen ontbreekt en waar de adoptanten dus geen vermoeden van hebben, terwijl zij met deze uitlating wel suggereert dat de adoptanten iets onverwachts is overkomen en dat het gaat om iets waar zij niet blij mee zijn. House of Animals maakt ook niet duidelijk of zij de adoptanten hierover heeft gesproken en wat die dan hebben gezegd. De voorzieningenrechter is dan ook van oordeel dat deze uitlating niet concreet is, suggestief en daarmee onrechtmatig.

48. De stichting misleidt adoptanten op alle mogelijke manieren met alle gevolgen voor de dieren en nieuwe baasjes vandien.

Voor deze uitlating geldt hetzelfde als de uitlating onder nummer 47. House of Animals legt dit niet verder uit, waardoor de uitlating niet concreet is en suggestief is en dus onrechtmatig.

49. Honden blijken vaak ziek en extreem bang

House of Animals baseert deze uitlating op meerdere klachten die bij haar zijn binnengekomen over de gezondheid of conditie van de geadopteerde honden. Deze klachten heeft zij als productie 14 overgelegd. Dit is een lijst met meldingen over zieke honden die via Pups voor Adoptie zijn geadopteerd. Pups voor Adoptie is niet concreet op deze meldingen ingegaan en heeft dan ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat deze uitlating geen steun vindt in het feitenmateriaal.

50. Een achtervang is er niet

Pups voor Adoptie stelt dat er wel degelijk achtervang is en dat zij sinds 2018 58 pups heeft herplaatst, waarvan een deel (in eerste instantie) door haarzelf is opgevangen. Met herplaatsing bedoelt zij, naar de voorzieningenrechter begrijpt, het regelen van een tweede adoptant van een pup, omdat de eerste adoptant daarvan afstand deed. Zij onderbouwt dit in productie 14 C met een overzicht van de herplaatste deels door haar zelf opgevangen honden. House of Animals is hier niet op ingegaan, zodat de voorzieningenrechter uitgaat van de juistheid van het overzicht en dat er dus wel achtervang is. Ook deze uitlating is daarom onrechtmatig.

51. Breng maar naar het asiel horen we van wanhopige adoptanten

Pups voor Adoptie betwist dat zij dergelijke uitspraken doet en meent te weten wie dit heeft gezegd en in welke context. Zij schetst in de dagvaarding de context en legt uit dat de desbetreffende adoptant zelf de pup naar het asiel wilde brengen. Deze pup heeft Pups voor Adoptie ooit zelf tijdelijk opgevangen en zij heeft die toen laten castreren, zo stelt zij. Deze hond komt ook voor op de hiervoor bij 50. genoemde lijst met herplaatste honden. Het feit dat Pups voor Adoptie zelf ook regelmatig honden heeft opgevangen en nieuwe plekken voor de dieren heeft gevonden, wijst er op dat de eerste reactie van Pups voor Adoptie in ieder geval niet is om de dieren naar het asiel te brengen. Deze uitlating vindt dan ook onvoldoende steun in het feitenmateriaal en is onrechtmatig.

52. En ook al word ik al jaren uitgenodigd door [A]

Pups voor Adoptie bevestigt dat zij House of Animals al jaren uitnodigt. Deze uitlating klopt dus.

53. ..krijg ik een verkeerde dag en een verkeerde locatie doorgegeven

Pups voor Adoptie erkent dat zij dat heeft gedaan. Deze uitlating is dus juist.

54. Zo heb ik hem toch kunnen confronteren

Ook deze uitlating is juist. House of Animals was aanwezig bij de aankomst van het transport en heeft Pups voor Adoptie daar geconfronteerd. Dat erkent Pups voor Adoptie. De uitlating is dus niet onrechtmatig. Of de woorden die bij die confrontatie gebruikt zijn, correct zijn, is voor dit oordeel niet van belang.

55. Alles behalve transparant is deze stichting

Pups voor Adoptie betwist dat zij niet transparant is. Haar werkwijze staat op Facebook, zegt zij, en de adoptanten krijgen een brief met uitgebreide informatie over de regels rondom het zelf importeren van de pup. Blijkens de conclusie van antwoord doelt House of Animals met het gebrek aan transparantie onder andere op het niet volledig ingeënt zijn, gebruik van valse paspoorten en de vaststelling dat de pups geen zwerfhonden zijn. In het Facebookbericht staat dit er echter niet bij. Daar is deze uitlating niet nader geconcretiseerd en is er geen enkele onderbouwing van gegeven. Deze uitlating heeft in het Facebookbericht dus een brede, algemene, strekking en is daarom onrechtmatig.

56. Toen ik [A] in een eerste mail vroeg waar de puppys vandaan komen zij hij dat is het geheim van de Smid.

Pups voor Adoptie bevestigt dat zij geen antwoord heeft willen geven op deze vraag. Deze zin klopt dus.

57. na onderzoek van ons Investigations team dus niet meer

Ook deze uitlating is juist. House of Animals heeft uitgezocht waar Pups voor Adoptie de pups vandaan haalt.

58. Dit moet stoppen en daarom hebben we aangifte gedaan

House of Animals heeft de aangifte als productie 2 overgelegd en daarmee aangetoond dat het deel van de zin dat over aangifte gaat juist is. Het eerste deel van de zin betreft de mening van House of Animals en die mag zij geven.

59. door een week ervoor contact op te nemen met de transporteur

Dat is volgens Pups voor Adoptie niet waar. Zij heeft dit bij de transporteur nagevraagd en die heeft gezegd dat hij House of Animals niet kent en dat hij vanuit privacy-overwegingen nooit informatie verstrekt. De transporteur zegt hier niet mee dat House of Animals geen contact heeft opgenomen, alleen maar dat hij geen informatie heeft gegeven en haar niet kent. De verklaring van de transporteur ontkracht de uitlating van House of Animals dus niet.

De video op YouTube van 1 maart 2024

3.7. De gestelde onrechtmatige uitlatingen zijn in de dagvaarding weergegeven onder randnummers 60 t/m 63, 65, 66, 68 t/m 70 en 78.

60. deze (red. de paspoorten) deugen veelal niet

Pups voor Adoptie stelt dat zij van de adoptant waar dit fragment over gaat geen klacht heeft ontvangen over het paspoort en dat zij daar dus ook niet op heeft kunnen reageren. In de conclusie van antwoord schetst House of Animals de wijze waarop in Italië de reisdocumenten van de pups worden gemaakt en legt zij uit wat daar niet aan klopt. Die uitleg ontbreekt echter in de video en die had zij daar wel moeten toevoegen. Nu is er sprake van een algemene en niet onderbouwde stelling in de video en dat mag niet.

61. Terwijl hij net zo makkelijk een valse naam gebruikt

Eén van de [] van Pups voor Adoptie, [A] , maakt ook gebruik van de naam [valse naam] . Feit is dat [valse naam] niet zijn echte naam is. Daarom mag House of Animals schrijven dat hij een valse naam gebruikt.

62. wij volgden de laatste tijd meerdere transporten van honden die hij (red. [A] /eisers) uit Italië haalt. Na een reis van zon 36 uur komen de arme dieren aan op bushaltes, parkeerterreinen en verlaten industriegebieden.

Hiervoor is bij het Facebookbericht al geoordeeld dat de uitlating over de 36 uur onrechtmatig is. Dat geldt ook voor het overige deel van dit fragment. Pups voor Adoptie heeft toegelicht dat zij al sinds 2021 gebruik maakt van één bepaald parkeerterrein, dat in het weekend leeg is en daarom praktisch is voor de overdracht van de pups. House of Animals is één keer bij een aankomst aanwezig geweest en dat was op een parkeerterrein. Dat er ook gebruik wordt gemaakt van bushaltes en verlaten industriegebieden heeft zij niet onderbouwd. Door deze drie plekken achter elkaar te noemen wekt zij de indruk dat Pups voor Adoptie de overdracht op een schimmige manier en plek laat plaatsvinden. Dat is suggestief en dat mag niet.

63. Adrie is dus op de hoogte van de praktijken in Italië

Volgens House of Animals heeft onderzoek in Italië uitgewezen dat er onregelmatigheden zijn bij de vaccinaties van de pups en bij de paspoorten. Zo zouden, tegen de regels in, de vaccinaties door vrijwilligers van het asiel (waarmee Pups voor Adoptie meestal zaken doet) worden gegeven, de

vaccins in de koelkast naast levensmiddelen worden bewaard en de paspoorten door medewerkers van het asiel worden gegeven. Pups voor Adoptie zou van dit alles op de hoogte zijn. Pups voor Adoptie betwist echter dat zij daarvan op de hoogte is. Bovendien verklaart een asielmedewerker in de video dat Pups voor Adoptie nooit bij haar in Italië is geweest, zodat onwaarschijnlijk is dat zij precies weet hoe de gang van zaken daar is. Daarbij komt dat er een verklaring is overgelegd van de asieleigenaar (productie 18) waarin zij zegt dat ze bevoegd is vaccins te kopen bij de dierenarts en dat zij die voor gebruik naar de dierenkliniek brengt. Dat vrijwilligers van het asiel de vaccinaties toedienen, lijkt dus niet te kloppen. Verder verklaart zij dat ze de aanvraag voor de paspoorten voorbereidt maar dat die worden gemaakt door de provinciale gezondheidsinstantie. Ook dit is dus niet in overeenstemming met wat House of Animals in de video naar aanleiding van haar interview met een medewerker van het asiel concludeert. Overigens is de communicatie tussen de Nederlandse interviewer en de Italiaanse geïnterviewde vanwege de taalbarrière niet zo duidelijk dat daaruit zulke stellige conclusies kunnen worden getrokken. De conclusies uit dit fragment vinden dan ook onvoldoende steun in het feitenmateriaal en zijn daarom onrechtmatig.

65. House of Animals heeft diverse fotos ontvangen van honden die gewond zijn geraakt tijdens het transport

Pups voor Adoptie zegt dat zij nooit een foto van gewonde honden heeft gezien en dat zij daar ook nooit een melding of een klacht over heeft ontvangen. Ook de vervoerder weet volgens Pups voor Adoptie niets over honden die gewond zouden zijn geraakt tijdens het transport. House of Animals heeft haar stelling niet onderbouwd door de fotos van de gewonde honden te laten zien in de video of in het kader van dit kort geding. Dat had zij wel moeten doen. Nu zij hier geen bewijs van laat zien, mag ze dat niet zeggen.

66. De voice-over stelt dat de gevonden honden geen zwerpuppys zijn

Volgens Pups voor Adoptie blijkt uit de video zelf dat er wel degelijk sprake is van hondjes die aan hun lot zijn overgelaten. In de video is namelijk te zien dat bij het asiel in Italië anoniem een doos puppy's is geplaatst. De voorzieningenrechter is met Pups voor Adoptie eens dat in de video duidelijk te zien is dat er sprake is van achtergelaten pups. Dat House of Animals de term zwerpuppys kennelijk niet vindt passen bij deze situatie is in dit geval niet bepalend. Voor de kijker is het beeld voldoende duidelijk om daar zelf een conclusie uit te kunnen trekken. Deze uitspraak beschouwt de voorzieningenrechter daarom niet als onrechtmatig.

68. en 69. Pups voor Adoptie bedreigt als ze hun kritiek op internet niet verwijderen

Pups voor Adoptie weerspreekt dit en ontkent de uitlatingen die House of Animals aan haar toeschrijft. House of Animals zegt dat ze beschikt over een boekwerk aan klachten. Klachten over bedreiging laat ze niet zien, maar wel heeft zij een overzicht van geanonimiseerde aangiften van een strafbaar feit overgelegd. In totaal is er 22 keer aangifte gedaan, waarvan zes keer door [C] (een ex-werknemer van Pups voor Adoptie met wie zij ruzie heeft). Pups voor Adoptie heeft aangevoerd dat geen enkele van deze aangiften heeft geleid tot vervolging of veroordeling. Zij ontkent dus niet dat de aangiften zijn gedaan. Wellicht zijn de aangiften kennelijk niet als ernstig genoeg beoordeeld om tot vervolging over te gaan, maar feit is dat de aangiften er wel zijn en dat het om een behoorlijk aantal gaat, waarvan in ook meermalen melding wordt gemaakt van bedreiging door Pups voor Adoptie. Pups voor Adoptie heeft dus onvoldoende aannemelijk gemaakt dat deze uitlatingen niet waar zijn.

70. nu 48 uur rust zouden moeten hebben, daar is die wetgeving voor gemaakt en dat gebeurt niet

House of Animals stelt in de video dat Pups voor Adoptie zich niet aan de wet houdt omdat de pups na aankomst meteen worden overgedragen aan de adoptanten, terwijl zij eerst 48 uur zouden moeten rusten. Zij wijst in dit verband op artikel 2s van de transportverordening Vo (EG) 1/2005 (productie 17 van gedaagde). Volgens Pups voor Adoptie geldt deze regel niet omdat de adoptant geen tweede vervoerder is in de betekenis van die regelgeving. Uit productie 17 waar deze regel in staat, blijkt dat de rusttijdregel deel uitmaakt van regels voor commerciële transporten boven de 65 kilometer waarvoor de commerciële transporteur een vergunning nodig heeft. Een privépersoon die een hond in

zijn auto meeneemt kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet aangemerkt worden als transporteur in de zin van de EG Transportverordening. De voorzieningenrechter acht dan ook voldoende door Pups voor Adoptie weersproken dat de rusttijd niet geldt voor het mee naar huis nemen van de pups door de adoptanten. Ook deze uitlating is onrechtmatig.

78. de voor en achternaam van [A] worden genoemd in de video.

Volgens Pups voor Adoptie had House of Animals niet de persoonsgegevens van [A] openbaar mogen maken in de video. In beginsel mogen persoonsgegevens niet openbaar gemaakt worden. In dit geval gaat het echter niet om [A] als privépersoon maar om [A] in zijn hoedanigheid van (enig) bestuurder van Pups voor Adoptie. House of Animals wil misstanden van deze stichting aan de kaak stellen en dat recht heeft zij ook. Omdat de gegevens van [A] van een stichting openbaar zijn is in dit geval het noemen van de voor en achternaam van [A] niet onrechtmatig.

Conclusie

- 3.8. Uit het voorgaande volgt dat de onder 3.5 genoemde publicaties onrechtmatige uitlatingen bevatten. De voorzieningenrechter begrijpt dat House of Animals uit bezorgdheid voor het welzijn van dieren handelt en daarom heeft gemeend de berichten en de video te moeten publiceren. Zij dient ook een maatschappelijk belang door eventuele misstanden in de handel/ import van honden uit het buitenland bekend te maken en zo bij te dragen aan beëindiging van die misstanden. Met de onder 3.5 genoemde publicaties heeft zij echter de grenzen van wat rechtmatig is overschreden door daarin (voor zover binnen het kader van dit geding wordt vastgesteld) meerdere suggestieve en ongefundeerde uitlatingen te doen over Pups voor Adoptie. Deze publicaties moeten daarom in de huidige vorm verwijderd worden. Daarbij weegt ook mee dat House of Animals als organisatie die zich inzet voor dierenwelzijn een zekere mate van bekendheid zal genieten binnen de kring van personen en organisaties die dierenleed aan het hart gaat. Daar zullen zich zeker ook potentiële adoptanten van buitenlandse zwerfpuppys onder bevinden. Deze groep kiest immers vooral voor een buitenlandse pup omdat zij daarmee denkt een dier te helpen. De kans is dan ook groot dat wanneer zij zich oriënteren op een adoptie, zij bekend zullen raken met de negatieve publicaties van House of Animals over Pups voor Adoptie en dat Pups voor Adoptie daar, mede op basis van de onrechtmatig geoordeelde deelluitlatingen, nadelige gevolgen van zal ondervinden. De vordering van Pups voor Adoptie om de berichten te verwijderen wordt dan ook toegewezen.

Dwangsom

- 3.9. De vordering van Pups voor Adoptie om een dwangsom te verbinden aan de veroordeling tot verwijdering van de publicaties wordt toegewezen, met dien verstande dat het maximumbedrag wordt beperkt tot 25.000,-.

De vorderingen onder III en IV

- 3.10. Pups voor Adoptie vordert veroordeling van House of Animals om zich op geen enkele andere wijze, dus niet via internet of enig ander (openbaar) medium onrechtmatig jegens en/of over Pups voor Adoptie uit te laten. Deze vordering is te algemeen geformuleerd en wordt daarom afgewezen. Dat betekent dat ook de daaraan gekoppelde vordering tot oplegging van een dwangsom wordt afgezien.

Rectificatie

- 3.11. Pups voor Adoptie vordert ook nog dat House of Animals een door haar opgestelde rectificatie plaatst op de websites [www. \[website\] .nl](http://www.[website].nl) en [www. \[website\] .nl](http://www.[website].nl). Een rectificatie heeft als doel om de schade veroorzaakt door de onrechtmatige uitlatingen te herstellen. Volgens Pups voor Adoptie bestaat haar

schade uit reputatieschade, maar zij heeft niet voldoende onderbouwd dat zij daadwerkelijk schade heeft geleden. De voorzieningenrechter is daarom van oordeel dat Pups voor Adoptie geen gerechtvaardigd belang heeft bij de gevraagde rectificatie. Pups voor Adoptie kan bovendien op haar eigen website vermelden op welke punten zij van voorzieningenrechter gelijk heeft gekregen.

De proceskosten

3.12. Pups voor Adoptie krijgt grotendeels gelijk. House of Animals wordt daarom in de proceskosten veroordeeld. De proceskosten aan de kant van Pups voor Adoptie worden begroot op:

- dagvaarding 139,30
- griffierecht 688,00
- salaris advocaat 1.107,00 (tarief gemiddelde zaak)
- nakosten 178,00 (plus de verhoging zoals vermeld in de beslissing)

Totaal 2.112,30

4 De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. veroordeelt House of Animals om binnen 24 uur na betekening van het vonnis de onder 3.5 genoemde publicaties op haar Facebookpagina, de website [www. \[website\] .nl](http://www.[website].nl) en op YouTube te verwijderen en verwijderd te houden,
- 4.2. veroordeelt House of Animals tot betaling van een dwangsom aan Pups voor Adoptie van 2.500,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in strijd handelt met de veroordeling van 4.1 tot een maximum van 25.000,- is bereikt,
- 4.3. veroordeelt House of Animals in de proceskosten van 2.112,30, te betalen binnen veertien dagen na aanschrijving daartoe; als zij niet tijdig aan die veroordeling voldoen en het vonnis daarna wordt betekend, wordt daar 92,00 bij opgeteld,
- 4.4. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.A. Steenbergen en in het openbaar uitgesproken op 27 mei 2024.