

ECLI:NL:RBMNE:2020:1703

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	06-04-2020
Datum publicatie	11-05-2020
Zaaknummer	500117
Rechtsgebieden	Personen- en familierecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Beschikking
Inhoudsindicatie	Afwijzing verzoek machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel. Vrijwilligheid van betrokkene. Geen sprake meer van acuut gevaar.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling familierecht

Locatie Utrecht

Zaaknummer: C/16/500117 / FA RK 20-2192

Betrokkenenummer: [betrokkenenummer]

Machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel

Beschikking van 6 april 2020, naar aanleiding van het door de officier van justitie ingediende verzoek tot voortzetting van een crisismaatregel, als bedoeld in artikel 7:7 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz), ten aanzien van:

[betrokkene] ,

geboren op [geboortedatum] 1981 te [geboorteplaats] (Sovjet-Unie),

wonende aan de [adres] te [woonplaats] ,

verblijvende te [verblijfplaats] te [plaatsnaam] ,

hierna te noemen: betrokkene,

advocaat: mr. C. Lamphen.

1 Procesverloop

1.1. Bij verzoekschrift, ingekomen ter griffie op 2 april 2020, heeft de officier van justitie verzocht om voortzetting van de op 1 april 2020 opgelegde crisismaatregel.

Bij het verzoekschrift zijn (onder meer) de volgende bijlagen gevoegd:

- een afschrift van de beslissing tot het nemen van de crisismaatregel d.d. 1 april 2020;
- de medische verklaring d.d. 1 april 2020.

1.2. De mondelinge behandeling van het verzoek heeft vanwege de coronamaatregelen telefonisch plaatsgevonden op 6 april 2020.

1.3. Daarbij heeft de rechtbank gezamenlijk de volgende personen gehoord:

- de betrokkene,
- mevrouw C. Lamphen, advocaat,
- mevrouw [A] , dokter.

1.4. De officier van justitie heeft van tevoren laten weten dat hij niet voornemens is bij de mondelinge behandeling te verschijnen.

1.5. De rechtbank heeft na de mondelinge behandeling direct uitspraak gedaan.

2 Beoordeling

2.1. Betrokkene heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat het ten aanzien van bepaalde gezondheidsklachten goed gaat, maar dat ze veel last heeft van de brandwonden op haar voeten. Hoe zij aan deze brandwonden is gekomen weet zij niet. Betrokkene stelt vrijwillig in het ziekenhuis te willen verblijven, totdat het beter gaat met haar voeten. De advocaat van betrokkene heeft gelet op het voorgaande geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek.

2.2. De dokter heeft hier aan toegevoegd dat betrokkene binnen kwam met een katatoon beeld en het niet mogelijk was om contact met haar te krijgen. Om die reden konden er geen afspraken met betrokkene worden gemaakt. Betrokkene is nu aanspreekbaar en de dokter heeft er vertrouwen in dat zij vrijwillig in het ziekenhuis wil verblijven. Indien betrokkene toch zou besluiten weg te gaan, stelt de arts dat er geen sprake meer is van acuut gevaar. Een voortzetting van de crisismaatregel is derhalve niet nodig is.

2.3. De rechtbank is van oordeel dat tijdens de mondelinge behandeling is gebleken dat betrokkene zich niet verzet tegen de noodzakelijke zorg. De rechtbank zal het verzoek tot verplichte zorg derhalve afwijzen.

3 Beslissing

De rechtbank:

- wijst het verzoek af.

Deze beschikking is op 6 april 2020 mondeling gegeven door mr. M.E.A. Braeken, rechter en in het openbaar uitgesproken bijgestaan door mr. Z.E.W. Fuchs als griffier, en schriftelijk uitgewerkt en ondertekend op 14 april 2020.		
Tegen deze beschikking staat het rechtsmiddel van cassatie open.		