

ECLI:NL:RBMNE:2013:CA2429

Instantie	Rechtbank Midden-Nederland
Datum uitspraak	06-06-2013
Datum publicatie	07-06-2013
Zaaknummer	16/600084-11 (P)
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Inbraak in diverse auto's en diefstal van meerdere fietsen tezamen en in vereniging gepleegd. Vrijspraak diefstal bromfiets. Ad Informandum gevoegde feiten. Opgelegde straf lager dan eis officier van justitie, o.a. gelet op het tijdsverloop tussen pleegdata.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Strafrecht

Zittingslocatie Utrecht

Parketnummer: 16/600084-11 (P)

vonnis van de meervoudige strafkamer van 6 mei 2013.

in de strafzaak tegen

[verdachte],

geboren te [geboorteplaats] op [1991],

gedetineerd uit anderen hoofde in het Huis van Bewaring Wolvenplein te Utrecht.

1. Het onderzoek ter terechtzitting

Dit vonnis is op tegenspraak geweest naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van 22 april 2013.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie en van wat verdachte en de advocaat, mr. W. Hendrickx, naar voren hebben gebracht.

2. Tenlastelegging

De tenlastelegging is als bijlage aan dit vonnis gehecht.

De verdenking komt er, kort en feitelijk weergegeven, op neer dat verdachte:

Feit 1: op 9 januari 2011, al dan niet samen met een ander, heeft ingebroken in de auto van [benadeelde 1].

Feit 2: op 9 januari 2011, al dan niet samen met een ander, in een zestal autos heeft ingebroken.

Feit 3: in de periode van 5 november 2010 tot en met 16 januari 2011, al dan niet samen met een ander, een vijftal fietsen heeft gestolen.

Feit 4, primair: in de periode van 23 november 2010 tot en met 24 november 2010 de snorfiets van [benadeelde 2] heeft gestolen.

Feit 4, subsidiair: in de periode van 23 november 2010 tot en met 24 november 2010 de snorfiets van [benadeelde 2] heeft geheeld.

3. Voorvragen

De dagvaarding is geldig, deze rechtbank is bevoegd tot kennisneming van de ten laste gelegde feiten en de officier van justitie is ontvankelijk. Er zijn geen redenen voor schorsing van de vervolging.

4. Waardering van het bewijs

4.1 Het standpunt van het Openbaar Ministerie

De officier van justitie acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte alle aan hem ten laste gelegde feiten heeft begaan.

4.2 Het standpunt van de verdediging

De raadsman heeft geen verweer gevoerd ten aanzien van de feiten 1 tot en met 3 en de Ad Informandum gevoegde feiten. Ten aanzien van feit 4 heeft de raadsman aangevoerd dat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs in het dossier aanwezig is om tot een veroordeling te kunnen komen. Verdachte ontkent dit feit. De getuigenverklaringen in het dossier zijn alle de auditu-verklaringen en bevatten geen eigen waarnemingen. Verdachte dient van feit 4 op de tenlastelegging vrijgesproken te worden, aldus de raadsman.

4.3 Het oordeel van de rechtbank

De rechtbank is van oordeel dat op grond van de stukken in het dossier en het verhandelde ter terechtzitting wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte de aan hem onder 1, 2 en 3 ten laste gelegde feiten heeft begaan.

4.3.1 De vrijspraak ten aanzien van feit 4

De rechtbank is met de verdediging van oordeel dat er onvoldoende wettig en overtuigend bewijs in het dossier aanwezig is om tot een veroordeling van het onder 4 ten laste gelegde feit te kunnen komen. Naast de aangifte van [benadeelde 2] zitten er diverse getuigenverklaringen in het dossier. Al deze verklaringen zijn zogenoemde de auditu-verklaringen waarin conclusies en meningen staan maar geen eigen waarnemingen, ook niet van de bron zelf. Hieruit kan de rechtbank geen wettig bewijs putten. De rechtbank zal verdachte dan ook vrijspreken van het aan hem onder 4 ten laste gelegde feit.

4.3.2 Het bewijs

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte de aan hem onder 1 tot en met 3 ten laste gelegde feiten heeft begaan en baseert zich daarbij op de opsomming van de volgende bewijsmiddelen:

Ten aanzien van feit 1:

- De bekennende verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting d.d. 22 april 2013.
- De aangifte van [benadeelde 1].
- De verklaring van medeverdachte [medeverdachte 1].

Ten aanzien van feit 2:

- De bekennende verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting d.d. 22 april 2013.
- De aangifte van [benadeelde 3].
- De aangifte van [benadeelde 4].
- De aangifte van [benadeelde 5].
- De aangifte van [benadeelde 6] namens [bedrijf 1]
- De aanvullende verklaring van [benadeelde 6].
- De aangifte van [benadeelde 7] namens [bedrijf 2]
- De aangifte van [benadeelde 8] namens [bedrijf 3].

Ten aanzien van feit 3:

- De bekennende verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting d.d. 22 april 2013.
- De aangifte van [benadeelde 9].
- De aangifte van [benadeelde 10].
- De aangifte van [benadeelde 11].
- De aangifte van [benadeelde 3].
- De aangifte van [benadeelde 12].
- De verklaring van medeverdachte [medeverdachte 1].

5. Bewezenverklaring

De rechtbank acht op grond van de in rubriek 4. genoemde bewijsmiddelen bewezen dat verdachte

1.

op 9 januari 2011 te Wijk bij Duurstede, tezamen en in vereniging met een ander, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening uit een personenauto Fiat Doblo heeft weggenomen een autoradio, toebehorende aan [benadeelde 1], waarbij verdachte en/of zijn mededader zich de toegang tot de plaats des misdrijs hebben/heeft verschaft door middel van braak, te weten door een ruit van voornoemde personenauto in te slaan;

2.

op tijdstippen op 9 januari 2011, te Wijk telkens tezamen en in vereniging met een ander, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening heeft weggenomen:

- uit een personenauto Renault Kangoo een autoradio merk Pioneer en lifehammer en oplader navigatiesysteem merk TomTom one en hoesje navigatiesysteem merk TomTom one, toebehorende aan [benadeelde 3] en
- uit een personenauto Opel Zafira een navigatiesysteem merk TomTom, toebehorende aan [benadeelde 4] en
- uit een bestelauto Renault een monitor achteruitrijcamera, toebehorende aan [benadeelde 5] en
- uit een bestelauto Nissan Primastar een radio/cd-speler en een navigatiesysteem merk TomTom en houder navigatiesysteem, toebehorende aan [bedrijf 1] en
- uit een personenauto Opel Astra een navigatiesysteem merk TomTom, toebehorende aan [bedrijf 2] en
- uit een personenauto Fiat Seicento een radio merk JVC en kleding (spijkerbroek en sokken en onderbroek en twee polo's en werkkleding en shirt), toebehorende aan [benadeelde 8] en/of [bedrijf 3],
waarbij verdachte telkens zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft verschaft en de weg te nemen goederen onder zijn bereik heeft gebracht door middel van braak, te weten door een ruit van voornoemde personenautos in te slaan;

3.

op tijdstippen in de periode van 5 november 2010 tot en met 16 januari 2011 te Wijk bij Duurstede, telkens met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening:

- tezamen en in vereniging met een ander, op 20 november 2010 heeft weggenomen een fiets merk/type Gazelle Montreux van [benadeelde 9] en
- tezamen en in vereniging met een ander, omstreeks 5 november 2010 heeft weggenomen een fiets merk/type Batavus O. Dutch van [benadeelde 10] en
- tezamen en in vereniging met een ander, op 16 januari 2011 heeft weggenomen een fiets merk/type Gazelle Orange LmtD van [benadeelde 11] en

- tezamen en in vereniging met een ander, op 14 november 2010 heeft weggenomen een fiets merk/type Gazelle Orange Lmd van [benadeelde 3] en

- tezamen en in vereniging met een ander, op 8 januari 2011 heeft weggenomen een fiets merk/type Gazelle Montreux van [benadeelde 12].

De rechtbank acht niet bewezen hetgeen meer of anders is ten laste gelegd. Verdachte zal daarvan worden vrijgesproken.

Voor zover in het bewezen verklaarde deel van de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. De verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

6. De strafbaarheid van de feiten

De bewezen geachte feiten zijn volgens de wet strafbaar als:

Feit 1: Diefstal door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft door middel van braak, meermalen gepleegd.

Feit 2: Diefstal door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft en het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van raak, meermalen gepleegd.

Feit 3: Diefstal door twee of meer verenigde personen, meermalen gepleegd.

Het bestaan van een rechtvaardigingsgrond is niet aannemelijk geworden.

7. De strafbaarheid van verdachte

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is dan ook strafbaar.

8. Motivering van de straffen en maatregelen

8.1. De eis van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd dat verdachte voor de door haar bewezen geachte feiten en rekening houdend met de ad informandum gevoegde feiten zal worden veroordeeld tot een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf van drie maanden, met een proeftijd van 2 jaren, alsmede een werkstraf van 240 uren, met bevel, voor het geval dat verdachte de werkstraf niet naar behoren (heeft) verricht, dat vervangende hechtenis zal worden toegepast van 120 dagen.

8.2. Het standpunt van de verdediging

De verdediging heeft vrijspraak bepleit ten aanzien van feit 4.

Ten aanzien van de strafoplegging betreffende de feiten 1 tot en met 3, alsmede de ad informandum gevoegde feiten heeft de raadsman de rechtbank verzocht rekening te houden met onder meer het tijdsverloop en het Reclasseringsadvies d.d. 3 april 2013.

De raadsman heeft verzocht de door de officier van justitie geëiste werkstraf te matigen. Voorts heeft de raadsman verzocht deze werkstraf geheel voorwaardelijke, dan wel grotendeels voorwaardelijke op te leggen of te kiezen voor een geheel voorwaardelijke gevangenisstraf.

8.3. Het oordeel van de rechtbank

De hierna te noemen strafoplegging is in overeenstemming met de ernst van het bewezen geachte, de omstandigheden waaronder dit is begaan en de persoon van verdachte, zoals daarvan ter terechtzitting is gebleken.

Verdachte is samen met zijn medeverdachte op rooftocht geweest. Op één avond hebben zij ingebroken in een zevental autos en daaruit diverse goederen weggenomen. In de periode daarvoor heeft verdachte, eveneens grotendeels samen met zijn medeverdachte, een groot aantal fietsen gestolen. Dergelijke feiten brengen aanzienlijke schade met zich mee voor de benadeelde partijen. Verdachte heeft hier kennelijk niet bij stilgestaan, maar enkel gehandeld vanuit zijn eigen financiële gewin. Immers, verdachte was van plan de gestolen goederen door te verkopen. Daarbij heeft verdachte ter zitting verklaard dat de auto-inbraken op zijn initiatief hebben plaatsgevonden. Het was ook verdachte die stenen mee had genomen om daarmee vervolgens de autoruiten in te gooien. De rechtbank rekent dit verdachte zwaar aan.

De rechtbank heeft acht geslagen op het strafblad van verdachte d.d. 13 maart 2013, waaruit volgt dat verdachte op 11 april 2012 door de politierechter van deze rechtbank is veroordeeld wegens overtreding van de Wegenverkeerswet 1994. Om die reden zal de rechtbank bij de strafoplegging rekening houden met hetgeen is bepaald in artikel 63 van het Wetboek van Strafrecht. Uit het strafblad van verdachte volgt overigens dat verdachte niet eerder voor soortgelijke feiten is veroordeeld. Ook hiermee zal de rechtbank rekening houden bij het bepalen van de op te leggen straf.

Voorts stelt de rechtbank vast dat er ruim 2 jaar en drie maanden zijn verstreken sinds verdachte de bewezen verklaarde feiten heeft gepleegd. Deze lange duur is erin gelegen dat het uiteindelijke aanbrengen van de zaak bij de rechtbank door de officier van justitie enige tijd heeft geduurd. De rechtbank zal hiermee in strafmatigende zin rekening houden.

De officier van justitie is bij het formuleren van haar eis uitgegaan van een bewezenverklaring van alle aan verdachte ten laste gelegde feiten. Nu de rechtbank niet tot een bewezenverklaring komt van het onder 4 ten laste gelegde feit, alsmede gelet op het tijdsverloop zal zij een lagere straf opleggen dan door de officier van justitie is gevorderd. In dit kader hecht de rechtbank eraan op te merken dat wanneer de zaak eerder was aangebracht het opleggen een onvoorwaardelijke gevangenisstraf in de rede had gelegen. Hiertoe zal de rechtbank niet overgaan.

9. Het Ad Informandum gevoegde

De rechtbank heeft bij de strafbepaling rekening gehouden met de volgende door verdachte bekende ad informandum op de dagvaarding vermelde strafbare feiten:

- 24 januari 2011, Wijk bij Duurstede, fietsendiefstal;
- 17 december 2010, Wijk bij Duurstede, fietsendiefstal;
- 16 december 2011, Wijk bij Duurstede, fietsendiefstal;
- 11 december 2010 tot en met 12 december 2010, Wijk bij Duurstede, fietsendiefstal;
- 14 november 2010, Wijk bij Duurstede, fietsendiefstal.

10. Ten aanzien van de benadeelde partijen en de schadevergoedingsmaatregel

10.1 De vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gevorderd de vorderingen van de benadeelde partijen [benadeelde 1] en [benadeelde 3] in zijn geheel toe te wijzen.

Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij [benadeelde 5] heeft de officier van justitie gevorderd deze toe te wijzen met uitzondering voor de opgevoerde kosten wegens Inkomstenderving. Voor dat deel vordert de officier van justitie de vordering af te wijzen.

De officier van justitie heeft voorts gevorderd de schadevergoedingsmaatregel op te leggen en de toe te wijzen vorderingen hoofdelijk toe te wijzen.

10.2 Het standpunt van de verdediging

De raadsman heeft verzocht de vordering van benadeelde partij [benadeelde 3] niet-ontvankelijk te verklaren, nu de vordering niet eenvoudig van aard is.

Met betrekking tot de vordering van benadeelde partij [benadeelde 5] heeft de raadsman verzocht de opgevoerde kostenposten Inkomstenderving en Installeren camera af te wijzen. Voor het overige is de vordering van benadeelde partij [benadeelde 5] voor toewijzing vatbaar, aldus de raadsman.

Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij [benadeelde 1] heeft de raadsman geen verweer gevoerd.

10.3 Het oordeel van de rechtbank

Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij [benadeelde 1]

De benadeelde partij heeft overeenkomstig artikel 51f van het Wetboek van Strafvordering opgave gedaan van de inhoud van de vordering.

De vordering strekt tot vergoeding van geleden schade ten gevolge van het onder 2 ten laste gelegde feit, te weten een totaalbedrag van 1,00, ter zake immateriële schade. De hoogte van het gevorderde bedrag is door de benadeelde partij als symbolische bepaald op 1,00.

De behandeling van de vordering van [benadeelde 1], levert geen onevenredige belasting van het strafgeding op. De rechtbank is van oordeel dat het gevorderde schadebedrag van 1,00 een rechtstreeks gevolg is van het bewezen verklaarde feit en acht verdachte aansprakelijk voor die schade. Het gevorderde is voldoende aannemelijk gemaakt en de rechtbank zal de vordering volledig toewijzen.

Nu verdachte het feit tezamen en in vereniging met zijn medeverdachte [medeverdachte 1] heeft gepleegd, zal de rechtbank de vordering hoofdelijk toewijzen.

Met betrekking tot de toegekende vordering van benadeelde partij [benadeelde 1] zal de rechtbank tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen.

Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij [benadeelde 5]

De benadeelde partij heeft overeenkomstig artikel 51f van het Wetboek van Strafvordering opgave gedaan van de inhoud van de vordering.

De vordering strekt tot vergoeding van geleden schade ten gevolge van het onder 2 ten laste gelegde feit, te weten een totaalbedrag van 707,01, ter zake materiële schade.

De behandeling van de vordering van [benadeelde 5], levert geen onevenredige belasting van het strafgeding op. De rechtbank is van oordeel dat het gevorderde schadebedrag van 227,01 een rechtstreeks gevolg is van het bewezen verklaarde feit en acht verdachte aansprakelijk voor die schade. Het gevorderde, betreffende reparatie portierruit, vervanging achteruitrijcamera en installeren camera is voldoende aannemelijk gemaakt en de rechtbank zal de vordering voor die posten dan ook volledig toewijzen inclusief de wettelijke rente over de gevorderde bedragen.

Van het gevorderde schadebedrag van 480,00 bestaande uit inkomstenderving is niet gebleken dat de schade door dit feit is toegebracht. De benadeelde partij zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard voor dat deel van haar vordering. Zij kan haar vordering bij de burgerlijke rechter aanbrengen.

Nu verdachte het feit tezamen en in vereniging met zijn medeverdachte [medeverdachte 1] heeft gepleegd, zal de rechtbank de vordering hoofdelijk toewijzen.

Met betrekking tot de toegekende vordering van benadeelde partij [benadeelde 5] zal de rechtbank tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen.

Ten aanzien van de vordering van benadeelde partij [benadeelde 3]

De benadeelde partij heeft overeenkomstig artikel 51f van het Wetboek van Strafvordering opgave gedaan van de inhoud van de vordering.

De vordering strekt tot vergoeding van geleden schade ten gevolge van het onder 2 ten laste gelegde feit, te weten een totaalbedrag van 134,20, ter zake materiële schade.

De behandeling van de vordering van [benadeelde 3], levert geen onevenredige belasting van het strafgeding op. De rechtbank is van oordeel dat het gevorderde schadebedrag van 134,20 een rechtstreeks gevolg is van het bewezen verklaarde feit en acht verdachte aansprakelijk voor die schade. Het gevorderde is voldoende aannemelijk gemaakt en de rechtbank zal de vordering volledig toewijzen inclusief de wettelijke rente over de gevorderde bedragen.

Nu verdachte het feit tezamen en in vereniging met zijn medeverdachte [medeverdachte 1] heeft gepleegd, zal de rechtbank de vordering hoofdelijk toewijzen.

Met betrekking tot de toegekende vordering van benadeelde partij [benadeelde 3] zal de rechtbank tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen.

11. Toepasselijke wettelijke voorschriften

De beslissing berust op de artikelen 9, 14a, 14b, 14c, 22c, 22d, 24c, 36f, 47, 57,63, en 311 van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen, zoals deze artikelen luiden ten tijde van het bewezen verklaarde en op de reeds aangehaalde artikelen

De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

12. Beslissing

De rechtbank:

Vrijspraak

Verklaart het onder 4 ten laste gelegde niet bewezen en spreekt verdachte daarvan vrij.

Bewezenverklaring

Verklaart bewezen dat verdachte het onder 1, 2 en 3 ten laste gelegde heeft begaan zoals hiervoor in rubriek 5 is vermeld.

Verklaart niet bewezen wat aan verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor is bewezen verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Strafbaarheid

Het bewezen verklaarde levert op:

Feit 1: Diefstal door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft door middel van braak, meermalen gepleegd.

Feit 2: Diefstal door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige zich de toegang tot de plaats van het misdrijf heeft verschaft en het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van braak, meermalen gepleegd.

Feit 3: Diefstal door twee of meer verenigde personen, meermalen gepleegd.

Verklaart het bewezene strafbaar.

Verklaart verdachte, daarvoor strafbaar.

Strafoplegging

Veroordeelt verdachte tot een taakstraf, bestaande uit het verrichten van onbetaalde arbeid, van 120 (honderdtwintig) uren, met bevel, voor het geval dat de verdachte de taakstraf niet naar behoren heeft verricht, dat vervangende hechtenis zal worden toegepast van 60 (zestig) dagen, met bevel dat de tijd die door verdachte vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van deze straf geheel in mindering zal worden gebracht naar de maatstaf van 2 (twee) uren per dag.

Veroordeelt verdachte tot een gevangenisstraf van 3 (drie) maanden.

Beveelt dat deze straf niet zal worden ten uitvoer gelegd, tenzij later anders wordt gelast.

Stelt daarbij een proeftijd van 2 (twee) jaren vast.

De tenuitvoerlegging kan worden gelast indien veroordeelde zich voor het einde van de proeftijd aan een strafbaar feit schuldig maakt.

Benadeelde partijen

- veroordeelt verdachte tot betaling aan de benadeelde partij [benadeelde 1] van 1,00, ter zake van immateriële schade;

- veroordeelt verdachte in de kosten van de benadeelde partij tot nu toe gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken, tot op heden begroot op nihil;

- veroordeelt verdachte tot betaling aan de benadeelde partij [benadeelde 5] van 227,01 ter zake van materiële schade en vermeerderd met de wettelijke rente, berekend vanaf 9 januari 2011 tot aan de dag der algehele voldoening;

- verklaart de benadeelde partij [benadeelde 5] niet-ontvankelijk voor het overige deel van haar vordering;

- veroordeelt verdachte in de kosten van de benadeelde partij tot nu toe gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken, tot op heden begroot op nihil;

- veroordeelt verdachte tot betaling aan de benadeelde partij [benadeelde 3] 134,20 ter zake van materiële schade en vermeerderd met de wettelijke rente, berekend vanaf 14 november 2010 tot aan de dag der algehele voldoening;

- veroordeelt verdachte in de kosten van de benadeelde partij tot nu toe gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken, tot op heden begroot op nihil;

- legt aan verdachte de verplichting op aan de Staat, ten behoeve van de hierna te noemen slachtoffers de daarbij vermelde bedragen te betalen, bij niet betaling te vervangen door het daarbij vermelde aantal dagen hechtenis:

- benadeelde partij [benadeelde 1], 1,00, 1 dag hechtenis,

- benadeelde partij [benadeelde 5], 227,01, 5 dagen hechtenis,

- benadeelde partij [benadeelde 3], 134,20, 3 dagen hechtenis,

met dien verstande dat toepassing van de vervangende hechtenis de betalingsverplichting niet opheft;

- bepaalt dat bij voldoening van de schademaatregel de betalingsverplichting aan de benadeelde partij vervalt en omgekeerd.

Voorlopige hechtenis

Heft het reeds geschorste bevel tot voorlopige hechtenis van verdachte op met ingang van het moment waarop onderhavig vonnis onherroepelijk wordt.

Dit vonnis is gewezen door

mr. P. Bender, voorzitter,

mrs. P.W.G. de Beer en J.P.M. Schwillens, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. L.P. Stapel, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 6 mei 2013.

Mr. J.P.M. Schwillens is niet in de gelegenheid dit vonnis mede te ondertekenen.

BIJLAGE : De tenlastelegging

1.

(zaaksdossier 1)

hij op of omstreeks 9 januari 2011 te Wijk bij Duurstede, althans in het arrondissement Utrecht, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een personenauto (Fiat Doblo) heeft weggenomen een autoradio (merk Sony), in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft door middel van braak en/of verbreking, te weten door een ruit van voornoemde personenauto in te slaan, althans te vernielen;

art 310 Wetboek van Strafrecht

art 311 lid 1 ahf/sub 4 Wetboek van Strafrecht

art 311 lid 1 ahf/sub 5 Wetboek van Strafrecht

2.

hij op een of meer tijdstippen op of omstreeks 9 januari 2011, althans in of omstreeks de periode van 7 januari 2011 tot en met 10 januari 2011, te Wijk bij Duurstede, althans in het arrondissement Utrecht, (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening heeft weggenomen:

- (zaaksdossier 2) in/uit een personenauto (Renault Kangoo) een autoradio (merk Pioneer) en/of lifehammer en/of oplader navigatiesysteem (merk TomTom one) en/of hoesje navigatiesysteem (merk TomTom one), geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 3] en/of

- (zaakdossier 3) in/uit een personenauto (Opel Zafira) een navigatiesysteem (merk TomTom), geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 4] en/of

- (zaaksdossier 4) in/uit een bestelauto (Renault F1) een monitor (achteruitrijcamera), geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 5] en/of

- (zaaksdossier 5) in/uit een bestelauto (Nissan Primastar) een radio/cd speler en/of een navigatiesysteem (merk TomTom) en/of houder navigatiesysteem, geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 6] en/of [bedrijf 1] en/of

- (zaaksdossier 6) in/uit een personenauto (Opel Astra) een navigatiesysteem (merk TomTom), geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 1] en/of [bedrijf 2] en/of

- (zaakdossier 7) in/uit een personenauto (Fiat Seicento) een radio (merk JVC) en/of kleding (spijkerbroek en/of sokken en/of onderbroek en/of twee polo's en/of werkkleding en/of shirt), geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 8] en/of [bedrijf 3],

in ek geval enig(e) goed(eren) toebehorende aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s),

waarbij verdachte en/of zijn mededaders zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/ het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak en/of verbreking, te weten door (een) ruit(en) van voornoemde personenauto(s) in te slaan;

art 310 Wetboek van Strafrecht

art 311 lid 1 ahf/sub 4 Wetboek van Strafrecht

art 311 lid 1 ahf/sub 5 Wetboek van Strafrecht

3.

hij op een of meer tijdstippen in of omstreeks de periode van 5 november 2010 tot en met 16 januari 2011 te Wijk bij Duurstede, althans in het arrondissement Utrecht, (telkens) met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening:

- (zaaksdossier 8) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, op of omstreeks 20 november 2010 heeft/hebben weggenomen een fiets (merk/type Gazelle Montreux) van [benadeelde 9] en/of

- (zaaksdossier 9) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, op of omstreeks 5 november 2010 heeft/hebben weggenomen een fiets (merk/type Batavus O. Dutch) van [benadeelde 10] en/of

- (zaaksdossier 11) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans

alleen, op of omstreeks 16 januari 2011 heeft/hebben weggenomeneen fiets
(merk/type Gazelle Orange LmtD) van [benadeelde 11] en/of

- (zaaksdossier 12) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans
alleen, op of omstreeks 14 november 2010 heeft/hebben weggenomen een fiets
(merk/type Gazelle Orange Lmd) van [benadeelde 3] en/of

- (zaaksdossier 16) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans
alleen, op of omstreeks 8 januari 2011 heeft/hebben weggenomen een fiets
(merk/type Gazelle Montreux) van [benadeelde 12],

in elk geval enig(e) goed(eren) geheel of ten dele toebehorende aan een ander
of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s);

art 310 Wetboek van Strafrecht

art 311 lid 1 ahf/sub 4 Wetboek van Strafrecht

4.

Primair

(zaaksdossier 14)

hij op of omstreeks 23 november 2010 tot en met 24 november 2010 te Wijk bij
Duurstede, althans in het arrondissement Utrecht, met het oogmerk van
wederrechtelijke toeëigening heeft weggenomen een snorfiets (merk/type Puch),
in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde 2], in elk
geval aan een ander of anderen dan aan verdachte;

art 310 Wetboek van Strafrecht

Subsidiair

hij in of omstreeks 23 november 2010 tot en met 24 november 2010 te Wijk bij
Duurstede, in elk geval in Nederland, een snorfiets (merk/type Puch) heeft
verworven, voorhanden heeft gehad en/of heeft overgedragen, terwijl hij ten
tijde van het verwerven of het voorhanden krijgen van die snorfiets wist,
althans redelijkerwijs had moeten vermoeden, dat het een door misdrijf
verkregen goed betrof;

art 416 lid 1 ahf/ond a Wetboek van Strafrecht