

ECLI:NL:RBDOR:2008:BD7513

Instantie	Rechtbank Dordrecht
Datum uitspraak	17-07-2008
Datum publicatie	17-07-2008
Zaaknummer	11-510030-08
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	Brandstichting. Vrijspraak voor het onderdeel van de tenlastelegging waarin is opgenomen het uit de brandstichting voortvloeiende te duchten levensgevaar of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor brandweerlieden en/of een kraanmachinist nu dit gevaar voor de minderjarige verdachten niet voorzienbaar was.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK DORDRECHT
MEERVOUDIGE STRAFKAMER

Tegenspraak

Parketnummer : 11/510030-08

Zittingsdatum : 3 juli 2008

Uitspraak : 17 juli 2008

VERKORT STRAFVONNIS

De rechtbank Dordrecht heeft op grondslag van de tenlastelegging en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting vonnis gewezen in de zaak tegen:

[verdachte],
geboren in 1992,
wonende te [adres en woonplaats]

De rechtbank heeft de processtukken gezien en kennis genomen van de vordering van de officier van justitie en van hetgeen de verdediging naar voren heeft gebracht.

De rechtbank heeft kennis genomen van de vorderingen van de benadeelde partijen.

1. De tenlastelegging

Aan bovenbedoelde gedagvaarde persoon wordt ten laste gelegd dat

1.

(Incident 15)

hij in of omstreeks de periode van 11 oktober 2006 tot en met 01 januari 2008 te Papendrecht tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een baggermolen (genaamd "De Aalscholver") heeft weggenomen een (buitenboord)motor (merk: Mariner), in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan Baggerbedrijf [benadeelde partij 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak, verbreking en/of inklimming en/of een valse sleutel;

2.

(Incident 18)

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 01 maart 2007 tot en met 01 oktober 2007 te Ottoland, gemeente Graafstroom, meermalen, althans eenmaal (telkens) met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening

heeft weggenomen meerdere, althans een klimgordel(s) en/of (een) klimtouw(en) en/of (een) abseil-acht(en) en/of een karabinehaak, in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan het Wellantcollege, in elk geval

aan een ander of anderen dan aan verdachte;

3.

(Incident 12)

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 01 mei 2007 tot en met 05 juni 2007 te Papendrecht en/of Dordrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans

alleen, (telkens) met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening uit (vaartuigen in) de haven(s) en/of het/de bedrijfsterrein(en) van Boskalis heeft weggenomen een medicijnkist(je) en/of (een) walkie talkie(s)/portofoon(s) en/of een kompas en/of (een) zaklamp(en) en/of (een) verrekijker(s) en/of (een) accu('s) en/of een oplader en/of (een) zwemvest(en)

en/of (een) overlevingspak(ken), in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan Baggermaatschappij Boskalis BV, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte

en/of zijn mededader(s) zich (telkens) de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak, verbreking, inklimming

en/of (een) valse sleutel(s);

4.

(Incident 12)

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks in de periode van 01 mei 2007 tot en met 05 juni 2007 te Papendrecht en/of Dordrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans

alleen, (telkens) opzettelijk en wederrechtelijk meerdere, althans (een) reddingsvlot(ten), in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan Baggermaatschappij Boskalis BV, in elk geval aan een ander of

anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt door (telkens) door het trekken aan (een) koord(en) op/aan dat/die reddingsvlot(ten) waardoor die reddingsvlot(ten)

zichzelf heeft/hebben opgeblazen en/of dat/die reddingsvlot(ten) in het water te gooien/duwen/trekken (waardoor dat/die reddingsvlot(ten) niet meer te gebruiken was/waren);

5.

(Incident 14)

hij op één of meer tijdstip(pen) of omstreeks 01 juni 2007 tot en met 31 december 2007 te Sliedrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) met het oogmerk

van wederrechtelijke toeëigening in/uit een magazijn/bedrijfsloods (gelegen aan de Rivierdijk) heeft weggenomen meerdere, althans een rooksignaalbom(men) en/of (een) fakkel(s) en/of een (soldeer)brander en/of verpakkingen

drinkwater, in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan Baars Conflaot BV, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich

(telkens) de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak, verbreking en/of inklimming;

6.

(Incident 20)

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 01 juni 2007 tot en met 24 februari 2008 te Sliedrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens)

met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een (witte ijzeren) boot (met opbouw, type: Pereboom, met een rood zeil) heeft weggenomen meerdere, althans een brandstoftank (kleur: rood) en/of (een) jerrycan(s) en/of (een) petroleumcan(s) en/of een (zak)lamp (merk: Mag-Lite) en/of (een) wateralmanak(s), in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde partij

2], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich (telkens) de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak, verbreking en/of inklimming;

7.

(Incident 6)

hij op of omstreeks 21 november 2007 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk brand heeft gesticht in een pand/loods (opslag gebruikt kantoormeubilair) (gelegen aan de Molendijk,

van de handelonderneming "De Veldkraai"), immers heeft/hebben verdachte en/of (een of meer van) zijn mededader(s) toen aldaar opzettelijk van kranten proppen gemaakt en/of de krantenproppen tegen dat/die pand/loods gelegd en/of

(vervolgens) met behulp van een aansteker kranten en/of folders in brand gestoken en/of die brandende kranten en/of folders tegen dat pand aangehouden, in elk geval opzettelijk (open) vuur in aanraking gebracht met kranten en/of

folders, althans met (een) brandbare stof(fen), ten gevolge waarvan dat/die pand/loods geheel of gedeeltelijk is/zijn verbrand, in elk geval brand is ontstaan, terwijl daarvan gemeen gevaar voor (een) (nabijgelegen) loods(en)

en/of (een) pand(en) en/of een portacabin en/of (een) woning(en) en/of de inboedel van bovengenoemd pand (onder andere gebruikt kantoormeubilair), in elk geval gemeen gevaar voor goederen en/of levensgevaar en/of gevaar voor

zwaar lichamelijk letsel voor een en/of meerdere bewo(o)ner(s) van (een) (nabijgelegen) woning(en), in elk geval levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor een ander of anderen te duchten was;

8.

(Incident 10)

hij op of omstreeks 27 oktober 2007 te Dordrecht tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk en wederrechtelijk een (mobiel) toilet, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende

aan [benadeelde partij 3], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt door dat (mobiele) toilet met (een) fakkel(s) in brand te steken;

9.

(Incident 2)

hij op één of meer tijdstippen op of omstreeks 31 december 2007 te Sliedrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk brand heeft gesticht in (een)

(rode) container(s) (gelegen op "het Plaatje van Volker"), immers heeft/hebben verdachte en/of (een of meer van) zijn mededader(s) toen aldaar opzettelijk - hout en/of verpakkingsmateriaal tegen/in bovengenoemde container(s) gezet

en/of (vervolgens) met behulp van een aansteker vuurwerk(tollen) en/of dat hout en/of dat verpakkingsmateriaal in brand gestoken en/of dat brandend vuurwerk bij dat hout en/of verpakkingsmateriaal gebracht en/of benzine gegoten over (een) stelling(en) met (een) (houten) plank(en) en/of (vervolgens) met een aansteker vuurwerk (astronaut) aangestoken en/of

(vervolgens) dat vuurwerk in die container(s) gegooid, in elk geval (telkens) opzettelijk (open) vuur in aanraking gebracht met vuurwerk en/of hout en/of verpakkingsmateriaal, althans met (een) brandbare stof(fen), ten gevolge waarvan bovengenoemde container(s) geheel of gedeeltelijk is/zijn verbrand, in elk geval brand is ontstaan, terwijl daarvan

(telkens) gemeen gevaar voor (een) nabijgelegen container(s) en/of in die container(s) aanwezige goederen, in elk geval gemeen gevaar voor goederen, te duchten was;

SUBSIDIAIR: voorzover het vorenstaande onder 9 niet tot een veroordeling mocht of zou kunnen leiden:

hij op of omstreeks 31 december 2007 te Sliedrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, (telkens) opzettelijk en wederrechtelijk (een) (rode) container(s) (gelegen op

"het Plaatje van Volker") en/of in die container(s) aanwezige goederen, in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan Flexifloat Systems BV, in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn

mededader(s), heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt door (telkens) (in) die container(s) en/of de in die container(s) aanwezige goederen (in) brand te stichten/steken;

10.

(Incident 9)

hij op of omstreeks 03 januari 2008 te Dordrecht opzettelijk en wederrechtelijk een (uitvoerders)hut/schuur/loods (gelegen nabij "de Haven van Troost"), in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [benadeelde partij 4], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte, heeft vernield en/of beschadigd en/of onbruikbaar gemaakt door in die hut

aanwezig textiel (met een aansteker) in brand te steken en/of (vervolgens) dat brandende textiel in die hut te gooien/leggen en/of (open) vuur bij de (kartonnen) deur van die hut te brengen (waardoor die hut in brand is gevlogen);

11.

(Incident 3)

hij op of omstreeks 03 januari 2008 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk brand heeft gesticht in/tegen een (sloop)boerderij (gelegen aan de Baanhoek), immers heeft/hebben

verdachte en/of (een of meer van) zijn mededader(s) toen aldaar opzettelijk hout en/of papier onder aan de trap van die boerderij neergelegd en/of (vervolgens) benzine over dat hout en/of papier en/of in die boerderij gegoten

en/of met behulp van een aansteker dat hout en/of papier in brand gestoken, in elk geval opzettelijk (open) vuur in aanraking gebracht met benzine en/of hout en/of papier, althans met (een) brandbare stof(fen), ten gevolge waarvan die

boerderij geheel of gedeeltelijk is/zijn verbrand, in elk geval brand is ontstaan, terwijl daarvan gemeen gevaar voor die boerderij en/of de inboedel van die boerderij, in elk geval gemeen gevaar voor goederen en/of levensgevaar

en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor brandweermensen, in elk geval levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor een ander of anderen te duchten was;

12.

(Incident 4)

hij op of omstreeks 03 januari 2008 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk brand heeft gesticht in/aan een (bedrijfs)pand/loods (gelegen aan de Molendijk en/of Leen van der

Wielstraat), immers heeft/hebben verdachte en/of (een of meer van) zijn mededader(s) toen aldaar opzettelijk benzine gegoten over een of meer tegen dat gebouw liggende (houten) balken en/of andere brandbare stoffen en/of

(vervolgens) met behulp van een aansteker die benzine en/of die balk(en) en/of die andere brandbare stoffen in brand gestoken, in elk geval opzettelijk (open) vuur in aanraking gebracht met benzine en/of (houten) balken en/of

brandbare goederen, althans met (een) brandbare stof(fen), ten gevolge waarvan dat (bedrijfs)pand/loods geheel of gedeeltelijk is verbrand, in elk geval brand is ontstaan, terwijl daarvan gemeen gevaar voor dat bedrijfspand en/of

in dat bedrijfspand aanwezige goederen (onder andere een heftruck, handgereedschap, snijbranders, compressoren)

en/of (een) nabijgelegen woning(en), in elk geval gemeen gevaar voor goederen en/of levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor (een) bewoner(s) van (een) nabijgelegen woning(en) en/of brandweermensen

en/of een kraanmachinist, in elk geval levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor een ander

of anderen te duchten was;

13.

(Incident 19)

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 10 februari 2008 tot en met 24 februari 2008 te Sliedrecht meermalen, althans eenmaal (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

(telkens) met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een (motor)boot (type: Perenboom) (met een blauw zeil) heeft weggenomen een accu en/of een jerrycan, in elk geval enig goed, (telkens) geheel of ten dele toebehorende aan [slachtoffer], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn

mededader(s) zich (telkens) de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van braak, verbreking

en/of inklimming.

2. De voorvragen

2.1 De geldigheid van de dagvaarding

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding aan alle wettelijke eisen voldoet en dus geldig is.

2.2 De bevoegdheid van de rechtbank

Krachtens de wettelijke bepalingen is de rechtbank bevoegd van het tenlastegelegde kennis te nemen.

2.3 De ontvankelijkheid van de officier van justitie

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen feiten en/of omstandigheden gebleken, die aan de ontvankelijkheid van de officier van justitie in de weg staan.

2.4 De schorsing van de vervolging

Bij het onderzoek ter terechtzitting zijn geen gronden voor schorsing van de vervolging gebleken.

3. Het onderzoek ter terechtzitting

3.1 De vordering van de officier van justitie

De officier van justitie heeft -het ten laste gelegde bewezen achtend gevorderd dat verdachte wordt veroordeeld tot een voorwaardelijke jeugddetentie voor de duur van 9 maanden, met een proeftijd van 2 jaren en met aftrek van voorarrest. Als bijzondere voorwaarde vordert de officier van justitie verplichte begeleiding door de jeugdreclassering, ook als dit inhoudt het volgen van een behandeling bij Het Dok of De Waag. Voorts heeft de officier van justitie gevorderd dat verdachte wordt veroordeeld tot een werkstraf voor de duur van 200 uren, subsidiair 100 dagen vervangende jeugddetentie.

3.2 De verdediging

De verdediging heeft een bewijsverweer en een strafmaatverweer gevoerd.

3.3 De vorderingen van de benadeelde partijen

Als benadeelde partijen hebben zich schriftelijk in het geding gevoegd:

Baggerbedrijf [benadeelde partij 1], [adres en woonplaats]

De BV vordert verdachte te veroordelen aan haar te betalen een bedrag van

EUR 2.536, 40 ter zake van materiële schadevergoeding. De officier van justitie heeft geconcludeerd tot niet ontvankelijkheid in de vordering, nu het feit waardoor de schade zou zijn ontstaan niet aan de verdachte ten laste is gelegd. Door of namens de verdachte is de aansprakelijkheid van de schade betwist.

[benadeelde partij 2], [adres en woonplaats] (feit 6, incident 20).

Zij vordert verdachte te veroordelen aan haar te betalen een bedrag van EUR 464, - ter zake van materiële schadevergoeding. De officier heeft geconcludeerd tot toewijzing van deze vordering alsmede tot oplegging van de maatregel tot schadevergoeding. Door of namens de verdachte is de hoogte van de schade betwist.

[benadeelde partij 5] [adres en woonplaats] (feit 7, incident 6).

Hij vordert verdachte te veroordelen aan hem te betalen een bedrag van

EUR 41.608, 90 ter zake van materiële schadevergoeding. De officier heeft geconcludeerd tot niet ontvankelijkheid in de vordering, nu de opgevoerde schade niet eenvoudig is vast te stellen. Door of namens de verdachte is de hoogte van de schade betwist.

[benadeelde partij 3], [adres en woonplaats] (feit 8, incident 10).

De BV vordert verdachte te veroordelen aan haar te betalen een bedrag van

EUR 650, - ter zake van materiële schadevergoeding. De officier heeft geconcludeerd tot toewijzing van deze vordering alsmede tot oplegging van de maatregel tot schadevergoeding. Door of namens de verdachte is de hoogte van de schade betwist.

[benadeelde partij 4], [adres en woonplaats] (feit 10, incident 9).

De BV vordert verdachte te veroordelen aan haar te betalen een bedrag van

EUR 7.500, - ter zake van materiële schadevergoeding. De officier heeft geconcludeerd tot toewijzing van deze vordering alsmede tot oplegging van de maatregel tot schadevergoeding. Door of namens de verdachte is de hoogte van de schade betwist.

[benadeelde partij 6], [adres en woonplaats] (feit 12, incident 4).

Hij vordert verdachte te veroordelen aan hem te betalen een bedrag van

EUR 59.142, 72 ter zake van materiële schadevergoeding. De officier heeft geconcludeerd tot niet ontvankelijkheid in de vordering, nu de opgevoerde schade niet eenvoudig is vast te stellen. Door of namens de verdachte is de hoogte van de schade betwist.

4. De bewijsbeslissingen

4.1 De bewezenverklaring

De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat de verdachte

1.

(Incident 15)

in de periode van 11 oktober 2006 tot en met 01 januari 2008

te Papendrecht tezamen en in vereniging met anderen met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in een

baggermolen (genaamd "De Aalscholver") heeft weggenomen een (buitenboord)motor

(merk: Mariner), toebehorende aan

Baggerbedrijf [benadeelde partij 1], waarbij verdachte en zijn mededaders

zich de toegang tot de plaats des misdrijs hebben verschaft door middel van een valse sleutel;

2.

(Incident 18)

op tijdstippen in de periode van 01 maart 2007 tot en met 01 oktober 2007 te Ottoland, gemeente Graafstroom,

meermalen, telkens met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening heeft weggenomen klimgordels en/of klimtouwen

en/of abseil achten en/of een karabinehaak, toebehorende aan het Wellantcollege

3.

(Incident 12)

op tijdstippen in de periode van 01 mei 2007

tot en met 05 juni 2007 te Papendrecht en Dordrecht meermalen, telkens tezamen en in vereniging met anderen telkens met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening uit vaartuigen in de havens en op de bedrijfsterreinen van Boskalis

heeft weggenomen walkie talkies/portofoons en/of een kompas en/of zaklampen en/of verrekijkers en/of accu('s) en/of een oplader en/of zwemvesten en/of overlevingspakken toebehorende aan Baggermaatschappij Boskalis BV, waarbij verdachte

en zijn mededaders zich de toegang tot de plaats des misdrijs hebben verschaft door middel van valse sleutels;

4.

(Incident 12)

op tijdstippen in de periode van 01 mei 2007

tot en met 05 juni 2007 te Papendrecht en Dordrecht meermalen, telkens tezamen en in vereniging met een anderen, telkens opzettelijk en wederrechtelijk reddingsvlottentoebehorende aan Baggermaatschappij Boskalis BV heeft onbruikbaar gemaakt door het trekken aan een koord aan die reddingsvlotten waardoor die reddingsvlotten

zichzelf hebben opgeblazen en die reddingsvlotten in het water te gooien/duwen/trekken waardoor die reddingsvlotten niet meer te gebruiken waren;

5.

(Incident 14)

in de periode van 01 juni 2007 tot en met 31 december 2007 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in een magazijn/bedrijfsloods gelegen aan de Rivierdijk heeft weggenomen meerdere rooksignaalbommen en fakkels en een soldeerbrander toebehorende aan Baars Conflaot BV verdachte en zijn mededader zich de toegang tot de plaats des misdrijfs hebben verschaft door middel van inklimming;

6.

(Incident 20)

op tijdstippen in de periode van 01 juni 2007 tot en met 24 februari 2008 te Sliedrecht meermalen, telkens

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, telkens met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een (witte ijzeren) boot (met opbouw, type: Pereboom, met een rood zeil) heeft weggenomen

een brandstoftank (kleur: rood) en/of jerrycans en/of petroleumcans toebehorende aan [benadeelde partij 2] een (zak)lamp (merk: Mag-Lite) en/of wateralmanaks, toebehorende aan [benadeelde partij 2], waarbij verdachte en/of zijn

mededader weg te nemen goederen onder hun bereik hebben gebracht door middel van braak;

7.

(Incident 6)

op 21 november 2007 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander opzettelijk brand heeft gesticht tegen

een pand/loods (opslag gebruikt kantoormeubilair) gelegen aan de Molendijk, van de handelsonderneming "De Veldkraai", immers hebben verdachte en zijn mededader toen aldaar opzettelijk van kranten proppen gemaakt en de krantenproppen tegen dat/die pand/loods gelegd en vervolgens met behulp van een aansteker kranten en/of folders in brand

gestoken en die brandende kranten en/of folders tegen dat pand aangehouden, ten gevolge waarvan dat/die

pand/loods geheel of gedeeltelijk is verbrand, terwijl daarvan gemeen gevaar voor nabijgelegen loodsen en/of (een) pand(en) en/of een portacabin en/of (een) woning(en) en/of de inboedel van bovengenoemd pand (onder andere gebruikt kantoormeubilair), en levensgevaar en/of gevaar voor

zwaar lichamelijk letsel voor bewoners van nabijgelegen woningen te duchten was;

8.

(Incident 10)

op 27 oktober 2007 te Dordrecht tezamen en in vereniging met een ander, opzettelijk en wederrechtelijk een mobiel toilet, toebehorende aan [benadeelde partij 3], heeft vernield door dat mobiele toilet met fakkels in brand te steken;

9.

(Incident 2)

primair

op tijdstippen op 31 december 2007 te Sliedrecht meermalen, telkens tezamen en in vereniging met een ander telkens opzettelijk brand heeft gesticht in een rode container gelegen op "het Plaatje van Volker", immers hebben

verdachte en/of zijn mededaders toen aldaar opzettelijk hout en/of verpakkingsmateriaal tegen/in bovengenoemde container gezet en vervolgens met behulp van een aansteker vuurwerktollen in brand gestoken en dat brandend

vuurwerk bij dat hout en/of verpakkingsmateriaal gebracht of benzine gegoten over (een) stelling(en) met (een) (houten) plank(en) en vervolgens met een aansteker vuurwerk (astronaut) aangestoken en vervolgens dat vuurwerk in die container gegooid, ten gevolge waarvan bovengenoemde containers gedeeltelijk zijn verbrand, terwijl daarvan telkens gemeen gevaar voor nabijgelegen containers, te duchten was;

10.

(Incident 9)

hij op 03 januari 2008 te Dordrecht opzettelijk en wederrechtelijk een (uitvoerders)hut/schuur/loods gelegen nabij "de Haven van Troost", toebehorende aan [benadeelde partij 4], heeft vernield oor in die hut aanwezig textiel het een aansteker in brand te steken en vervolgens dat brandende textiel in die hut te gooien/leggen en open) vuur bij de (kartonnen) deur van die hut te brengen waardoor die hut in brand is gevlogen

11.

(Incident 3)

op 03 januari 2008 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met anderen opzettelijk brand heeft gesticht in een (sloop)boerderij gelegen aan de Baanhoek, immers hebben verdachte en/of zijn mededaders toen aldaar opzettelijk

hout en/of papier onder aan de trap van die boerderij neergelegd en vervolgens benzine over dat hout en/of papier en in die boerderij gegoten en met behulp van een aansteker dat hout en/of papier in brand gestoken, ten gevolge waarvan die

boerderij gedeeltelijk is verbrand, terwijl daarvan gemeen gevaar voor goederen en levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor een ander of anderen te duchten was;

12.

(Incident 4)

op 03 januari 2008 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met anderen opzettelijk brand heeft gesticht aan

een (bedrijfs)pand/loods (gelegen aan de Molendijk en/of Leen van der Wielstraat), immers hebben (een of meer van) zijn

mededaders toen aldaar opzettelijk benzine gegoten over een of meer tegen

dat gebouw liggende (houten) balken en/of andere brandbare stoffen en vervolgens met behulp van een aansteker die benzine en/of die balk(en) en/of die andere brandbare stoffen in brand gestoken, ten gevolge waarvan dat (bedrijfs)pand/loods geheel is verbrand, terwijl daarvan gemeen gevaar voor dat bedrijfspand en in dat bedrijfspand aanwezige goederen (onder andere een heftruck, handgereedschap, snijbranders, compressoren) en nabijgelegen woningen, en levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor bewoners van nabijgelegen woningen te duchten was;

13.

(Incident 19)

op tijdstippen in of omstreeks de periode van 10 februari 2008 tot en met 24 februari 2008 te Sliedrecht tezamen en in vereniging met een ander met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een (motor)boot (type: Perenboom) (met een blauw zeil) heeft weggenomen een accu toebehorende aan [slachtoffer], en met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening in/uit een (motor)boot (type: Perenboom) (met een blauw zeil) heeft weggenomen een jerrycan, toebehorende aan [slachtoffer],

Hetgeen aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hier als bewezen is aan-genomen, is niet bewezen. De verdachte zal hiervan worden vrijgesproken.

Voor zover in de bewezenverklarde tenlastelegging taal en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is de verdachte daardoor niet in de verdediging geschaad.

4.2 De bewijsmiddelen

De rechtbank grondt haar overtuiging dat verdachte het bewezenverklarde heeft begaan op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat en die reden geven tot de bewezenverklaring.

De rechtbank bezigt ieder bewijsmiddel, ook in onderdelen, telkens slechts voor het bewijs van het feit waarop het blijkens zijn inhoud betrekking heeft.

De rechtbank bezigt de inhoud van de geschriften als bedoeld in artikel 344, lid 1 sub 5° van het Wetboek van Strafvordering alleen in verband met de inhoud van andere bewijs-middelen.

De bewijsmiddelen zullen in die gevallen waarin de wet aanvulling van het vonnis met de bewijsmiddelen vereist, dan wel, voor zover artikel 359, derde lid, tweede volzin, van het Wetboek van Strafvordering wordt toegepast, met een opgave daarvan, in een aan dit vonnis gehechte bijlage worden opgenomen.

4.3 Nadere bewijsoverwegingen

Door de raadvrouw is ter verdediging ten aanzien van feit 7 aangevoerd dat uit het geheel van de feiten en omstandigheden niet kan worden afgeleid dat er sprake is geweest van levensgevaar voor omwonenden

of anderen, onder meer omdat uit het proces-verbaal van bevindingen (proces-verbaal met dossiernummer PL1820/07-13541, dossierparagraaf 06.AH.01) en de verklaring van J. Huisman, brandweercommandant (proces-verbaal met dossiernummer PL1820/07-13541, dossierparagraaf 06.G2.01) het levensgevaar niet duidelijk is gebleken.

Door de raadsvrouw is ten aanzien van feit 11 betoogd dat er geen sprake is geweest van gemeen gevaar voor de inboedel van de boerderij, omdat de boerderij leeg stond. De raadsvrouw voert voorts op grond van de verklaring van D. van den Herik, bevelvoerder van de brandweer (proces-verbaal met dossiernummer PL1820/07-13541, dossierparagraaf 03.G1.01) aan dat er bij de brand in de boerderij geen sprake is geweest van levens-gevaar voor brandweermensen of anderen.

De rechtbank overweegt het volgende:

Het (voorwaardelijk) opzet van de verdachte hoeft slechts gericht te zijn op het brand-stichten. Het opzet van de verdachte hoeft niet gericht te zijn op het teweeg brengen van gevaar. Het uit die brandstichting voortvloeiend gevaar moet algemeen voorzienbaar zijn. Wetenschap bij de verdachte omtrent de omstandigheid dat gevaar te duchten is, is niet nodig. In het bijzondere geval dat de verdachte het gevaar niet kon voorzien dient aange-nomen te worden dat alle schuld ontbreekt. De vraag die thans beantwoord dient te wor-den is of het te duchten gevaar redelijkerwijs was te voorzien.

Feit 7

De rechtbank stelt op grond van het onderzoek ter terechtzitting het volgende vast:

Bij de bewezenverklaring van dit feit heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat de loods waarin het vuur is aangestoken deel uitmaakte van een complex van deels aaneengeschakelde schuren en opslagruimtes. Door de brand zijn de voorzijde van de loods en de dakspanten volledig weggebrand.

Blijkens het proces-verbaal van bevindingen opgemaakt door verbalisant A. Bronkhorst heeft deze ter plaatse het volgende geconstateerd (proces-verbaal met dossiernummer PL1820/07-13541, dossierparagraaf 06.AH.01):

Aan de westzijde van de genoemde loodsen ligt de L. Van der Wielstraat. Op een afstand van naar schatting minder dan 20 meter van de uitgebrande loods staat een rij aaneengeschakelde woningen

Als deze brand in de nachtelijke uren zou hebben plaatsgevonden en niet in een vroeg stadium was ontdekt dan was vermoedelijk het hele complex aan loodsen afgebrand en hadden zeker ook de woningen en gezinnen van de L. Van der Wielstraat gevaar kunnen lopen.

Voorts heeft J. Huisman, brandweercommandant (proces-verbaal met dossiernummer PL1820/07-13541, dossierparagraaf 06.G2.01) het volgende verklaard:

Ik zag dat de oude loods hevig brandde en ook de rookontwikkeling was behoorlijk.

..Dat het vuur niet is overgeslagen naar belendende percelen heeft mijns inziens puur te maken met het adequate optreden van de Sliedrechtse brandweer.

Op grond van de hevigheid van de brand alsmede directe nabijheid van de woningen is het voor de rechtbank voldoende komen vast te staan dat de kans op het overslaan van de brand op die woningen aanwezig is geweest en dat als gevolg van die brandstichting levensgevaar voor de bewoners van die woningen te duchten is geweest.

Het verweer wordt in zoverre verworpen.

Feit 11

Met betrekking tot dit feit heeft de rechtbank grond van het onderzoek ter terechtzitting het volgende vastgesteld:

Verdachte en zijn mededaders hebben in een boerderij brandgesticht. De brand die op de begane grond was aangestoken heeft uiteindelijk tot in de nok van de boerderij gebrand. De betreffende boerderij, adres Baanhoek 489 te Sliedrecht, is gelegen binnen de bebouwde kom.

De boerderij werd niet bewoond en stond al langere tijd leeg. De raam en deuropeningen waren grotendeels dichtgemetseld dan wel dichtgetimmerd. In de boerderij stond geen inboedel. Op basis hiervan stelt de rechtbank vast dat door de brandstichting geen gevaar voor de inboedel van die boerderij is ontstaan. Derhalve zal verdachte ten aanzien van dit onderdeel van de tenlastelegging worden vrijgesproken.

De brandweer heeft ten tijde van haar bluswerkzaamheden van omwonenden de melding gekregen dat in het brandende pand mogelijk een zwerver verbleef. Vanwege deze melding hebben de brandweerlieden de gehele boerderij doorzocht. Zonder deze melding hadden zij uit veiligheidsoverwegingen de brandende boerderij niet of nauwelijks betreden vanwege instortingsgevaar.

De rechtbank is van oordeel dat verdachte en diens mededaders het gevaar dat hierdoor voor het brandweerpersoneel is ontstaan, niet konden voorzien. De bijzondere omstandigheid dat zich in deze boerderij wel eens een zwerver ophield viel redelijkerwijs niet te voorzien door de verdachte. Derhalve zal verdachte ten aanzien van dit onderdeel van de tenlastelegging worden vrijgesproken.

De rechtbank heeft ter terechtzitting persoonlijk de luchtfotos van de boerderij en de di-recte omgeving daarvan waargenomen. Deze fotos bevinden zich in de fotobijlage bij het proces-verbaal van politie Zuid-Holland Zuid (als dossierparagraaf 03.AH.02 gevoegd in het proces-verbaal met dossiernummer PL1820/08-500879). De voorzitter van de rechtbank heeft de genoemde fotos ter terechtzitting aan de verdachte voorgehouden. De rechtbank heeft op grond van de waarneming van deze fotos vastgesteld dat zich in de directe omgeving van de boerderij diverse boerderijen/panden en woningen bevinden. De rechtbank is van oordeel dat de kans op het overslaan van de brand op de nabijgelegen woningen en boerderijen/panden derhalve aanwezig was, alsmede dat er sprake was van het hieruit voortvloeiende gevaar voor de goederen en voor de bewoners die zich in die woningen en boerderijen/panden bevonden. De rechtbank acht het uit de brandstichting in de boerderij voortvloeiende algemeen gemeen gevaar voor goederen alsmede het levensgevaar en gevaar voor lichamelijk letsel voor anderen derhalve wel bewezen. Het verweer wordt derhalve ook in zoverre verworpen.

Feit 12

Met betrekking tot dit feit heeft de rechtbank grond van het onderzoek ter terechtzitting het volgende vastgesteld:

Verdachte en zijn mededaders hebben in een bedrijfspand/loods op een bedrijventerrein te Sliedrecht brandgesticht. De brand heeft er toe geleid dat de loods en de inboedel verloren zijn gegaan.

Tijdens de bluswerkzaamheden van de brandweer bleek dat in de loods een set met acetyleenflessen stond, waardoor er sprake was van een ontploffingsgevaar. Om de flessen te verwijderen, teneinde het gevaar van een explosie te verkleinen, heeft het brandweerpersoneel alsmede een kraanmachinist gevaar gelopen.

De rechtbank is van oordeel dat verdachte en diens mededaders dit gevaar niet konden voorzien. De bijzondere omstandigheid dat zich in de loods een hoeveelheid ontploffingsgevaarlijke flessen bevond viel redelijkerwijs niet te voorzien door de verdachte. Derhalve zal verdachte ten aanzien van het onderdeel van de tenlastelegging waarin is opgenomen het uit de brandstichting voortvloeiende levensgevaar en/of gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor brandweermensen en de kraanmachinist, worden vrijgesproken.

5. De strafbaarheid van het bewezenverklarde

De bewezen geachte feiten zijn volgens de wet strafbaar. Het bestaan van een rechtvaardigingsgrond is niet aannemelijk geworden.

Het bewezenverklarde levert op:

1.

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN, WAARBIJ DE SCHULDIGEN ZICH DE TOEGANG TOT DE PLAATS DES MISDRIJFS HEBBEN VERSCHAFT DOOR MIDDEL VAN EEN VALSE SLEUTEL;

2.

DIEFSTAL, MEERMALEN GEPLEEGD;

3.

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN, WAARBIJ DE SCHULDIGEN ZICH DE TOEGANG TOT DE PLAATS DES MISDRIJFS HEBBEN VERSCHAFT DOOR MIDDEL VAN EEN VALSE SLEUTELS, MEERMALEN GEPLEEGD;

4.

MEDEPLEGEN VAN OPZETTELIJK EN WEDERRECHTELIJK ENIG GOED DAT GEHEEL OF TEN DELE AAN EEN ANDER TOEBEHOORT ONBRUIKBAAR MAKEN, MEERMALEN GEPLEEGD;

5.

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN, WAARBIJ DE SCHULDIGEN ZICH DE TOEGANG TOT DE PLAATS DES MISDRIJFS HEBBEN VERSCHAFT DOOR MIDDEL VAN INKLIMMING;

6.

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN, MEERMALEN GEPLEEGD

en

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN, WAARBIJ DE SCHULDIGEN HET WEG TE NEMEN GOED ONDER HUN BEREIK HEBBEN GEBRACHT DOOR MIDDEL VAN BRAAK, MEERMALEN GEPLEEGD;

7.

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN GEMEEN GEVAAR VOOR GOEDEREN TE DUCHTEN IS

en

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN LEVENSGEVAAR OF GEVAAR VOOR ZWAAR LICHAMELIJK LETSELVOOR EEN ANDER TE DUCHTEN IS;

8.

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK EN WEDERRECHTELIJK ENIG GOED DAT GEHEEL OF TEN DELE AAN EEN ANDER TOEBEHOORT Vernielen;

9.

primair

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN GEMEEN GEVAAR VOOR GOEDEREN TE DUCHTEN IS, MEERMALEN GEPLEEGD;

10.

OPZETTELIJK EN WEDERRECHTELIJK ENIG GOED DAT GEHEEL OF TEN DELE AAN EEN ANDER TOEBEHOORT Vernielen;

11.

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN GEMEEN GEVAAR VOOR GOEDEREN TE DUCHTEN IS

en

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN LEVENSGEVAAR OF GEVAAR VOOR ZWAAR LICHAMELIJK LETSELVOOR EEN ANDER TE DUCHTEN IS;

12.

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN GEMEEN GEVAAR VOOR GOEDEREN TE DUCHTEN IS

en

MEDEPLEGEN VAN HET OPZETTELIJK BRAND STICHTEN, TERWIJL DAARVAN LEVENSGEVAAR OF GEVAAR VOOR ZWAAR LICHAMELIJK LETSELVOOR EEN ANDER TE DUCHTEN IS;

13.

DIEFSTAL DOOR TWEE OF MEER VERENIGDE PERSONEN

en

DIEFSTAL.

6. De strafbaarheid van de verdachte

6.1 Het rapport van de deskundige

In het kader van een persoonlijkheidsonderzoek heeft psycholoog drs. K.T.E. Zászlós een rapport uitgebracht over de persoon van de verdachte.

In dit rapport, gedateerd 24 mei 2008, komt onder meer naar voren zakelijk weergegeven-:

Bij betrokkene is sprake van pyromanie. Hiermee samenhangend heeft hij meerdere brandstichtingen gepleegd en is er sprake van een sterke fascinatie voor brandweeractiviteiten.

Daarnaast is er bij betrokkene sprake van een ADHD-problematiek van het gecombineerde type. Hiermee samenhangend vertoont betrokkene een zwakke impulsregulatie, een onrijpe emotionele en sociale ontwikkeling en onrijp functionerend geweten. Aldus is er bij betrokkene sprake van een gebrekkige ontwikkeling en een ziekelijke stoornis van zijn geestvermogens.

Betrokkene is weliswaar in staat het strafrechtelijke ontoelaatbare van zijn handelwijze in te zien, maar is op grond van zijn gebrekkige ontwikkeling en ziekelijke stoornis onvoldoende in staat zijn wil conform dat besef te bepalen. Voor zover bewezen, kan worden geadviseerd betrokkene bij de brandstichtingen die hij gepleegd heeft als verminderd toerekeningsvatbaar te beschouwen.

6.2 Het oordeel van de rechtbank

De rechtbank verenigt zich met bevindingen en de conclusie van de voormelde rapportage en neemt deze over, gelet op de onderbouwing ervan. Zij is van oordeel dat op grond van het strafdossier, het verhandelde ter terechtzitting en het rapport van voornoemde deskundige, voldoende is komen vast te staan dat de ten laste gelegde en bewezen verklaarde brandstichtingen aan verdachte kunnen worden toegerekend, zij het in verminderde mate.

Overigens is er geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van de verdachte anderszins uitsluit. De verdachte is dus strafbaar.

7. De redenen, die de straffen hebben bepaald en tot de maatregel hebben geleid

7.1 Strafmotivering

De rechtbank heeft de op te leggen straffen bepaald op grond van de ernst van de feiten en de omstandigheden waaronder deze zijn begaan en op grond van de persoon en de persoonlijke omstandigheden van de verdachte, zoals daarvan is gebleken uit het onderzoek ter terechtzitting.

Daarbij is in het bijzonder het volgende in aanmerking genomen.

Verdachte heeft zich gedurende een tijdsbestek van ongeveer 2 jaren en 4 maanden samen met anderen meerdere malen schuldig gemaakt aan diefstal, vernieling en brandstichting, waarbij telkens vele goederen geheel of gedeeltelijk onbruikbaar zijn gemaakt, zijn vernield of verbrand en waarbij driemaal tevens levensgevaar c.q. gevaar voor zwaar lichamelijk letsel voor anderen te duchten was.

Verdachte heeft met de gepleegde diefstallen, vernielingen en brandstichtingen geen enkel respect getoond voor andermans bezittingen. De rechtbank rekent verdachte de brandstichtingen echter het zwaarst aan. Verdachte en zijn mededaders hebben branden binnen de bebouwde kom in de nabijheid van woningen gesticht. Door aldus te handelen hebben verdachte en zijn mededaders personen ernstig in gevaar gebracht, nu brand zich immers snel en onbeheerst kan ontwikkelen en de rookontwikkeling alleen al levensbedreigend kan zijn. Dat bij deze branden geen slachtoffers zijn gevallen is een zeer gelukkige omstandigheid, die echter geenszins aan verdachte en/of zijn mededaders te danken is. Door de

brandstichtingen is aanzienlijke materiële schade veroorzaakt. Verdachte en zijn mededaders hebben zich in het geheel geen rekenschap gegeven van de gevaren voor personen en goederen, nu zij na het plegen van deze feiten zijn weggegaan en geen enkele maatregel hebben genomen om de gevolgen van hun daden te beperken. Bovendien hebben de branden voor veel onrust en angstgevoelens gezorgd in de gemeente waar drie grote branden hebben plaatsgevonden.

Daarnaast heeft verdachte bekend betrokken te zijn geweest bij nog een strafbaar feit dat door de officier van justitie onder hetzelfde parketnummer ad informandum bij de onderhavige zaken is gevoegd. Dit feit staat vermeld op de dagvaarding.

De rechtbank acht het aannemelijk dat verdachte zich tevens heeft schuldig gemaakt aan dit feit. Zij betreft dit feit dan ook bij de bepaling van de strafmaat, er vanuit gaande dat ten aanzien van dit feit geen vervolging meer wordt ingesteld door de officier van justitie.

De rechtbank kent aan de grote hoeveelheid diefstallen en vernielingen en met name de brandstichtingen groot gewicht toe en op de laatst genoemde feiten kan in principe niet anders worden gereageerd dan door het opleggen van een onvoorwaardelijke jeugddetentie van aanzienlijke duur.

De rechtbank heeft bij het bepalen van de strafmaat ook rekening gehouden met de omstandigheid dat hij blijkens het hem betreffende Uittreksel uit het Justitiële Documentatie-register nog niet eerder is veroordeeld voor strafbare feiten, met zijn jeugdige leeftijd, met de houding van verdachte ter terechtzitting, waarbij hij de bewezen verklaarde feiten heeft bekend en waarover hij spijt heeft betuigd van zijn daden, en met de hiervoor onder 6.2 vastgestelde verminderde toerekeningsvatbaarheid van verdachte ten tijde van het plegen van de brandstichtingen.

Voorts heeft de rechtbank voor wat betreft de persoon van de verdachte en het bepalen van de strafmaat in het bijzonder acht geslagen op (overige) conclusies en adviezen in de rapporten van de hiervoor genoemde psycholoog, Bureau Jeugdzorg en de Raad voor de Kinderbescherming (d.d. 19 juni 2008). Hieruit blijkt onder meer dat verdachte zich in een stabiele en betrokken gezinssituatie bevindt en dat verdachte perspectief heeft op een beroepsopleiding met een daaraan verbonden werkplek. De genoemde rapporten concluderen eenduidig dat teneinde de kans op recidive te beperken, aan verdachte begeleiding en adequate behandeling geboden dient te worden. Geadviseerd wordt om een onvoorwaardelijke taakstraf in combinatie met een voorwaardelijke jeugddetentie op te leggen, met als bijzondere voorwaarde begeleiding door de jeugdreclassering gedurende een proeftijd, ook indien dit inhoudt het volgen van een behandeling bij De Waag/ Het Dok of een soortgelijke instelling. De rechtbank neemt deze conclusies over en maakt deze tot de hare.

De rechtbank zal echter een hogere voorwaardelijke jeugddetentie opleggen dan door de officier van justitie is geëist, aangezien met de straffen zoals deze door de officier van justitie zijn geëist onvoldoende recht zou worden gedaan aan de ernst en omvang van de gepleegde feiten, zoals hierboven uiteengezet.

Alles afwegend acht de rechtbank het opleggen van een taakstraf en een geheel voorwaardelijke jeugddetentie van na te melden duur passend en geboden.

7.2 De vorderingen van de benadeelde partijen

De vordering van benadeelde partij Baggerbedrijf [benadeelde partij 1]

De rechtbank is tot het oordeel gekomen dat de door de benadeelde partij opgevoerde schade gerelateerd is aan een feit dat niet aan de verdachte ten laste is gelegd, waardoor er geen sprake kan zijn van door verdachte veroorzaakte rechtstreekse schade uit een bewezenverklaard feit, zodat de benadeelde partij niet ontvankelijk zal moeten worden verklaard in haar vordering, met verwijzing in de kosten als hierna in het dictum vermeld.

De vordering van benadeelde partij [benadeelde partij 2] (feit 6, incident 20)

De rechtbank acht benadeelde partij ontvankelijk in haar vordering, nu aan verdachte straffen worden opgelegd en aan de benadeelde partij rechtstreeks schade is toegebracht door het onder 6. ten laste gelegde en bewezen verklaarde feit.

De rechtbank is van oordeel dat verdachte jegens de benadeelde partij naar burgerlijk recht aansprakelijk is voor de door het bewezen verklaarde strafbare feit toegebrachte schade.

Door de verdediging is de hoogte van de schade betwist. De raadsvrouw voert hiertoe aan dat bij de ingediende vordering geen bescheiden zijn gevoegd op grond waarvan de waarde van de gestolen of vernielde goederen kan worden vastgesteld.

De rechtbank is van oordeel dat de opgevoerde kosten voor de diefstal van de volle brandstoftank en petroleum en jerrycans alsmede de kosten van de vernielde kajuitdeur niet buitensporig, onrechtmatig of ongegrond zijn, zodat deze integraal zullen worden toegewezen.

De rechtbank stelt vast dat verdachte de diefstal van de volle brandstoftank en petroleum en jerrycans ter waarde van EUR 185, - (honderdvijfentachtig euro) samen met anderen heeft gepleegd. Nu verdachte en zijn mededaders dit feit samen hebben gepleegd, zijn zij jegens de benadeelde partij hoofdelijk aansprakelijk voor deze schade.

De rechtbank overweegt voorts dat de diefstal door middel van braak van de Mag-Lite zaklamp en de wateralmanaks weliswaar in vereniging is gepleegd doch dat alleen de verdachte verantwoordelijk is voor de vernieling van de kajuitdeur. De veroordeling tot betaling van de EUR 200, - (tweehonderd euro) ter vergoeding van de vernielde kajuitdeur wordt deswege alleen aan de verdachte opgelegd.

De rechtbank zal de benadeelde partij [benadeelde partij 2] voor het overige gevorderde maar niet toe te wijzen gedeelte van de vordering niet-ontvankelijk verklaren, nu dit deel niet eenvoudig van aard is en bepalen dat dit gedeelte van de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan worden aangebracht.

Naast toewijzing van de civiele vordering zal de rechtbank als extra waarborg voor de schadevergoeding tevens de schadevergoedingsmaatregel ex artikel 36f van het Wetboek van Strafrecht opleggen.

De vordering van benadeelde partij [benadeelde partij 5] (h.o. De Veldkraai) (feit 7, incident 6)

Nu aan verdachte straffen worden opgelegd ten aanzien van het bewezen verklaarde feit 7, acht de rechtbank de benadeelde partij in zoverre ontvankelijk in zijn vordering.

De rechtbank zal de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren omdat de vordering niet van zodanig eenvoudige aard is dat deze zich leent voor behandeling in deze strafzaak. Gelet hierop zal worden bepaald dat de benadeelde partij de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen, met verwijzing in de kosten.

De vordering van benadeelde partij [benadeelde partij 3] (feit 8, incident 10)

Nu aan verdachte straffen worden opgelegd ten aanzien van het bewezen verklaarde feit 8, acht de rechtbank de benadeelde partij in zoverre ontvankelijk in zijn vordering.

De rechtbank overweegt dat op grond van de inhoud van de aangifte namens [benadeelde partij 3] d.d. 7 april 2008 (10.AAN.01) het onduidelijk is of (er een deel van) het schadebe-drag door PRO-RAIL aan de

benadeelde partij is/wordt vergoed.

De rechtbank zal de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren omdat de vordering niet van zodanig eenvoudige aard is dat deze zich leent voor behandeling in deze strafzaak. Gelet hierop zal worden bepaald dat de benadeelde partij de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen, met verwijzing in de kosten

De vordering van benadeelde partij [benadeelde partij 4] (feit 10, incident 9)

Nu aan verdachte straffen worden opgelegd ten aanzien van het bewezen verklaarde feit 9, acht de rechtbank de benadeelde partij in zoverre ontvankelijk in zijn vordering.

De rechtbank acht het gevorderde bedrag onvoldoende onderbouwd. De rechtbank zal de vordering van de benadeelde partij nietontvankelijk verklaren omdat de vordering niet van zodanig eenvoudige aard is dat deze zich leent voor behandeling in deze strafzaak. Gelet hierop zal worden bepaald dat de benadeelde partij de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen, met verwijzing in de kosten.

De vordering van benadeelde partij [benadeelde partij 6] (feit 12, incident 4)

Nu aan verdachte straffen worden opgelegd ten aanzien van het bewezen verklaarde feit 12, acht de rechtbank de benadeelde partij in zoverre ontvankelijk in zijn vordering.

De rechtbank zal de vordering van de benadeelde partij niet-ontvankelijk verklaren omdat de vordering niet van zodanig eenvoudige aard is dat deze zich leent voor behandeling in deze strafzaak. Gelet hierop zal worden bepaald dat de benadeelde partij de vordering slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen, met verwijzing in de kosten.

8. De toepasselijke wettelijke voorschriften

De opgelegde straffen en maatregel zijn gegrond op de volgende wettelijke voorschriften:

artikelen 36f, 47, 77a, 77g, 77h, 77i, 77m, 77n, 77x, 77y, 77z, 77aa, 77gg, 157, 310, 311, 350 van het Wetboek van Strafrecht, zoals deze artikelen luiden ten tijde van het bewezenverklaarde.

9. De beslissing

De rechtbank

verklaart bewezen dat de verdachte de ten laste gelegde feiten heeft begaan, zoals vermeld onder 4.1 van dit vonnis;

verklaart niet bewezen wat aan de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven als bewezen is verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij;

verklaart dat het bewezenverklaarde de onder 5. vermelde strafbare feiten oplevert;

verklaart de verdachte hiervoor strafbaar;

veroordeelt de verdachte wegens deze feiten tot:

JEUGDETENTIE voor de duur van TWAALF (12) MAANDEN;

bepaalt dat deze straf niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de rechtbank later anders mocht gelasten, op grond dat de veroordeelde zich voor het einde van de proeftijd die wordt bepaald op TWEE JAREN, aan een strafbaar feit heeft schuldig gemaakt of niet heeft nageleefd de hierna te melden bijzondere voorwaarde;

stelt als BIJZONDERE VOORWAARDE dat de veroordeelde zich gedurende de proef-tijd zal gedragen naar de aanwijzingen hem te geven door of namens Bureau Jeugdzorg Zuid-Holland, Kromhout 120 te Dordrecht, zolang deze instelling dit noodzakelijk acht, ook indien dit inhoudt een ambulante behandeling bij Het DOK of De Waag of een soortgelijke instelling zal gaan volgen, één en ander zoals door de psycholoog, het Bureau Jeugdzorg Zuid-Holland en de Raad voor de Kinderbescherming aangegeven in hun rapportages;

verstrekt aan voornoemde instelling de opdracht om aan de veroordeelde hulp en steun te verlenen bij de naleving van deze bijzondere voorwaarde;

heft op het bevel tot voorlopige hechtenis, dat bij eerdere beslissing is geschorst;

een TAAKSTRAF voor de duur van TWEEHONDERD (200) UREN, be-staande uit een werkstraf, bij het niet naar behoren verrichten te vervangen door HONDERD (100) dagen jeugddetentie;

beveelt dat de tijd die door de veroordeelde vóór de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de uitvoering van de taakstraf geheel in mindering zal worden gebracht;

bepaalt de maatstaf voor de aftrek overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht op 2 uren per dag;

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 1], [adres en woonplaats], niet ontvankelijk in haar vordering en veroordeelt de benadeelde partij in de kosten door verdachte gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

veroordeelt verdachte om tegen kwijting te betalen aan [benadeelde partij 2], [adres en woonplaats], een bedrag van EUR 385, - (driehonderdvijfentachtig euro), met veroordeling tevens van verdachte in de kosten door de benadeelde partij gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

verstaat dat gehele of gedeeltelijke betaling van EUR 185, - (honderdvijfentachtig euro), door een mededader de veroordeling van de verdachte tot betaling aan de bena-deelde partij [benadeelde partij 2] met eenzelfde bedrag doet verminderen;

legt op de verplichting tot betaling aan de staat van een bedrag van EUR 385, - (driehonderdvijfentachtig euro) ten behoeve van [benadeelde partij 2],

beveelt dat in geval noch volledige betaling noch volledig verhaal van het verschul-digde bedrag volgt - onder handhaving van voormelde verplichting- vervangende jeugddetentie zal worden toegepast voor de duur van 7 dagen;

verstaat dat de verplichting tot betaling aan de staat van het bedrag ter hoogte van EUR 185, - (honderdvijfentachtig euro), ten behoeve van [benadeelde partij 2] komt te vervallen voor zover een mededader heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling aan de staat ten behoeve van [benadeelde

partij 2];

bepaalt dat de voldoening aan de ene betalingsverplichting de andere doet vervallen;

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 2], niet-ontvankelijk in het resterende deel van de vordering en bepaalt dat de benadeelde partij dit gedeelte slechts bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen.

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 5] (h.o. De Veldkraai), [adres en woonplaats], niet-ontvankelijk in zijn vordering en veroordeelt de benadeelde partij in de kosten door verdachte gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van de-ze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 3], [adres en woonplaats], niet-ontvankelijk in haar vordering en veroordeelt de benadeelde partij in de kosten door verdachte gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 4], [adres en woonplaats], niet-ontvankelijk in haar vordering en veroordeelt de benadeelde partij in de kosten door verdachte gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

verklaart de benadeelde partij [benadeelde partij 6], [adres en woonplaats], niet-ontvankelijk in zijn vordering en veroordeelt de benadeelde partij in de kosten door verdachte gemaakt en ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak alsnog te maken, tot deze uitspraak begroot op nihil;

Dit vonnis is gewezen door:

mr. H. Harmsen, voorzitter en tevens kinderrechter,
mr. S.H. Gaertman en mr. D. Bogaert, rechters,
in tegenwoordigheid van mr. K.J. Berke, griffier,
en uitgesproken op de openbare terechtzitting van 17 juli 2008.