

# ECLI:NL:RBDHA:2023:18432

Instantie	Rechtbank Den Haag
Datum uitspraak	28-11-2023
Datum publicatie	30-11-2023
Zaaknummer	NL23.28845
Rechtsgebieden	Vreemdelingenrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig
Inhoudsindicatie	bnt, nareis, gegrond
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

uitspraak

---

### RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats Utrecht Bestuursrecht zaaknummers: NL23.28845

#### uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaken tussen

[eiser(es) sub 1], met V-nummer: [V nummer 1], [eiser(es) sub 2], met V-nummer: [V nummer 2], [eiser(es) sub 3], met V-nummer: [V nummer 3], [eiser(es) sub 4] met V-nummer: [V nummer 4], [eiser(es) sub 5], met V-nummer: [V nummer 5], [eiser(es) sub 6], met V-nummer: [V nummer 6], [eiser(es) sub 7], met V-nummer: [V nummer 7], [eiser(es) sub 8], met V-nummer: [V nummer 8], hierna gezamenlijk: eisers

(gemachtigde: mr. A.H.A. Kessels), en

de **Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid**, verweerder.

#### Procesverloop

Deze uitspraak gaat over het beroep dat eisers hebben ingediend, omdat verweerder niet op tijd heeft beslist op hun aanvraag tot het verlenen van een machtiging tot voorlopig verblijf nareis asiel, alsmede een aanvraag tot het verlenen van een machtiging tot voorlopig verblijf met als doel familie en gezin (als geheel hierna te noemen: de aanvraag). Eisers beogen verblijf bij hun in Nederland verblijvende zoon/broer, [A].

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.



## Overwegingen

1. De rechtbank heeft partijen laten weten dat zij een zitting niet nodig vindt en heeft gevraagd of zij het daarmee eens zijn. Omdat partijen daarna niet om een zitting hebben gevraagd, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten en de zaak niet behandeld op een zitting.<sup>1</sup>

2. Eisers hebben verzocht om vrijstelling van de verplichting om griffierecht te betalen. Eisers hebben voldoende aangetoond dat zij aan de voorwaarden voor deze vrijstelling voldoen. De rechtbank verleent eisers daarom vrijstelling van de verplichting om griffierecht te betalen.

---

1. Artikel 8:57, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

3. Tegen het niet tijdig nemen van een besluit kan beroep worden ingesteld.<sup>2</sup> Het beroepschrift kan worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is om op tijd een besluit te nemen en twee weken zijn verstreken nadat een schriftelijke ingebrekestelling door het bestuursorgaan is ontvangen.<sup>3</sup>

### Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

4. Tussen partijen is niet in geschil dat de termijn waarbinnen verweerder had moeten beslissen op de aanvraag is overschreden. De rechtbank stelt verder vast dat eisers verweerder rechtsgeldig in gebreke hebben gesteld. Eisers hebben meer dan twee weken daarna beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op hun aanvraag. Dit betekent dat het beroep terecht is ingediend. Het beroep is gegrond.

### Welke beslistermijn legt de rechtbank verweerder op?

5. Omdat verweerder nog geen besluit heeft genomen, bepaalt de rechtbank dat verweerder dit alsnog moet doen. Het bestuursorgaan moet dit in principe doen binnen twee weken na het verzenden van de uitspraak.<sup>4</sup> In bijzondere gevallen of als dat voor de naleving van wettelijke voorschriften nodig is kan de rechtbank een andere termijn opleggen.<sup>5</sup>

6. In de uitspraak van 17 maart 2023 heeft deze rechtbank, zittingsplaats Arnhem, geoordeeld dat bij nareisaanvragen sprake is van zo'n bijzonder geval.<sup>6</sup> De rechtbank ziet geen reden om daar in deze uitspraak anders over te oordelen. Ook heeft de rechtbank in die uitspraak uitgangspunten geformuleerd voor het opleggen van een passende beslistermijn. De rechtbank zal deze uitgangspunten ook in deze zaak toepassen.

7. In de zaak van eisers is het dossier compleet. Verweerder hoeft geen onderzoek meer te verrichten om een besluit te kunnen nemen. Verweerder heeft gemotiveerd verzocht om een langere termijn, namelijk vier weken. De rechtbank vindt dit in deze situatie een passende termijn.<sup>7</sup> De rechtbank bepaalt daarom dat verweerder binnen vier weken na de dag van verzending van deze uitspraak een besluit op de aanvraag moet nemen.

### Legt de rechtbank verweerder een rechterlijke dwangsom op?

8. De rechtbank bepaalt in deze zaak dat verweerder een dwangsom van 100,- moet betalen voor elke dag waarmee de in de uitspraak bepaalde beslistermijn nu nog wordt overschreden door verweerder. Daarbij

geldt wel een maximum van 7.500,-.8

---

2 Artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb in samenhang met artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder f, van de Awb.

3 Artikel 6:12, tweede lid, van de Awb.

4 Artikel 8:55d, eerste lid, van de Awb.

5 Artikel 8:55d, derde lid, van de Awb.

6 ECLI:NL:RBDHA:2023:3590.

7 Zie ECLI:NL:RBDHA:2023:3590, ro.5.4.

8 Artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb,

#### Heeft verweerder een bestuurlijke dwangsom verbeurd?

9. Eisers hebben de rechtbank verzocht om de dwangsom vast te stellen. Als een bestuursorgaan een besluit niet op tijd neemt, moet het bestuursorgaan een dwangsom betalen voor elke dag dat het te laat is, voor maximaal 42 dagen. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen 23,- per dag, de daaropvolgende veertien dagen 35,- per dag en de overige dagen 45,- per dag. Het bestuursorgaan stelt de dwangsom vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom betaald moet worden.<sup>9</sup>

10. Verweerder heeft de hoogte van de dwangsom niet vastgesteld. De rechtbank doet dit nu alsnog.<sup>10</sup> De rechtbank stelt de hoogte van de dwangsom vast op het maximale bedrag van 1.442,-, omdat er inmiddels al 42 dagen zijn verstreken sinds verweerder in gebreke is.

#### Conclusie en gevolgen

11. Het beroep is gegrond. Dat betekent dat eisers gelijk krijgen en dat verweerder binnen vier weken alsnog een besluit op de aanvraag bekend moet maken. Als verweerder dat niet doet, moet hij een dwangsom betalen.

12. Omdat het beroep gegrond is, krijgen eisers ook een vergoeding voor de proceskosten die zij hebben gemaakt. Verweerder moet dit betalen. Volgens het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) is dit een vast bedrag omdat eisers een professionele (juridische) hulpverlener heeft ingeschakeld om voor hen een beroepschrift in te dienen. De rechtbank hanteert een wegingsfactor van 0,25, omdat deze zaak van zeer licht gewicht is. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat in dit geval sprake is van een beroep vanwege het niet tijdig beslissen, waarbij het al dan niet in geld uit te drukken belang zeer beperkt is en de aard van de zaak zeer eenvoudig is. Dat geeft aanleiding om ten aanzien van het in onderdeel C1 van de bijlage bij het Bpb opgenomen gewicht van de zaak twee categorieën lager te hanteren dan gemiddeld. De rechtbank sluit aan bij en verwijst naar de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 4 september 2023<sup>11</sup>. Verder zijn er geen kosten gemaakt die vergoed kunnen worden. Toegekend wordt 209,25 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, met een waarde per punt van 837,- en een wegingsfactor 0,25).

---

9 Artikel 4:17, eerste en tweede lid, van de Awb en artikel 4:18 van de Awb.

10 Artikel 8:55c van de Awb.

11 ECLI:NL:RBMNE:2023:4482.

## **Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- stelt de door verweerder te betalen dwangsom vast op 1.442,-;
- draagt verweerder op binnen vier weken na de dag van verzending van deze uitspraak alsnog een besluit te nemen op de aanvraag van eisers;
- bepaalt dat verweerder aan eisers een dwangsom van 100,- moet betalen voor elke dag, waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van 7.500,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eisers tot een bedrag van 209,25.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.J.A. Schaaf, rechter, in aanwezigheid van V.M. de Waard, griffier.

De uitspraak is uitgesproken in het openbaar en bekendgemaakt op:

28 november 2023

Mr. R.J.A. Schaaf Rechter Rechtbank Midden-Nederland
--

**Documentcode: [Documentcode]**

**Bent u het niet eens met deze uitspraak?**

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u een brief sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin u uitlegt waarom u het er niet mee eens bent. Dit heet een hogerberoepschrift. U moet dit hogerberoepschrift indienen binnen 4 weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. U ziet deze datum hierboven.