

# ECLI:NL:RBARN:2012:BW5491

Instantie	Rechtbank Arnhem
Datum uitspraak	11-05-2012
Datum publicatie	11-05-2012
Zaaknummer	05/900088-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	de rechtbank heeft een 28-jarige verdachte veroordeeld tot een gevangenisstraf van vijf jaren in verband met mensenhandel van twee meisjes over langere tijd. Verdachte heeft misbruik gemaakt van de verliefdheid van de meisjes. Hij heeft de meisjes mishandeld, vernederd en hun bewegingsvrijheid beperkt door ze in huizen op te nemen, slechts voor het ontvangen van klanten. Hierdoor waren de meisjes zo bang voor en afhankelijk van verdachte dat ze zich niet uit de prostitutie konden terug trekken. Hiermee verdiende gelden heeft verdachte deels voor eigen doeleinden aangewend. Door het plegen van deze feiten heeft verdachte laten zien dat het leven en welzijn van deze meisjes voor hem van geen enkele waarde is. Slechts zijn eigen geldelijke gewin stond voorop. Deze minachting en gebrek aan respect voor een medemens rekent de rechtbank verdachte in ernstige mate aan.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

RECHTBANK ARNHEM

Sector strafrecht

Promis II

Parketnummer : 05/900088-11

Data zittingen : 9 december 2011, 24 februari 2012 en 27 april 2012

Datum uitspraak : 11 mei 2012

TEGENSPRAAK

Vonnis van de rechtbank in de zaak van

de officier van justitie in het arrondissement Arnhem

tegen

naam : [verdachte],

geboren op : [geboortedatum] 1984 te [geboorteplaats],

adres : [adres],

plaats : [woonplaats],

thans gedetineerd in PI Arnhem De Berg, Arnhem Noord, Arnhem.

raadvrouw : mr. Y. Karga, advocaat te Amsterdam.

## 1. De inhoud van de tenlastelegging

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

1. hij op één of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 september 2006 tot en met 28 mei 2010, te Culemborg en/of te Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe en/of te Utrecht, in elk geval (telkens) in Nederland

(lid 3, onder 1°)

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

een ander, te weten [slachtoffer1]

(lid 1, onder 1°)

door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelikheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelikheden en/of afpersing en/of misleiding en/of door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie, heeft/hebben geworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk van uitbuiting van die [slachtoffer1],

en/of

(lid 1, onder 4°)

(telkens) met één of meerdere van de onder 1° van dit artikel genoemde middelen, te weten door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelikheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelikheden en/of afpersing en/of misleiding dan wel door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer1] heeft/hebben gedwongen en/of bewogen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van arbeid en/of diensten en/of de onder 1° van dit artikel genoemde omstandigheden enige handeling(en) heeft/hebben ondernomen waarvan hij, verdachte en/of diens mededader(s) wist(en) of redelijkerwijs moest(en) vermoeden dat die [slachtoffer1] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van arbeid en/of diensten,

en/of

(lid 1, onder 6°)

(telkens) opzettelijk voordeel heeft/hebben getrokken uit de uitbuiting van die [slachtoffer1],

en/of

(lid 1, onder 9°)

(telkens) met één of meerdere van de onder 1° genoemde middelen, te weten door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelikheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelikheden en/of afpersing en/of misleiding en/of door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer1] heeft/hebben bewogen hem, verdachte

en/of diens mededader(s) te

beoordelen uit de opbrengst van haar seksuele handelingen met en/of voor een derde,

immers hebben heeft hij, verdachte, en/of een of meer van zijn mededader(s)

terwijl die [slachtoffer1] een relatie met hem, verdachte, had,

een of meermalen

- die [slachtoffer1] mishandeld en/of
- die [slachtoffer1] bedreigd en/of
- die [slachtoffer1] vernederd en/of uitgescholden voor kankerhoer en/of goedkope hoer en/of cheap en/of de woorden toegevoegd dat ze zo goedkoop was dat ze het wel zonder condoom kon doen en/of
- die [slachtoffer1] gehuisvest en/of opgenomen in een of meerdere woningen en/of
- een vergunning voor de tippelzone in Utrecht (Europalaan) aangevraagd voor die [slachtoffer1] en/of
- (seks)advertenties voor die [slachtoffer1] gemaakt en/of op internet geplaatst en/of
- die [slachtoffer1] als prostituee laten werken en/of
- die [slachtoffer1] naar de tippelzone en/of naar klanten gebracht en/of gehaald en/of
- de werktijden van die [slachtoffer1] bepaald en/of de bedragen die [slachtoffer1] voor haar werkzaamheden moest vragen bepaald en/of
- het door die [slachtoffer1] verdiende geld gecontroleerd en/of het door [slachtoffer1] verdiende geld ingenomen en/of beheerd en/of (deels) aangewend) voor zijn eigen gebruik en/of
- aan die [slachtoffer1] beloofd dat hij het geld voor haar en/of hen zou sparen en/of
- tegen die [slachtoffer1] gezegd dat er rekeningen betaald moesten worden en/of beloofd dat er geen ruzies meer zou zijn als ze bleef werken en/of
- de mobiele telefoon van die [slachtoffer1] afgepakt en/of
- die [slachtoffer1] een uitkering laten aanvragen bij de gemeente,

door welke feiten en omstandigheden voor die [slachtoffer1] een (afhankelijkheids)situatie is ontstaan waaraan zij zich niet heeft kunnen onttrekken en/of tengevolge waarvan zij geen weerstand aan verdachte en/of zijn mededaders heeft kunnen bieden;

2. hij op één of meerdere tijdstippen in of omstreeks de periode van 3 maart 2008 tot en met 5 maart 2008 te Utrecht en/of te Beesd, althans in de gemeente Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe, althans in Nederland,

ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om aan een persoon, te weten [slachtoffer1], opzettelijk zwaar lichamelijk letsel toe te brengen, met dat opzet die [slachtoffer1] meerdere malen met geschoeide voet tegen het hoofd heeft getrapt, terwijl die [slachtoffer1] op de grond lag, terwijl de uitvoering van dat voorgenomen misdrijf niet is voltooid;

EN/OF

hij op één of meerdere tijdstippen in of omstreeks de periode van 1 september 2006 tot en met 28 mei 2010 te Culemborg en/of te Geldermalsen en/of te Beesd, althans in de gemeente Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland

(telkens) opzettelijk mishandelend [slachtoffer1] (zijn levensgezellin) meerdere malen, althans eenmaal met kracht

-tegen het hoofd heeft geslagen en/of

-met geschoeide voet tegen het hoofd heeft getrapt, terwijl die [slachtoffer1] op de grond lag, en/of

-tegen het lichaam heeft geslagen en/of geschopt en/of

-aan haar haren heeft getrokken en/of

-met een riem, althans een hard voorwerp, heeft geslagen en/of

-een sigaret, althans een brandend voorwerp, tegen haar lichaam heeft gedrukt waardoor (telkens) deze letsel heeft bekomen en/of pijn heeft ondervonden;

3. hij op één of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 1 september 2009 tot en met 30 augustus 2011, te Culemborg en/of te Tiel, althans in Nederland

(lid 3 onder 1°)

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen,

een ander, te weten [slachtoffer2]

(lid 1, onder 1°)

door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelijkheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelijkheden en/of afpersing en/of misleiding en/of door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie, heeft/hebben geworven en/of vervoerd en/of overgebracht en/of gehuisvest en/of opgenomen met het oogmerk van uitbuiting van die [slachtoffer2],

en/of

(lid 1, onder 4°)

(telkens) met één of meerdere van de onder 1° van dit artikel genoemde middelen, te weten door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelijkheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelijkheden en/of afpersing en/of misleiding dan wel door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer2] heeft/hebben gedwongen en/of bewogen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van arbeid en/of diensten en/of de onder 1° van dit artikel genoemde omstandigheden enige handeling(en) heeft/hebben ondernomen waarvan hij, verdachte en/of diens mededader(s) wist(en) of redelijkerwijs moest(en) vermoeden dat die [slachtoffer2] zich daardoor beschikbaar zou stellen tot het verrichten van arbeid en/of diensten,

en/of

(lid 1, onder 6°)

(telkens) opzettelijk voordeel heeft/hebben getrokken uit de uitbuiting van die [slachtoffer2],

en/of

(lid 1, onder 9°)

(telkens) met één of meerdere van de onder 1° genoemde middelen, te weten door dwang en/of geweld en/of één of meer (andere) feitelijkheden en/of door dreiging met geweld en/of andere feitelijkheden en/of afpersing en/of misleiding en/of door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en/of door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer2] heeft/hebben bewogen hem, verdachte en/of diens mededader(s) te

bevoordelen uit de opbrengst van haar seksuele handelingen met en/of voor een derde,

immers hebben heeft hij, verdachte, en/of een of meer van zijn mededader(s)

terwijl die [slachtoffer2] een autistische stoornis heeft en/of PDD-nos heeft, en/of

terwijl die [slachtoffer2] een relatie met hem, verdachte, had,

een of meermalen,

- die [slachtoffer2] mishandeld en/of
- die [slachtoffer2] bedreigd en/of de woorden toegevoegd dat als ze zou vluchten hij haar toch wel zou vinden en/of
- die [slachtoffer2] uitgescholden voor kankerhoer en/of kankerslet en/of
- die [slachtoffer2] gehuisvest en/of opgenomen in een of meerdere woningen en/of
- (seks)advertenties voor die [slachtoffer2] gemaakt en/of op internet geplaatst en/of gecontroleerd of [slachtoffer2] de advertenties (dagelijks) opnieuw plaatste en/of
- die [slachtoffer2] als prostituee laten werken en/of
- die [slachtoffer2] naar klanten gebracht en/of gehaald en/of
- de klantafspraken van die [slachtoffer2] gecontroleerd en/of
- de werktijden van die [slachtoffer2] bepaald en/of de bedragen die [slachtoffer2] voor haar werkzaamheden moest vragen bepaald en/of
- het door die [slachtoffer2] verdiende geld ingenomen en/of beheerd en/of (deels) aangewend) voor zijn eigen gebruik en/of
- die [slachtoffer2] beloofd dat hij geld zou sparen voor haar rijbewijs en/of beloofd dat hij, verdachte, iets leuks met die [slachtoffer2] zou gaan doen, althans samen met die [slachtoffer2] iets ondernemen, als ze 2000 (euro), althans een bepaald geldbedrag, zou verdienen en/of
- de mobiele telefoon van die [slachtoffer2] afgepakt

door welke feiten en omstandigheden voor die [slachtoffer2] een (afhankelijkheids)situatie is ontstaan waaraan zij zich niet heeft kunnen onttrekken en/of tengevolge waarvan zij geen weerstand aan verdachte en zijn mededaders heeft kunnen bieden;

4. hij op één of meerdere tijdstippen in of omstreeks de periode van 1 september 2006 tot en met 30 augustus 2011, te Culemborg en/of te Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland,

(telkens) van (een) voorwerp(en), te weten grote hoeveelheden contant geld en/of een (hals)ketting (te weten een schakelketting met beslagnummer A2090.10.03), de werkelijke aard, de herkomst, de vindplaats, de vervreemding en/of de verplaatsing heeft verborgen en/of verhuld, althans heeft verborgen

en/of verhuuld wie de rechthebbende op dat/die voorwerp(en), te weten voornoemde grote hoeveelheden contant geld en/of voornoemde (hals)ketting, was of wie bovenomschreven voorwerp(en), te weten voornoemde grote hoeveelheden contant geld en/of voornoemde (hals)ketting, voorhanden had, terwijl hij, verdachte wist, althans redelijkerwijs had moeten vermoeden, dat voornoemde grote hoeveelheden contant geld en/of voornoemde (hals)ketting - onmiddellijk of middellijk - afkomstig was/waren uit enig misdrijf

en/of

(telkens) (een) voorwerp(en), te weten grote hoeveelheden contant geld en/of een (hals)ketting, heeft verworven, voorhanden heeft gehad, heeft overgedragen en/of omgezet, althans van (een) voorwerp(en), te weten voornoemde grote hoeveelheden contant geld en/of voornoemde (hals)ketting, gebruik heeft gemaakt, terwijl hij, verdachte wist, althans redelijkerwijs had moeten vermoeden dat voornoemde grote hoeveelheden contant geld en/of voornoemde (hals)ketting - onmiddellijk of middellijk - afkomstig was/waren uit enig misdrijf,

immers heeft verdachte (met voornoemde wetenschap)

-(telkens) grote geldbedragen verworven en/of overgedragen en/of omgezet en/of voorhanden gehad en/of

- voornoemde (hals)ketting verworven en/of overgedragen en/of omgezet en/of voorhanden gehad en/of van die (hals)ketting gebruik gemaakt;

5. hij op of omstreeks 30 augustus 2011 te Culemborg tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, een wapen van categorie III, te weten een vuurwapen (merk Zastava, met opschrift ET-7110711) voorhanden heeft gehad.

2. Het onderzoek ter terechtzitting

De zaak is laatstelijk op 27 april 2012 ter terechtzitting onderzocht. Daarbij is verdachte verschenen. Verdachte is bijgestaan door mr. Y. Karga, advocaat te Amsterdam.

Als benadeelde partij heeft zich schriftelijk in het geding gevoegd [slachtoffer1]. Ter terechtzitting is namens haar verschenen haar advocaat mr. I.F.J. Beugelsdijk.

De officier van justitie, mr. A.M. Vloedveld, heeft gerekwireerd.

Verdachte en zijn raadvrouw hebben het woord ter verdediging gevoerd.

3. De beslissing inzake het bewijs

In het bijzonder ten aanzien van het onder 1 tenlastegelegde

De feiten

Op grond van de bewijsmiddelen wordt het volgende, dat verder ook niet ter discussie staat, vastgesteld.

In de periode van 1 januari 2007 tot en met 28 mei 2010 heeft [slachtoffer1] (hierna te noemen: [slachtoffer1]) in de plaatsen Culemborg, Geldermalsen, Opheusden en Utrecht als prostituee gewerkt. In deze periode had zij een relatie met verdachte. [slachtoffer1] was erg verliefd op verdachte.

#### Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte het tenlastegelegde in feit 1 over de periode 1 januari 2007 tot en met 28 mei 2010 alleen heeft begaan. De officier van justitie acht niet bewezen dat verdachte het feit in vereniging met een ander heeft begaan. Daartoe is aangevoerd dat primair bewezen kan worden het gestelde onder artikel 273f, aanhef en onder 1, in combinatie met artikel 273, aanhef en onder 6, van het Wetboek van Strafrecht. Subsidiair stelt de officier van justitie dat bewezen kan worden het gestelde onder artikel 273f, aanhef en onder 4, in combinatie met artikel 273f, aanhef en onder 9, van het Wetboek van Strafrecht.

#### Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft het feit ontkend en de verdediging heeft voor vrijspraak gepleit.

#### Beoordeling door de rechtbank

De rechtbank zal allereerst bezien welke feitelijke gedragingen, zoals deze ten laste zijn gelegd, kunnen worden bewezen verklaard.

De rechtbank overweegt daartoe dat de grootste bron van bewijs [slachtoffer1] is. In tegenstelling tot hetgeen de verdediging heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding te twifelen aan de verklaringen afgelegd door [slachtoffer1]. Haar verklaringen zijn uitvoerig, gedetailleerd, consequent en worden op onderdelen ondersteund door bewijsmiddelen uit andere bron.

#### Bedreigingen

Met betrekking tot de bedreigingen heeft [slachtoffer1] verklaard:

- dat verdachte haar in de auto meenam naar een plek waar geen mensen waren en daar tegen haar tekeer ging. Daar dreigde hij dat hij haar hetzelfde zou aandoen als Joran van der Sloot;
- dat verdachte haar een paar maanden voordat ze gevlucht was heeft bedreigd door een pistool op haar te richten;
- dat verdachte haar bedreigde door te zeggen dat hij zwavelzuur in haar gezicht zou gooien, hij haar zou vinden, als ze bij hem weg zou gaan en haar kapot zou maken. De bedreigingen hielden verband met haar werk als prostituee. Verdachte dreigde omdat hij niet wilde dat zij wegging.

Verdachte heeft verklaard dat zowel hij als [slachtoffer1] verbaal agressief waren in de relatie. Hij heeft op enig moment tegen [slachtoffer1] gezegd dat hij haar benen zou breken.

De rechtbank is van oordeel dat voormelde uitingen van dien aard zijn dat bij [slachtoffer1] de redelijke vrees kon ontstaan dat datgene waarmee gedreigd werd ook daadwerkelijk zou worden uitgevoerd. Daarbij betreft de rechtbank de omstandigheid dat verdachte de bedreigingen heeft geuit in een periode waarin hij [slachtoffer1], zoals ook onder feit 2 bewezen zal worden verklaard, meermalen mishandelde.

#### Vernederingen en uitschelden

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte haar toegevoegd heeft -onder andere- de woorden: kankerhoer, dat ze het net zo goed zonder condoom kon doen, goedkoop hoertje en cheap. Verdachte heeft toegegeven [slachtoffer1] te hebben vernederd.

#### Huisvesting

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte de woningen regelde waar [slachtoffer1] klanten ontving.

#### Vergunning tippelzone Europalaan in Utrecht

[slachtoffer1] heeft verklaard dat zij tippelde aan de Europalaan in Utrecht, waardoor een vergunning moest worden aangevraagd. Verdachte regelde die vergunning en wist waar [slachtoffer1] heen moest om die vergunning op te halen.

#### Seksadvertenties maken en plaatsen op het internet

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte klanten regelde voor [slachtoffer1]. Hij regelde de sites. De beslissing tot het plaatsen van advertenties op die sites nam verdachte.

In het dossier bevinden zich afdrucken van seksadvertenties waarin de diensten van [slachtoffer1] worden aangeboden.

#### Als prostituee laten werken

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte al de woningen regelde waar zij woonde en klanten ontving. Zij heeft in Geldermalsen, Opheusden en Culemborg gewoond en klanten ontvangen. Verdachte zorgde voor de woning zodat zij klanten kon ontvangen. Het idee om klanten te ontvangen kwam van verdachte. Zij heeft ook klanten ontvangen in de [adres] te Culemborg. Daarvoor werkte zij op de Europalaan (rechtbank: tippelzone te Utrecht). Zij werkte zeker vijf of zes dagen per week van zeven uur s avonds tot 1 of 2 uur s nachts. Zij had 4 tot 7 klanten per avond.

Verder heeft [slachtoffer1] verklaard als prostituee te zijn blijven werken omdat zij de relatie met verdachte goed wilde houden. Als [slachtoffer1] een dag niet wilde werken, reageerde verdachte gestoord. Zij ging ook wel werken, nadat ze gezegd had dat ze niet wilde, omdat ze anders klappen zou krijgen. Verder probeerde verdachte [slachtoffer1] ook te paaien als ze niet wilde werken. Hij zei dan: als je nu gaat werken, hou ik wat geld opzij, dan kunnen we gaan winkelen, of dan kan de rekening betaald worden. [slachtoffer1] heeft verdachte gezegd dat ze wilde stoppen met de prostitutie. Hierop zei verdachte dat er toch geld verdiend moest worden voor de woning en dat zij dan alleen daarvoor geld zou verdienen en verder niet. Daarna ging [slachtoffer1] weer door met de prostitutie.

Getuige [getuige1] heeft verklaard dat [slachtoffer1] haar vertelde dat ze mannen moest ontvangen van [verdachte] (rechtbank: verdachte). Ze moest dit wel, anders werd ze in elkaar geslagen door [verdachte].

Getuige [getuige2] heeft verklaard over een confrontatie tussen hem en verdachte. Getuige wilde verdachte een paar klappen verkopen omdat hij [slachtoffer1] verkocht. In deze confrontatie heeft verdachte gehuild, gaf hij aan dat hij het niet meer zal doen. Tevens zei verdachte dat hij uit de vrouwenhandel wilde. Getuige [getuige1] heeft bevestigd dat deze confrontatie heeft plaatsgevonden en dat verdachte heeft gezegd dat hij [slachtoffer1] niet meer in de prostitutie zou laten werken.

#### [slachtoffer1] naar de tippelzone en naar klanten brengen en halen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte haar naar de tippelzone in Utrecht bracht. Dit wordt bevestigd door getuige [getuige3].

Ook verdachte heeft verklaard dat hij [slachtoffer1] naar de tippelzone in Utrecht bracht en dat hij wist dat ze daar als prostituee ging werken.



### Bepalen van werktijden en prijzen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte de prijzen en werktijden voor haar werkzaamheden bepaalde. Meer in het bijzonder heeft zij verklaard dat zij per klant eerst 50,- vroeg voor pijpen en neuken. Later kwam verdachte op het idee om voor 40,- te gaan werken. [slachtoffer1] was op een gegeven moment de enige die voor 50,- werkte. Omdat de inkomsten terugliepen, kwam verdachte op het idee om van werkplek te veranderen. [slachtoffer1] werkte aan de [adres] te Culemborg. Zij werkte 5 a 6 dagen per week, van 12 tot 12 uur. Zij ontving 1 tot 4 klanten per dag. De klanten betaalden in het begin 200,- per uur en later 150,- omdat verdachte vond dat 200,- te veel was om van een klant te vragen.

Het controleren, innemen, beheren en aanwenden voor eigen gebruik van het door [slachtoffer1] verdiende geld

[slachtoffer1] heeft verklaard dat zij de helft van haar verdiensten moest afgeven aan verdachte. Verder moest ze 800,- per maand aan verdachte betalen om bij hem te wonen en voor het risico dat hij liep. Op enig moment moest zij al het geld dat zij in de prostitutie verdiende aan verdachte geven. In het begin mocht ze meer zelf van het geld houden, later werd dat minder. Verdachte zei dat hij het geld voor [slachtoffer1] bewaarde, later bleek het op te zijn. In Opheusden werd het geld van [slachtoffer1] aangewend voor de inrichting van de woning. Verdachte heeft de meubels uitgezocht, maar [slachtoffer1] heeft ze betaald. [slachtoffer1] moest een verklaring tekenen, waarin vermeld werd dat alle meubels van verdachte zijn, mochten ze uit elkaar gaan. [slachtoffer1] moest dit tekenen, omdat ze anders klappen zou krijgen.

[slachtoffer1] heeft voorts verklaard dat verdachte vooral kleding en verder onderdelen voor zijn auto en drugs kocht van het geld dat [slachtoffer1] aan hem gaf. Tot slot heeft [slachtoffer1] in 2008 verklaard dat zij jointjes voor verdachte kocht en dat zij een auto voor hem heeft betaald.

Getu[getuige3]ige4] heeft verklaard dat [slachtoffer1] de helft van haar geld moest afgeven.

### Belofte te sparen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte aan haar vertelde dat hij haar geld zou bewaren en voor haar zou sparen. Dit heeft [slachtoffer1] tevens verklaard aan getuige [getuige3].

### Ruzies en rekeningen

Volgens [slachtoffer1] heeft verdachte tegen haar gezegd dat als zij weer in de prostitutie zou gaan werken er geen ruzies meer zouden komen. Als [slachtoffer1] aangaf te willen stoppen met het werk in de prostitutie dan zei verdachte dat er rekeningen waren die betaald moesten worden.

### Telefoon afpakken

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte op meerdere momenten de telefoon van [slachtoffer1] heeft afgepakt.

### Uitkering aanvragen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat zij op initiatief van verdachte (onder andere bij de gemeente Culemborg) een uitkering moest aanvragen, zodat er meer geld voor hem was.

Getuige [getuige5] heeft bevestigd dat [slachtoffer1] een uitkering heeft aangevraagd. Daarbij kan hij zich herinneren dat verdachte zich telkens liet zien. Op enig moment is [slachtoffer1] door verdachte met een

dwingende houding toegesproken. De sfeer was daarbij naar het oordeel van de getuige negatief geladen.

In het bijzonder ten aanzien van het onder 2 tenlastegelegde

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden geacht dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan zowel de ten laste gelegde poging tot zware mishandeling in maart 2008 als aan de ten laste gelegde overige mishandelingen.

Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft ontkend [slachtoffer1] te hebben mishandeld. De verdediging heeft voor vrijspraak gepleit van het gehele ten laste gelegde feit.

Beoordeling door de rechtbank

[slachtoffer1] heeft verklaard dat zij verschillende malen door verdachte is mishandeld.

Meer in het bijzonder heeft zij verklaard dat verdachte haar op 5 maart 2008 op haar achterhoofd heeft getrapt en op haar linkeroog en op haar lichaam heeft geslagen. Verbalisanten hebben op diezelfde dag diverse verwondingen gezien.

[slachtoffer1] woonde toen met verdachte samen in Opheusden. Eveneens in Opheusden zou verdachte [slachtoffer1] aan haar haren door het huis hebben getrokken.

Getuige [getuige3] heeft verklaard dat zij kale plekken op het hoofd van [slachtoffer1] en een blauwe plek op het been van [slachtoffer1] heeft waargenomen. [slachtoffer1] vertelde aan deze getuige dat deze plekken veroorzaakt waren door verdachte.

Voorts heeft [slachtoffer1] verklaard dat verdachte haar in Beesd aan haar haren heeft getrokken. Toen [slachtoffer1] op de grond lag, heeft verdachte haar getrapt met zijn Timberland schoenen. [slachtoffer1] heeft verklaard dat zij littekens aan haar benen heeft opgelopen doordat verdachte haar vaak met zijn Timberland schoenen heeft geschopt. Verbalisanten nemen waar dat op de benen van [slachtoffer1] donkere vlekken en diverse littekens te zien zijn.

Ook getuige [getuige2] heeft verklaard dat hij bij [slachtoffer1] beurse plekken bij haar oog heeft waargenomen.

Daarnaast heeft [slachtoffer1] verklaard dat verdachte haar sloeg met zijn riem en dat hij een sigaret op haar hand heeft gedrukt. Gevraagd naar het litteken op de hand van [slachtoffer1] heeft de rechter-commissaris beschadigingen op de hand van [slachtoffer1] waargenomen.

In het bijzonder ten aanzien van het onder 3 tenlastegelegde

De feiten

Op grond van de bewijsmiddelen wordt het volgende, dat verder ook niet ter discussie staat, vastgesteld.

In de periode 1 september 2009 tot en met 30 augustus 2011 heeft [slachtoffer2] (hierna te noemen: [slachtoffer2]) in de plaatsen Culemborg en Tiel gewerkt als prostituee. In die periode had zij een relatie met verdachte. Bij haar is PDD-nos vastgesteld. [slachtoffer2] was erg verliefd op verdachte.

#### Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden verklaard dat verdachte feit 3 over de periode 1 januari 2007 tot en met 28 mei 2010, niet in vereniging met een ander, heeft begaan. Daartoe is aangevoerd dat primair bewezen kan worden verklaard het gestelde onder artikel 273f, aanhef en onder 1, in combinatie met artikel 273, aanhef en onder 6, van het Wetboek van Strafrecht. Subsidiair stelt de officier van justitie dat bewezen kan worden verklaard het gestelde onder artikel 273f, aanhef en onder 4, in combinatie met artikel 273f, aanhef en onder 9, van het Wetboek van Strafrecht.

#### Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft het feit ontkend en de verdediging heeft voor vrijspraak gepleit.

#### Beoordeling door de rechtbank

##### Mishandelingen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat [slachtoffer2] van verdachte klappen kreeg. Ze heeft twee keer waargenomen dat [slachtoffer2] werd mishandeld. Zo zag ze dat [slachtoffer2] aan haar haren naar de slaapkamer getrokken werd en dat [slachtoffer2] klappen kreeg omdat ze niet wilde werken. [slachtoffer1] heeft een bloedlip en een blauwe plek bij [slachtoffer2] waargenomen.

Verbalisanten zien op 31 mei 2010 geelachtige plekken op de linker- en rechteronderarm van [slachtoffer2], welke plekken worden herkend als oude blauwe plekken.

Getuige [getuige3] heeft verklaard dat [slachtoffer2] in bijna alle telefoongesprekken heeft verteld dat ze bang is voor verdachte. Ook vertelde ze over het slaan. Ze belde niet vaak, dat ze geslagen was, maar als ze belde was het wel erg. Als ze ruzie kregen, kreeg ze een klap op de kop om hele kleine dingen.

##### Bedreigingen

[slachtoffer1] hoorde verdachte, na het geven van klappen, tegen [slachtoffer2] zeggen: Probeer te vluchten. Ik vind je toch wel.

Op 4 juli 2011 wordt een Sms-berichten verstuurd door verdachte aan [slachtoffer2] [slachtoffer2] met de tekst: Luister raak nog 1 x bij iets betrokken wat mij flasht en ik breek je tanden.

[verdachte] dreigt [slachtoffer2] "ik breek je kankerbenen"; "ik sla je kankerkop in"; "Als ik jou nog tegenkom herken je jezelf niet meer".

[verdachte] pingt [slachtoffer2], "Luister goed. Ik zeg het jou 1 X, jij moet luisteren, en meer niet, je mening geven kan, maar ik bepaal, je moet me niet tegenspreken".

De rechtbank is van oordeel dat voormelde uitingen van dien aard zijn dat bij [slachtoffer2] de redelijke vrees was dan wel kon ontstaan dat datgene waarmee bedreigd werd ook daadwerkelijk zou worden uitgevoerd. Daarbij betreft de rechtbank de omstandigheid dat verdachte de bedreigingen heeft geuit terwijl hij [slachtoffer2], zoals hiervoor overwogen, in dezelfde periode meermalen mishandelde.

##### Uitschelden

Verdachte heeft [slachtoffer2] uitgescholden voor "kanker slet, kanker hoer en stront hoer.

#### Huisvesting

[slachtoffer1] heeft verklaard dat [slachtoffer2] op de [adres] te Culemborg verbleef en dat verdachte dit regelde. Aldaar ontving ze klanten. In het begin gaf ze de helft van haar verdiende geld aan verdachte, later gaf ze alles aan verdachte.

Getuige [getuige3] heeft verklaard dat [slachtoffer2] tegen haar heeft gezegd dat verdachte schulden en de reparatiekosten van een auto betaalde van haar geld.

Getuige [getuige6] (moeder van [slachtoffer2]) heeft verklaard dat [slachtoffer2] in een appartement van verdachte in Culemborg verbleef, waar haar ouders nooit mochten komen.

#### Seksadvertenties

In het rechtbankdossier bevinden zich afdrucken van advertenties waarin een vrouw die zich onder andere [naam1] en [naam2] noemt seksuele diensten tegen betaling aanbiedt. [slachtoffer2] heeft verklaard de werknaam [naam2] te gebruiken. Getuige [getuige7] heeft verklaard dat [slachtoffer2] de werknamen [naam1] en [naam2] gebruikte. Tevens heeft zij verklaard dat [slachtoffer2] op een advertentie op de site van Seksjobs is te zien. Verdachte heeft bevestigd dat [slachtoffer2] de werknamen [naam1] en [naam2] gebruikte.

De advertenties op Kinky.nl die geplaatst zijn tussen 29-06-2010 en 27-11-2010 zijn geplaatst vanaf een IP-adres op naam van [naam3] (rechtbank, verdachtes broer) en geregistreerd op het adres van [naam4], de moeder van verdachte.

Verbalisant [verbalisant] heeft een onderzoek gedaan naar illegale bedrijven in de prostitutiebranche. Op de website Kinky.nl trof hij een advertentie aan waarin ene [naam1]Tje zich aanbood. Op de website van Speurders zijn nog drie vergelijkbare advertenties aangetroffen. Deze waren voorzien van andere fotos, maar genomen van dezelfde vrouw. [slachtoffer1] heeft op een afdruk van een van deze advertenties [slachtoffer2] herkend. Op de website Lekkeradverteren.nl heeft de verbalisant ook een seksadvertentie van [naam1] gevonden voorzien van een foto waarop zeer waarschijnlijk [slachtoffer2] te zien is.

Op de aan de [adres] te Culemborg, de woning van [naam5], in beslag genomen computer zijn fotos van poserende vrouwen en teksten van seksadvertenties gevonden. Deze fotos en de tekst zijn geplaatst in de (computer)map werk. Een van de fotos waarop twee vrouwen te zien is, is genaamd [naam7].jpg. In de gevonden teksten wordt verwezen naar [naam2]. Verdachte is weliswaar niet ingeschreven op dat adres, maar verbleef daar wel veelvuldig.

Verdachte en [slachtoffer2] hebben via ping-berichten contact gehad, waarin verdachte aan [slachtoffer2] de opdracht geeft lekkeradverteren te regelen en wel binnen een paar uur. In dat kader merkt hij ook op dat er weken niets meer staat daar. [slachtoffer2] antwoordt dat ze [naam2] heeft geregeld bij lekkeradverteren.

#### Als prostituee laten werken/klantafspraken controleren/werktijden en bedragen bepalen

Uit diverse telefoontaps blijkt dat [slachtoffer2] gesprekken heeft met potentiële klanten waarin prijzen voor seksuele mogelijkheden worden doorgegeven. Zo heeft [slachtoffer2] op 18 mei 2011 een inkomend telefoongesprek met [naam8]. Zij geeft aan dat de kosten 100,- voor een half uur en 150,- voor een uur zijn. Zij verblijft in Tiel, de mogelijkheden zijn pijpen, neuken, standjes en massage. Op 19 mei 2011 heeft [slachtoffer2] een inkomend telefoongesprek met [naam9]. Deze vraagt hoe duur een triootje is. [slachtoffer2] zegt tweehonderd voor een half uur en twee vijfenzeventig voor een uur.

Uit een telefoontap waarin verdachte belt geeft hij, op vragen naar een vrouw, aan dat het 150 voor een uur kost en het meisje 19 is. Ter sprake komt dat er vijf jongens zijn. Verdachte moet overleggen. Gehoord wordt dat overlegd wordt met [slachtoffer2].

[slachtoffer2] merkt op dat iemand in de straat het door heeft en het niet meer fijn te vinden hier te zitten. Hierop antwoordt verdachte lekker doorgaan. Verdachte stelt dat (zij) als kankersleten te koop voor het open raam staan. Verdachte stelt [slachtoffer2] haar kankerbenen te breken. Verdachte: ik heb voor dat huis betaald en ik heb duidelijk gezegd maak er geen modeshow in de buurt van met minirokjes etc.

In contact via ping-berichten heeft [slachtoffer2] met verdachte een gesprek over geld en over iets leuks doen. Uiteindelijk schrijft [slachtoffer2] iedereen kan leuke dingen doen in het weekend behalve ik, want ik kan niets doen dan werken om nog meer problemen te voorkomen.

Na enig moment schrijft verdachte ga zo door dan verwijder ik je. Het antwoord van [slachtoffer2] hierop is ik ben toch netjes gaan werken jij wilt nooit iets doen.

Voorts leidt de rechtbank uit een samenvatting van ping-berichten af dat [slachtoffer2] een advertentie moet zetten voor een gangbang (ping-bericht: zet ad voor gb vrijdag). Dit wil [slachtoffer2] niet (ping-bericht: nee, ik ga dat niet doen). Vervolgens moet ze een advertentie voor haar zetten (ping-bericht: regel paar ads voor haar voor vrijdag). [slachtoffer2] stelt hierna dat ze het wel willen doen (ping-bericht: we willen het wel doen). Hierna vindt een gesprek plaats tussen [slachtoffer2] en verdachte over de mogelijkheid dat de mannen ook na elkaar de kamer in kunnen komen, omdat [slachtoffer2] te veel mannen op een kamer eng vindt (ping-berichten: [slachtoffer2]: Ma omstebeurt 1 na binnen, kunnen ze dan niet omstebeurt komen, in plaats van tegelijk, verdachte: omstebeurt is geen gb, [slachtoffer2]: ja maar gb vind ik eng want zijn dan veel personen in de kamer. Verdachte antwoordt komt goed.

Naar klanten brengen en halen

Verdachte bracht [slachtoffer2] naar klanten.

Geld innemen/beheren en aanwenden voor eigen gebruik

[slachtoffer1] heeft verklaard dat [slachtoffer2] al het door haar in de prostitutie verdiende geld aan verdachte gaf.

Getuige [getuige3] heeft verklaard dat verdachte schulden had en dat een auto gerepareerd moest worden en dat dit van het geld van [slachtoffer2] werd betaald.

In een telefoongesprek vertelt [slachtoffer2] aan [getuige7] dat ze heeft gezegd dat ze haar helft wilde van verdachte en dat ze niet voor Jan Kanker had gewerkt. Verdachte heeft geantwoord je krijgt helemaal niks van mij.

[slachtoffer2] pingt aan verdachte:

- op 20 mei, 22 juni en 7 juli 2011, dat [verdachte] haar portemonnee kan komen legen, en op 24 juni 2011 dat zij hem 850 en 1.350 heeft gegeven;
- op 28 mei 2011 dat zij 0 heeft omdat [verdachte] haar geld heeft opgehaald;
- op 9 juni 2011 dat zij nooit iets groots van dat geld koopt en dat verdachte dure dingen koopt;
- op 3 juli 2011 dat zij de helft van haar geld wil en dan gaat. Verdachte antwoordt "er is geen kankerhelft.

Tot slot heeft [slachtoffer2] in een aantal sms-berichten geschreven: Ik accepteer het niet dat ik alleen krijg wat boven de 2 zit(...). Ik doe het werk en wil vanaf nu de helft. (...) Verdachte antwoord "haal die helft maar bij iemand anders".

De rechtbank is van oordeel dat uit het voorgaande blijkt dat het door [slachtoffer2] verdiende geld door verdachte werd ingenomen, beheerd en deels aangewend werd voor zijn eigen gebruik.

Belofte te sparen voor een rijbewijs of iets ondernemen

[slachtoffer1] heeft verklaard dat [slachtoffer2] eerst de helft, later al haar verdiende geld afgaf aan verdachte. Zij gaf haar in de prostitutie verdiende geld aan verdachte, omdat hij voor haar zou sparen.

Verdachte heeft [slachtoffer2] beloofd samen naar Suriname te gaan. [slachtoffer2] klaagt hierover, verdachte zegt, "begin door te werken dan. [slachtoffer2] wil gewoon werk doen. En iets van de broodjes zaak maken, die ze samen zouden beginnen.

Telefoon afpakken

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte de telefoon van [slachtoffer2] heeft afgepakt.

In het bijzonder ten aanzien van het onder 4 tenlastegelegde

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden geacht dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan witwassen door middel van grote hoeveelheden contant geld en een ketting.

Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft het feit ontkend en de verdediging heeft voor vrijspraak gepleit. Verdachte heeft verklaard dat de ketting van zijn broer is.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verdachte heeft verklaard dat hij slechts inkomsten afkomstig uit een ziektewet- dan wel bijstandsuitkering had.

Tijdens een doorzoeking in de strafzaak tegen verdachte op het adres [adres] te Culemborg, de woning van [naam5], is in beslag genomen onder meer 620,- (08CRVC-2010053182-181293) en 2300,- (08CRVC-2010053182-181289) en een ketting (08CRVC-2010053182-181287). Verdachte is weliswaar niet ingeschreven op dat adres, maar verbleef daar wel veelvuldig.

Op de bij verdachte in beslag genomen telefoon stonden diverse fotos. Op een aantal van deze fotos is verdachte te zien, poserend achter een tafel waarop ongeveer 80 biljetten van 50 en zes biljetten van 100 biljetten liggen. Gelet op de bewezenverklaring van de feiten 1 en 3, het feit dat verdachte slechts inkomsten uit uitkering(en) geniet en nu verdachte geen aannemelijk verklaring voor de herkomst van dit geld heeft gegeven, is de rechtbank van oordeel dat dit geld door mensenhandel is verkregen.

De ketting is getaxeerd op een waarde van 11.980,-. De juwelier die deze taxatie heeft uitgevoerd heeft verdachte herkend als diegene die de ketting ter taxatie aanbood. Op meerdere van de fotos op de in

beslag genomen telefoon staat verdachte met de betreffende ketting afgebeeld.

In het bijzonder ten aanzien van het onder 5 tenlastegelegde

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft gesteld dat wettig en overtuigend bewezen kan worden geacht dat verdachte zich schuldig heeft gemaakt aan het voorhanden hebben van een vuurwapen van categorie III.

Het standpunt van de verdediging

Verdachte heeft het feit ontkend en de verdediging heeft voor vrijspraak gepleit.

Beoordeling door de rechtbank

Tijdens de doorzoeking in het pand [adres] te Culemborg, de woning van [naam5], is een vuurwapen in beslaggenomen. Het pistool, een Zastava Et0-7110711 merk ET-7110711 en van de categorie III van de Wet wapens en munitie, lag achter een fotolijst in een vitrinekast in de woonkamer. Verdachte verblijft veelvuldig op de [adres], het adres waar hij ook op 30 augustus 2011 is aangehouden.

Op de bij verdachte in beslag genomen telefoon, zijn fotos aangetroffen. Op een van deze fotos is een ketting en een pistool van het merk Zastava te zien. Deze foto is genomen op 28 augustus 2011 te 16.16 uur.

[slachtoffer1] heeft verklaard dat verdachte een pistool op haar heeft gericht in de woning aan de [adres] te Culemborg. Zij heeft het pistool een aantal keren gezien. Zij beschrijft het pistool als ongeveer 15 cm groot, bruin en iets met zilver er in. Niet groot en niet klein. Toen haar twee fotos van het pistool merk Zastava, nummer ET-7110711 werden getoond, verklaarde zij dat dat pistool volgens haar van verdachte is.

De beschrijving die [slachtoffer1] geeft van het wapen, voordat het haar werd getoond, komt grotendeels overeen met de foto van het wapen.

Beoordeling door de rechtbank van de feiten 1 t/m 5.

Vrijspraak feit 2 primair.

Met betrekking tot de onder 2 primair ten laste gelegde poging tot zware mishandeling overweegt de rechtbank als volgt. Gelet op de datum en plaats genoemd in de tenlastelegging en de verklaringen van [slachtoffer1] gaat de rechtbank er vanuit dat bedoeld wordt op de gebeurtenis waarover [slachtoffer1] verklaarde op 5 maart 2008. Deze verklaringen houden in dat verdachte [slachtoffer1] hard heeft geschopt op het achterhoofd. Uit deze verklaringen blijkt niet of [slachtoffer1] toen geschopt is met of zonder geschoeide voet en of zij al dan niet op de grond lag. Gelet hierop acht de rechtbank onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voorhanden voor de primair ten laste gelegde poging tot zware mishandeling. De rechtbank zal verdachte van de onder feit 2 primair tenlastegelegde poging zware mishandeling vrijspreken.

Ten aanzien van de feiten 1, 2 subsidiair, 3, 4, en 5.

De rechtbank beziet de bewijsmiddelen voor de feiten 1, 2 subsidiair, 3, 4, en 5 in hun onderlinge samenhang en tijdsverband. De rechtbank realiseert zich dat bewezenverklaring van deze aan verdachte tenlastegelegde feiten voor een belangrijk deel steunt op de verklaringen van de getuige [slachtoffer1]. Anders dan de verdediging, is de rechtbank van oordeel dat haar verklaringen betrouwbaar zijn en in voldoende mate worden ondersteund door andere hiervoor opgenomen bewijsmiddelen. Daartoe overweegt de rechtbank als volgt.

[slachtoffer1] heeft consistent verklaard. Haar verklaringen worden ondersteund door de auditu verklaringen van getuigen, waartegen zij destijds al gelijkloidend heeft verklaard. Voorts hebben verschillende getuigen meermalen letsel bij haar waargenomen. Ten aanzien van feit 3, de uitbuiting van [slachtoffer2], bevat het dossier telefoontaps, Sms- en Ping-berichten die niet alleen de verklaringen van [slachtoffer1] ten aanzien van feit 3 bevestigen, maar ook de werkwijze van verdachte indringend in beeld brengen. In die zin bevestigen zij ook de verklaringen die [slachtoffer1] over haar eigen uitbuiting heeft afgelegd.

Ten aanzien van feit 1 concludeert de rechtbank op grond van voormelde bewijsmiddelen dat [slachtoffer1] door verdachte opzettelijk werd uitgebuit en dat hij daaruit voordeel heeft getrokken. Door misbruik te maken van haar gevoelens voor hem, op haar in te praten, haar te huisvesten, mishandelen, bedreigen en vernederen heeft hij [slachtoffer1] gedwongen tot prostitutie. Verdachte bepaalde hoe vaak en voor welk bedrag [slachtoffer1] als prostituee moest werken. De inkomsten van [slachtoffer1] door deze prostitutie zijn deels door verdachte ingenomen en vervolgens voor eigen doeleinden aangewend.

Ten aanzien van feit 2 concludeert de rechtbank op grond van voormelde bewijsmiddelen dat [slachtoffer1] door verdachte meermalen is mishandeld.

Ten aanzien van feit 3 concludeert de rechtbank op grond van voormelde bewijsmiddelen dat [slachtoffer2] door verdachte opzettelijk werd uitgebuit en dat hij daaruit voordeel heeft getrokken. Door misbruik te maken van haar gevoelens voor hem, op haar in te praten, haar te huisvesten, mishandelen, bedreigen en vernederen heeft hij [slachtoffer2] gedwongen tot prostitutie. Ook ten aanzien van [slachtoffer2] bepaalde verdachte hoe vaak en voor welk bedrag zij als prostituee moest werken. De inkomsten van [slachtoffer2] door deze prostitutie zijn deels door verdachte ingenomen en vervolgens voor eigen doeleinden aangewend. De rechtbank realiseert zich dat [slachtoffer2] thans erkent dat zij als prostituee werkt, maar dat zij blijft ontkennen dat sprake is van enige vorm van uitbuiting. Haar verklaringen acht de rechtbank echter niet betrouwbaar gelet op de inhoud van de telefoontaps, Sms- en Ping-berichten en de verklaringen van de getuigen [slachtoffer1] en [getuige3]. Voorts heeft [slachtoffer2] aanvankelijk leugenachtig verklaard over haar werk als prostituee.

Ten aanzien aan zien van feit 4 overweegt de rechtbank allereerst dat de bewezenverklaring van de feiten 1 en 3 omvatten dat verdachte geld uit misdrijf voorhanden heeft gehad en heeft omgezet. Hij heeft immers door uitbuiting geld van [slachtoffer1] en [slachtoffer2] verkregen en hij heeft dit geld (deels) aangewend voor eigen gebruik.

Voorts leidt de rechtbank uit de bewijsmiddelen af dat voornoemde ketting aan verdachte toebehoorde. Nu verdachte slechts inkomsten uit uitkering(en) had en verdachte geen aannemelijke verklaring voor de herkomst van deze ketting -met een aanzienlijke waarde- heeft gegeven, is de rechtbank van oordeel dat het niet anders kan dan dat verdachte de ketting heeft aangeschaft uit opbrengsten uit de onder 1 en 3 bewezenverklarde mensenhandel.

Ten aanzien van feit 5, het voorhanden hebben van een vuurwapen, overweegt de rechtbank op grond van voormelde bewijsmiddelen dat het wapen is gevonden in het huis waar verdachte veelvuldig verbleef, het wapen te zien is op een foto op de telefoon die verdachte gebruikte en dat [slachtoffer1] heeft gezien dat verdachte het wapen heeft gehanteerd. Daarom is de rechtbank van oordeel dat verdachte het wapen voorhanden heeft gehad. Gelet op de vindplaats van het wapen, in een vitrinekast in de woonkamer van [naam5], is de rechtbank eveneens van oordeel dat verdachte dit wapen tezamen en in vereniging met



[naam5] voorhanden heeft gehad. Zij moet immers geweten hebben dat het wapen in haar woning aanwezig was en zij kon derhalve over het wapen beschikken.

## Conclusie

Op grond van bovenstaande bewijsmiddelen, acht de rechtbank wettig en overtuigend bewezen dat verdachte het onder feit 1, 2 subsidiair, 3, 4 en 5 tenlastegelegde heeft begaan, met dien verstande dat bewezen wordt verklaard dat verdachte:

1.

hij op meerdere tijdstippen in de periode van 1 januari 2007 tot en met 28 mei 2010, te Culemborg en te Geldermalsen en te Opheusden, en te Utrecht, in elk geval (telkens) in Nederland

een ander, te weten [slachtoffer1]

door dwang en geweld en (andere) feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en door misbruik van de kwetsbare positie, heeft overgebracht en gehuisvest en opgenomen met het oogmerk van uitbuiting van die [slachtoffer1],

en

telkens door dwang en geweld en (andere) feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer1] heeft gedwongen en/of bewogen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van diensten,

en

telkens opzettelijk voordeel heeft getrokken uit de uitbuiting van die [slachtoffer1],

telkens door dwang en geweld en (andere) feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer1] heeft bewogen hem, verdachte te bevoordelen uit de opbrengst van haar seksuele handelingen met en/of voor een derde,

immers hebben heeft hij, verdachte, terwijl die [slachtoffer1] een relatie met hem, verdachte, had,

een of meermalen

- die [slachtoffer1] mishandeld en
- die [slachtoffer1] bedreigd en
- die [slachtoffer1] vernederd en uitgescholden voor kankerhoer en goedkope hoer en cheap en de woorden toegevoegd dat ze zo goedkoop was dat ze het wel zonder condoom kon doen en
- die [slachtoffer1] gehuisvest en opgenomen in een of meerdere woningen en
- een vergunning voor de tippelzone in Utrecht (Europalaan) aangevraagd voor die [slachtoffer1] en
- (seks)advertenties voor die [slachtoffer1] gemaakt en
- die [slachtoffer1] als prostituee laten werken en
- die [slachtoffer1] naar de tippelzone en naar klanten gebracht en gehaald en

- de werktijden van die [slachtoffer1] bepaald en de bedragen die [slachtoffer1] voor haar werkzaamheden moest vragen bepaald en
  - het door die [slachtoffer1] verdiende geld gecontroleerd en het door [slachtoffer1] verdiende geld ingenomen en beheerd en (deels) aangewend voor zijn eigen gebruik en
  - aan die [slachtoffer1] beloofd dat hij het geld voor haar zou sparen en
  - tegen die [slachtoffer1] gezegd dat er rekeningen betaald moesten worden en beloofd dat er geen ruzie meer zou zijn als ze bleef werken en
  - de mobiele telefoon van die [slachtoffer1] afgepakt en
  - die [slachtoffer1] een uitkering laten aanvragen bij de gemeente,
- door welke feiten en omstandigheden voor die [slachtoffer1] een (afhankelijkheids)situatie is ontstaan waaraan zij zich niet heeft kunnen onttrekken en tengevolge waarvan zij geen weerstand aan verdachte heeft kunnen bieden.

2

hij op meerdere tijdstippen in de periode van 1 januari 2007 tot en met 28 mei 2010 te Culemborg en/of te Geldermalsen en/of te Beesd, althans in de gemeente Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland (telkens) opzettelijk mishandelend [slachtoffer1] meerdere malen, met kracht

- tegen het hoofd heeft geslagen en
- met geschoeide voet tegen het hoofd heeft getrapt, terwijl die [slachtoffer1] op de grond lag, en
- tegen het lichaam heeft geslagen en geschopt en
- aan haar haren heeft getrokken en
- met een riem heeft geslagen en
- een sigaret tegen haar lichaam heeft gedrukt waardoor (telkens) deze letsel heeft bekomen en pijn heeft ondervonden.

3.

hij op meerdere tijdstip(pen) in de periode van 1 september 2009 tot en met 30 augustus 2011, te Culemborg en/of te Tiel, alleen, een ander, te weten [slachtoffer2]

door dwang en geweld en andere feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en door misbruik van de kwetsbare positie, heeft gehuisvest en opgenomen met het oogmerk van uitbuiting van die [slachtoffer2],

en

telkens door dwang en geweld en (andere) feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer2] heeft gedwongen en/of bewogen zich beschikbaar te stellen tot het verrichten van diensten,

telkens opzettelijk voordeel heeft/hebben getrokken uit de uitbuiting van die [slachtoffer2],

en

telkens door dwang en geweld en (andere) feitelijkheden en door dreiging met geweld en andere feitelijkheden en misleiding en door misbruik van uit feitelijke verhoudingen voortvloeiend overwicht en

door misbruik van de kwetsbare positie die [slachtoffer2] heeft bewogen hem, verdachte te bevoordelen uit de opbrengst van haar seksuele handelingen met en/of voor een derde,

immers hebben heeft hij, verdachte, terwijl die [slachtoffer2] een autistische stoornis heeft en/of PDD-nos heeft, en terwijl die [slachtoffer2] een relatie met hem, verdachte, had,

meermalen,

- die [slachtoffer2] mishandeld en
- die [slachtoffer2] bedreigd en de woorden toegevoegd dat als ze zou vluchten hij haar toch wel zou vinden en
- die [slachtoffer2] uitgescholden voor kankerhoer en kankerslet en
- die [slachtoffer2] gehuisvest en opgenomen in meerdere woningen en
- (seks)advertenties voor die [slachtoffer2] gemaakt en gecontroleerd of [slachtoffer2] de advertenties opnieuw plaatste en
- die [slachtoffer2] als prostituee laten werken en
- die [slachtoffer2] naar klanten gebracht en gehaald en
- de klantafspraken van die [slachtoffer2] gecontroleerd en
- de werktijden van die [slachtoffer2] bepaald en de bedragen die [slachtoffer2] voor haar werkzaamheden moest vragen bepaald en
- het door die [slachtoffer2] verdiende geld ingenomen en beheerd en (deels) aangewend) voor zijn eigen gebruik en
- die [slachtoffer2] beloofd dat hij geld zou sparen voor haar rijbewijs en beloofd dat hij, verdachte, samen met die [slachtoffer2] iets ondernemen, als ze 2000 euro, zou verdienen en
- de mobiele telefoon van die [slachtoffer2] afgepakt

door welke feiten en omstandigheden voor die [slachtoffer2] een (afhankelijkheids)situatie is ontstaan waaraan zij zich niet heeft kunnen onttrekken en tengevolge waarvan zij geen weerstand aan verdachte en zijn mededaders heeft kunnen bieden.

4.

hij op meerdere tijdstippen in de periode van 1 januari 2007 tot en met 30 augustus 2011, te Culemborg en/of te Geldermalsen en/of te Opheusden, althans in de gemeente Neder-Betuwe en/of te Utrecht, in elk geval in Nederland,

(telkens) voorwerpen, te weten grote hoeveelheden contant geld en een (hals)ketting, heeft verworven, voorhanden heeft gehad, en/of omgezet, terwijl hij, verdachte wist, dat voornoemde grote hoeveelheden contant geld en voornoemde (hals)ketting - onmiddellijk of middellijk - afkomstig waren uit enig misdrijf, immers heeft verdachte (met voornoemde wetenschap)

- (telkens) grote geldbedragen verworven en omgezet en voorhanden gehad en
- voornoemde (hals)ketting verworven en/of omgezet en voorhanden gehad en van die (hals)ketting gebruik gemaakt;

5.

hij op 30 augustus 2011 te Culemborg tezamen en in vereniging met een ander een wapen van categorie III, te weten een vuurwapen (merk Zastava, met opschrift ET-7110711) voorhanden heeft gehad.

Voor zover er in de tenlastelegging kennelijke taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn die fouten verbeterd. Verdachte is daardoor niet in zijn verdediging geschaad.

Hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd is niet bewezen. Verdachte moet daarvan worden vrijgesproken.

De beslissing dat verdachte het bewezenverklarde heeft begaan, is gegrond op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat. Voor zover meer feiten bewezen zijn verklaard, worden de bewijsmiddelen alleen gebruikt voor het feit of de feiten waarop deze betrekking hebben.

#### 4. De kwalificatie van het bewezenverklarde

Het bewezenverklarde levert op:

Ten aanzien van feiten 1 en 3, telkens:

Mensenhandel

Ten aanzien van feit 2:

Mishandeling, meermalen gepleegd

Ten aanzien van feit 4:

Witwassen

ten aanzien van feit 5:

Handelen in strijd met artikel 26 eerste lid van de Wet wapens en munitie en het feit is begaan met betrekking tot een vuurwapen van categorie III

De feiten zijn strafbaar.

#### 5. De strafbaarheid van verdachte

Niet is gebleken van feiten of omstandigheden die de strafbaarheid van verdachte geheel uitsluiten. Verdachte is dus strafbaar.

#### 6. De motivering van de sanctie(s)

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft geëist dat verdachte ter zake van de tenlastegelegde feiten zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van zeven jaar, met aftrek van het voorarrest.

Het standpunt van de verdediging

De verdediging heeft primair voor vrijspraak gepleit. Subsidiair is gesteld dat een deels voorwaardelijke straf kan worden opgelegd.

Beoordeling door de rechtbank

Bij de beslissing over de straf heeft de rechtbank rekening gehouden met:

- de aard en de ernst van het bewezenverklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan;
- de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte, waarbij onder meer is gelet op het uittreksel uit het algemeen documentatieregister betreffende verdachte, gedateerd 15 maart 2012 en een reclasseringsadvies, gedateerd 2 november 2011, opgesteld door M. Welbie, reclasseringswerker.

De rechtbank overweegt in het bijzonder het navolgende.

Verdachte heeft zich over een lange tijd schuldig gemaakt aan mensenhandel van twee meisjes. Door hen lichamelijk en psychisch te bewerken, heeft hij de meisjes zo bang en afhankelijk gemaakt dat zij zich niet uit de prostitutie kon terug trekken. Hiertoe heeft hij misbruik gemaakt hun verliefdheid, de meisjes mishandeld, vernederd en hun bewegingsvrijheid beperkt door ze in huizen op te nemen, slechts voor het ontvangen van klanten. Hiermee verdiende gelden heeft verdachte voor eigen doeleinden aangewend.

Door het plegen van deze feiten heeft verdachte laten zien dat het leven en het welzijn van deze meisjes voor hem van geen enkele waarde is. Slechts zijn eigen geldelijke gewin stond voorop. Deze minachting en gebrek aan respect voor een medemens rekent de rechtbank verdachte in ernstige mate aan. Daarbij komt dat verdachte tenminste een jaar is doorgedaan met de uitbuiting van een van de meisjes, terwijl hij wist dat een strafrechtelijk onderzoek naar hem liep.

Uit de slachtofferverklaring van [slachtoffer1] blijkt deze feiten voor de meisjes enorme gevolgen hebben. Zij zullen het vertrouwen in de medemens moeten hervinden.

De rechtbank acht het tevens zeer betreurenswaardig dat één van de meisjes kennelijk door verdachte dusdanig is gehersenspoeld dat zij tot op heden, tegen beter weten in, gelooft in de goedheid van verdachte.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen oordeelt de rechtbank dat voor de afdoening van de onderhavige zaak een langdurige gevangenisstraf passend en geboden is.

Ten aanzien van het beslag

De inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven geld en de halsketting zijn voorwerpen met behulp waarvan feit 4 is begaan. De rechtbank zal deze voorwerpen verbeurd verklaren.

6a. De beoordeling van de civiele vordering(en), alsmede de gevorderde oplegging van de schadevergoedingsmaatregel

De benadeelde [slachtoffer1] heeft zich in het strafproces gevoegd ter verkrijging van schadevergoeding ter zake van de onder feiten 1 en 2 bewezenverklaarde feiten. Schriftelijk is gevorderd een bedrag van 42.650,33. Deze vordering omvat een bedrag van 35.000,- aan immateriële schadevergoeding, 6.452,- aan inrichtingskosten en 1.198,33 aan kosten rechtsbijstand. Ter terechtzitting is deze vordering aangevuld in die zin, dat tevens wordt gevorderd een forfaitair bedrag van 100,- per werkdag aan gedeelde inkomsten over de gehele tenlastegelegde periode. Daarbij dient te worden uitgegaan van 5 werkdagen per week. Hiertoe wordt aangevoerd dat de benadeelde partij haar inkomsten uit de prostitutie moest afstaan aan verdachte en dat zij door de tewerkstelling voor verdachte geen eigen arbeid kon

verrichten.

Het standpunt van de officier van justitie

De officier van justitie heeft zich op het standpunt gesteld dat ter vergoeding van immateriële schade een bedrag van 20.000,- als voorschot kan worden toegekend. De inrichtingskosten kunnen worden toegekend. Met betrekking tot materiële schadevergoeding kan 30.000,- worden toegekend als voorschot. Voor het overige dient de vordering niet-ontvankelijk te worden verklaard, zodat bij de civiele rechter een nadere schadebepaling kan plaatsvinden.

Tevens dient de schadevergoedingsmaatregel te worden opgelegd.

Het standpunt van de verdediging

Primair heeft de verdediging gesteld dat de vordering niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, gelet op de bepleite vrijspraak voor feit 1. Subsidiair is gesteld dat de vordering onvoldoende onderbouwd is. De inrichtingskosten hebben geen verband met het tenlastegelegde feit.

Beoordeling door de rechtbank

Met betrekking tot de vordering tot immateriële schadevergoeding overweegt de rechtbank dat aan de benadeelde partij door de (onder de feiten 1 en 2) bewezenverklaarde strafbare feiten rechtstreeks nadeel is toegebracht dat niet in vermogensschade bestaat. Dit is aan verdachte toe te rekenen. Aan de wettelijke vereisten, waaronder die genoemd in artikel 6:106 van het Burgerlijk Wetboek, is voldaan. Naar maatstaven van billijkheid wordt deze schade begroot op 3.500,-. Hierbij betreft de rechtbank dat uit de toelichting op de vordering niet blijkt dat psychisch letsel reeds is vastgesteld. De vordering voor immateriële schadevergoeding zal dan ook voor het overig niet-ontvankelijk worden verklaard.

Met betrekking tot de vordering tot materiële schadevergoeding overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtbank zal de civiele vordering met betrekking tot gederfde inkomsten deels toekennen. Uit het bewezenverklaarde feit 1 blijkt dat [slachtoffer1] aan verdachte haar inkomsten heeft moeten afstaan. Het percentage wat afgestaan moest worden en het gehele bedrag aan verdiende inkomsten is evenwel niet bekend. De rechtbank raamt de schade in elk geval op 20.000,- en zal dit bedrag bij wijze van voorschot toekennen. Een nadere beoordeling van deze schadeposten zou een onevenredige belasting van het strafgeding meebrengen, zodat de benadeelde partij voor het overige niet-ontvankelijk zal worden verklaard.

De gevorderde inrichtingskosten komen naar het oordeel van de rechtbank niet voor vergoeding in aanmerking. De kosten voor de inrichting van een woning zijn gerelateerd aan het moeten afstaan van het inkomen. Nu voor de gederfde inkomsten een bedrag wordt toegekend, is3 daarnaast geen plaats tot het toekennen van deze kosten.

Vordering tot vergoeding voor de kosten voor rechtsbijstand zal de rechtbank, onder toepassing van het liquidatietarief in kantonzaken, toekennen voor twee punten (één voor het opstellen van het voegingsformulier en één voor de aanwezigheid ter terechtzitting), waarbij een punt wordt begroot op 400,-

Ter meerdere zekerheid voor daadwerkelijke betaling aan de benadeelde partij, zal de rechtbank tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen.

De gevorderde en toegewezen rente/vergoeding voor proceskosten, zijn daar niet bij inbegrepen.

7. De toegepaste wettelijke bepalingen

De beslissing is gegrond op de artikelen 10, 24c, 27, 33, 33a, 36f, 57, 91, 273f oud, 273f, 300, en 420bis van het Wetboek van Strafrecht en de artikelen 26, 55 en 56 van de Wet wapens en munitie.

## 8. De beslissing

De rechtbank, rechtdoende:

Verklaart bewezen dat verdachte het tenlastegelegde, zoals vermeld onder punt 3, heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Verstaat dat het aldus bewezenverklaarde oplevert de strafbare feiten zoals vermeld onder punt 4.

Verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

Veroordeelt verdachte wegens het bewezenverklaarde tot een gevangenisstraf voor de duur van 5 (vijf) jaren.

Beveelt overeenkomstig het bepaalde in artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht dat de tijd, door de veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en voorlopige hechtenis doorgebracht, geheel in mindering zal worden gebracht.

Verklaart verbeurd de inbeslaggenomen en nog niet teruggegeven voorwerpen, te weten:

- een goudkleurige ketting, PL084R-2010053182-181287;
- een geld bedrag groot 2.300, PL084R-2010053182-181289;
- een geldbedrag groot 620, PL084R-2010053182-181293.

Beveelt de teruggave van het in beslag genomen en nog niet teruggegeven voorwerp, te weten een agenda, PL084R-2010053182-181303, aan de rechthebbende.

De beslissing op de vordering van de benadeelde partij [naam benadeelde].

Wijst de vordering van de benadeelde partij ten dele toe.

- Veroordeelt de veroordeelde tegen kwijting aan [slachtoffer1], te betalen 23.500 (drieëntwintig duizend en vijfhonderd euro).
- Veroordeelt de veroordeelde tevens in de kosten door de benadeelde partij gemaakt, tot op heden vooralsnog begroot op 800,00 en in de kosten ten behoeve van de tenuitvoerlegging van deze uitspraak nog te maken.
- Verklaart de benadeelde partij voor het overige niet-ontvankelijk in de vordering.

Maatregel van schadevergoeding

- Legt op aan veroordeelde de verplichting aan de Staat ten behoeve van het slachtoffer [slachtoffer1], te betalen 23.500 (drieëntwintig duizend en vijfhonderd euro) bij gebreke van volledige betaling en volledig verhaal te vervangen door hechtenis voor de duur van 152 dagen, met dien verstande dat de toepassing van de vervangende hechtenis de hiervoor opgelegde verplichting niet opheft.

- Bepaalt daarbij dat voldoening van de ene betalingsverplichting de andere doet vervallen.

Aldus gewezen door mr. J.J.H. van Laethem (voorzitter), mr. P.C. Quak en mr. H.G. Eskes, rechters, in tegenwoordigheid van mr. C. Aalders, griffier en uitgesproken ter openbare terechtzitting van deze rechtbank op 11 mei 2012.