

ECLI:NL:RBAMS:2013:4351

Instantie	Rechtbank Amsterdam
Datum uitspraak	18-07-2013
Datum publicatie	25-09-2013
Zaaknummer	13-660887-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - meervoudig
Inhoudsindicatie	De rechtbank acht bewezen dat er sprake is van diefstal in vereniging en het medeplegen van medeplichtigheid aan poging tot diefstal. De rechtbank verklaart verdachte hiervoor strafbaar en veroordeelt verdachte tot een gevangenisstraf van zes maanden.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Parquetnummer: 13/660887-11

Datum uitspraak: 18 juli 2013

op tegenspraak

VERKORT VONNIS

van de rechtbank Amsterdam, meervoudige strafkamer, in de strafzaak tegen:

[verdachte] ,

geboren te [plaats] op [1984],

ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens op het adres
[GBA adres].

De rechtbank heeft beraadslaagd naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van
4 juli 2013.

1 Tenlastelegging

Aan verdachte is - na wijziging op de zitting van 31 januari 2012 - ten laste gelegd dat

1.

hij op of omstreek 30 juli 2011 te Hilversum tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening in/uit een bedrijfspand (gelegen in het Mediapark) heeft weggenomen een kluis (met inhoud), in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan mediabedrijf [vennootschap 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van een valse sleutel, te weten door onrechtmatig gebruik maken van zijn, verdachtes, en/of van zijn mededaders van dienstwege verstrekte toegangspas.

2.

hij op één of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam, in elk geval in Nederland, (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 21.950 euro en/of
- rekeningnummer [nummer 2] tnv [vennootschap 3] een geldbedrag van in totaal 32.800 euro in elk geval (telkens) een of meerdere geldbedrag(en), geheel of ten dele toebehorende aan [vennootschap 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s), waarbij verdachte en/of zijn mededader(s) zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van (een) valse sleutel(s), te weten door met één of meerdere gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(s) van voornoemde bankrekening(en) meermalen, althans eenmaal (een) geldbedrag(en) op te nemen/te pinnen en/of te betalen en/of (middels internetbankieren) over te schrijven

en/of

[A] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) op één of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot 1 en met augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam, in elk geval in Nederland, tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 21.950 euro en/of
- rekeningnummer [nummer 2] tnv [vennootschap 3] een geldbedrag van in totaal 32.800 euro in elk geval (telkens) een of meerdere geldbedrag(en), geheel of ten dele toebehorende aan [vennootschap 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan die [A] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) en/of zijn/hun mededader(s) en/of aan verdachte, waarbij die [A] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) en/of zijn/hun mededader(s) zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft/hebben verschaft en/of de /het weg te nemen geldbedrag(en) onder zijn/hun bereik heeft/hebben gebracht door middel van (een) valse sleutel(s), te weten door met één of meerdere gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(s),

tot het plegen van welk misdrijf verdachte in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam en/of elders in Nederland

tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk gelegenheid, middelen en/of inlichtingen heeft verschaft door die gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(S) aan die [A] en/of [B] en/of onbekend gebleven dader(s) ter hand te stellen.

3.

hij op één of meer tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam, in elk geval in Nederland, ter uitvoering van het door verdachte voorgenomen misdrijf om (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening weg te nemen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 50.000 euro en/of
- rekeningnummer [nummer 3] tnv [vennootschap 4] een geldbedrag van in totaal 450.000 euro,

in elk geval (telkens) een of meerdere geldbedrag(en), geheel of ten dele toebehorende aan [vennootschap 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s) en/of die/dat weg te nemen geldbedrag(en) onder zijn/hun bereik te brengen door middel van (een) valse sleutel(s), hebbende verdachte en/of zijn mededader(s) meermalen, althans eenmaal gepoogd met één of meerdere gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(s) van voornoemde bankrekeningen(en) (telkens) (een) geldbedrag(en) op te nemen/te pinnen en/of te betalen en/of (middels internetbankieren) over te schrijven

en/of

[A] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) op één of meerdere tijdstip(pen) in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam, in elk geval in Nederland, ter uitvoering van het door die [verdachte] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) voorgenomen misdrijf om (telkens) tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, met het oogmerk van wederrechtelijke toeëigening weg te nemen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 50.000 euro en/of
- rekeningnummer [nummer 3] tnv [vennootschap 4] een geldbedrag van in totaal 450.000 euro,

in elk geval (telkens) een of meerdere geldbedrag(en), geheel of ten dele toebehorende aan [vennootschap 1], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte en/of zijn mededader(s) en/of die/dat weg te nemen geldbedrag(en) onder zijn/hun bereik te brengen door middel van (een) valse sleutel(s), hebbende die [A] en/of [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) en/of zijn/hun mededader(s) meermalen, althans eenmaal gepoogd met één of meerdere gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(s) van voornoemde bankrekeningen(en) (telkens) (een) geldbedrag(en) op te nemen/te pinnen en/of te betalen en/of (middels internetbankieren) over te schrijven

tot en/of bij het plegen van welk misdrijf verdachte in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam tezamen en in vereniging met een ander of anderen, althans alleen, opzettelijk gelegenheid, middelen en/of inlichtingen heeft verschaft en/of opzettelijk behulpzaam is geweest door die gestolen bankpas(sen) en/of creditcard(s) met bijbehorende pincode(s) aan die [A] en/of [B] en/of onbekend gebleven dader(s) ter hand te stellen.

2 Voorvragen

De dagvaarding is geldig, deze rechtbank is bevoegd tot kennisneming van de tenlastegelegde feiten en de officier van justitie is ontvankelijk in de vervolging van verdachte. Er zijn geen redenen voor schorsing der vervolging.

3 Waardering van het bewijs

3.1. De rechtbank acht wettig en overtuigend bewezen dat verdachte

1.

op 30 juli 2011 te Hilversum tezamen en in vereniging met anderen, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening uit een bedrijfspand (gelegen in het Mediapark) heeft weggenomen een kluis (met inhoud) toebehorende aan mediabedrijf [vennootschap 1], waarbij verdachte en zijn mededaders zich de toegang tot de plaats des misdrijs hebben verschaft door middel van een valse sleutel, te weten door onrechtmatig gebruik maken van een van zijn mededader van dienstwege verstrekte toegangspas.

2.

op tijdstippen in de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en Hoofddorp en Hilversum en Amsterdam, telkens tezamen en in vereniging met een ander, met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening heeft weggenomen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 21.950 euro en
- rekeningnummer [nummer 2] tnv [vennootschap 3] een geldbedrag van in totaal 32.800 euro toebehorende aan [vennootschap 1], waarbij verdachte en zijn mededader de weg te nemen goederen onder hun bereik hebben gebracht door middel van (een) valse sleutel(s), te weten door met gestolen bankpassen en creditcards met bijbehorende pincodes van voornoemde bankrekeningen meermalen geldbedragen te pinnen.

3.

(een) onbekend gebleven dader(s) op tijdstippen in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 in Nederland, ter uitvoering van het door die [B] en/of (een) onbekend gebleven dader(s) voorgenomen misdrijf om (telkens) met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening weg te nemen van

- rekeningnummer [nummer 1] tnv [vennootschap 2] een geldbedrag van in totaal 50.000 euro en/of
- rekeningnummer [nummer 3] tnv [vennootschap 4] een geldbedrag van in totaal 450.000 euro, toebehorende aan [vennootschap 1] en die weg te nemen geldbedragen onder zijn/hun bereik te brengen door middel van (een) valse sleutel(s), hebbende die onbekend gebleven dader(s) meermalen gepoogd met gestolen bankpassen en creditcard met bijbehorende pincodes van voornoemde bankrekeningen) geldbedragen middels internetbankieren over te schrijven

tot bij het plegen van welk misdrijf verdachte in of omstreeks de periode van 30 juli 2011 tot en met 1 augustus 2011 te Weesp en/of Hoofddorp en/of Hilversum en/of Amsterdam tezamen en in vereniging met een ander opzettelijk middelen heeft verschaft door die gestolen bankpassen en creditcard met bijbehorende pincodes aan die onbekend gebleven dader(s) ter hand te stellen.

Voorzover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. Verdachte is hierdoor niet in zijn verdediging geschaad.

3.2 bewijsoverweging ten aanzien van zaak A feit 3

Met de raadvrouw is de rechtbank van oordeel dat op basis van de zich in het dossier bevindende stukken niet wettig en overtuigend bewezen kan worden dat verdachte dit feit zelf, al dan niet met een of meer mededaders, heeft gepleegd, zodat de rechtbank verdachte vrijspreekt van het gedeelte van

feit 3 waarin het medeplegen van de diefstal ten laste is gelegd.

Naar het oordeel van de rechtbank is medeplichtigheid van verdachte aan dit feit wel bewezen. Met de uit de kluis van [vennootschap 1] afkomstige bankpassen en creditcard is getracht om middels internetbankieren geld over te maken. Het kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet anders dan dat verdachte en/of zijn mededader tenminste aan een of meer onbekend gebleven daders deze passen heeft/hebben verstrekt en dat deze onbekend gebleven daders vervolgens hebben gepoogd de geldbedragen over te maken.

4 Het bewijs

De rechtbank grondt haar beslissing dat verdachte het bewezen geachte heeft begaan op de feiten en omstandigheden die in de bewijsmiddelen zijn vervat.

5 De strafbaarheid van de feiten

De bewezen geachte feiten zijn volgens de wet strafbaar. Het bestaan van een rechtvaardigingsgrond is niet aannemelijk geworden.

6 De strafbaarheid van verdachte

Er is geen omstandigheid aannemelijk geworden die de strafbaarheid van verdachte uitsluit. Verdachte is dan ook strafbaar.

7 Motivering van de straffen en maatregelen

De officier van justitie heeft bij requisitoir gevorderd dat verdachte ter zake van de door hem onder 1, 2 en 3 bewezen geachte feiten zal worden veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 8 maanden, met aftrek van voorarrest, waarvan 4 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaar. Tevens heeft de officier van justitie gevorderd dat de vordering van de benadeelde partij geheel wordt toegewezen tot het gevorderde bedrag, verminderd met de gevorderde advocaatkosten, en dat aan verdachte ter zake de schadevergoedingsmaatregel wordt opgelegd.

De verdediging heeft een zo kort mogelijke onvoorwaardelijke gevangenisstraf bepleit. Daarbij is gewezen op een aantal omstandigheden. De feiten zijn van een tijd geleden en de zaak heeft lang geduurd. Dat moet in straftoemeting tot uiting komen. Verdachte is zijn baan bij de Belastingdienst kwijt geraakt als gevolg van deze zaak. Daardoor is hij al flink gestraft. Daarna heeft hij een jaar geen werk kunnen krijgen. Nu is hij sinds maart dit jaar weer aan het werk. Hij heeft voorts de zorg voor een nog heel jong kind

samen met zijn ex- partner. Hij wil deze zaak graag zo snel mogelijk achter zich laten en door kunnen gaan met werken en zorgen voor zijn kind.

De hierna te noemen strafoplegging is in overeenstemming met de ernst van het bewezen geachte, de omstandigheden waaronder dit is begaan en de persoon van verdachte, zoals van een en ander ter terechtzitting is gebleken.

De rechtbank heeft bij de keuze tot het opleggen van een vrijheidsbenemende straf en bij de vaststelling van de duur daarvan in het bijzonder het volgende laten meewegen.

Verdachte heeft zich samen met zijn twee mededaders schuldig gemaakt aan diefstal van een kluis van [vennootschap 1]. Zij hebben zich de toegang tot het betreffende pand van [vennootschap 1] verschaft door gebruik te maken van de toegangspas van een van de medeverdachten die deze medeverdachte in zijn bezit had omdat hij op dat moment in dienstbetrekking was bij [vennootschap 1]. Met deze bankpassen en creditcard heeft verdachte met één van zijn medeverdachten vervolgens bij diverse pinautomaten getracht geld op te nemen, hetgeen in een aantal gevallen ook daadwerkelijk is gelukt. Tevens is met deze passen getracht geld middels internetbankieren over te maken. Als gevolg van zijn handelen heeft [vennootschap 1] aanzienlijke financiële schade geleden. Daarnaast heeft hij door zijn handelen het vertrouwen dat wordt gesteld in het betalingsverkeer geschaad.

Voorts is komen vast te staan dat de verdachte, blijkens een hem betreffend uittreksel justitiële documentatie van 6 juni 2013, eerder is veroordeeld voor het plegen van strafbare feiten, waaronder vermogensdelicten, zij het dat de laatste veroordeling van geruime tijd geleden is.

Bij het bepalen van de aan verdachte op te leggen straf heeft de rechtbank tevens acht geslagen op het omtrent de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte opgemaakte reclasseringsadvies van Reclassering Nederland, RN Adviesunit 1 Amsterdam van 24 januari 2012, opgemaakt door [C]. Dit rapport vermeldt het volgende.

In 2002 en 2003 heeft betrokkene vermogensdelicten gepleegd en is daarvoor veroordeeld. Tot in 2005 heeft hij ruim een jaar in detentie doorgebracht. Naar zijn zeggen heeft zijn leven na die tijd een positieve wending genomen; hij is vader geworden, heeft een eigen huurwoning en een vaste baan bij de belastingdienst. De reclassering heeft dit niet kunnen verifiëren. Betrokkene zou het arbeidscontract faxen, maar dat niet hebben gedaan. Hij is niet bekend met psychische problemen en er zijn geen aanwijzingen voor middelenproblematiek en financiële problemen. Omdat betrokkene ontkent is er geen inschatting van het recidiverisico en het risico op onttrekken aan de voorwaarden mogelijk. Ingeschat wordt dat er geen risico op letselschade is.

Indien verdachte schuldig wordt bevonden, wordt geadviseerd om hem een passende straf op te leggen. Hierbij worden geen bijzondere voorwaarden geadviseerd.

De rechtbank neemt de bevindingen en conclusies van deze rapporteur over en maakt deze tot de hare. De rechtbank ziet daarom geen aanleiding om een verplicht reclasseringscontact als bijzondere voorwaarde bij een deels voorwaardelijk op te leggen gevangenisstraf aan verdachte op te leggen.

In de persoonlijke omstandigheden van verdachte ziet de rechtbank aanleiding af te wijken van de door de officier van justitie geformuleerde eis. Verdachte is weliswaar eerder met politie en justitie in aanraking geweest, maar dit is geruime tijd geleden. Verder is verdachte zijn baan bij de Dienst Belastingen als gevolg van onderhavige feiten kwijt geraakt. Na ruim een jaar niet te hebben gewerkt is hij, volgens zijn ter terechtzitting afgelegde verklaring, sinds maart van dit jaar weer aan het werk. Ook heeft hij een kind

voor wie hij mede de zorg draagt. Gelet op dit samenstel van omstandigheden zal de rechtbank aan verdachte een straf opleggen die lager is dan door de officier van justitie is gevorderd.

Ten aanzien van de benadeelde partij

Het voegingsformulier vermeldt dat de vordering is ingediend door de gemachtigde [D]. In het dossier bevindt zich echter geen stuk waaruit blijkt dat voornoemde [D] door [vennootschap 1] daadwerkelijk gemachtigd is om deze vordering in te dienen. In beginsel vormt dit al reden om de benadeelde partij niet-ontvankelijk te verklaren. Indien de rechtbank dit echter passeert dan laat dit onverlet dat de behandeling van de vordering een onevenredige belasting van het strafgeding oplevert. Het is de rechtbank op basis van de bij de vordering gevoegde stukken niet duidelijk welk bedrag door de verzekering van [vennootschap 1] is uitgekeerd. Daarnaast acht de rechtbank de hoogte van de post PWC onvoldoende gespecificeerd.

Gelet hierop zal de rechtbank bepalen dat de benadeelde partij niet-ontvankelijk in de vordering is. De benadeelde partij kan de vordering desgewenst bij de burgerlijke rechter aanbrengen.

8 Toepasselijke wettelijke voorschriften

De op te leggen straf is gegrond op de artikelen 14a, 14b, 14c, 45, 47, 57 en 311 van het Wetboek van Strafrecht.

Deze wettelijke voorschriften zijn toepasselijk zoals geldend ten tijde van het bewezengeachte.

De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de volgende beslissing.

9 Beslissing

Verklaart bewezen dat verdachte het onder 1, 2, en 3 ten laste gelegde heeft begaan zoals hiervoor in rubriek 3 is aangegeven.

Verklaart niet bewezen hetgeen aan verdachte meer of anders is telastgelegd dan hiervoor is bewezen verklaard en spreekt verdachte daarvan vrij.

Het bewezenverklaarde levert op:

1. Diefstal, door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van een valse sleutel.
2. Diefstal, door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van een valse sleutel.
3. medeplegen van medeplichtigheid aan poging tot diefstal, al dan niet door twee of meer verenigde personen, waarbij de schuldige het weg te nemen goed onder zijn bereik heeft gebracht door middel van een valse sleutel.

Verklaart het bewezene strafbaar.

Verklaart verdachte, **[verdachte]**, daarvoor strafbaar.

Veroordeelt verdachte tot een **gevangenisstraf** voor de duur van **6 (zes) maanden**.

Beveelt dat de tijd die door veroordeelde voor de tenuitvoerlegging van deze uitspraak in verzekering en in voorlopige hechtenis is doorgebracht, bij de tenuitvoerlegging van die straf in mindering gebracht zal worden.

Beveelt dat een gedeelte, groot 3 (drie) maanden, van deze gevangenisstraf niet tenuitvoergelegd zal worden, tenzij later anders wordt gelast.

Stelt daarbij een proeftijd van 2 (twee) jaar vast.

De tenuitvoerlegging kan worden gelast indien veroordeelde zich voor het einde van de proeftijd aan een strafbaar feit schuldig maakt.

Verklaart de benadeelde partij [vennootschap 1] niet-ontvankelijk in de vordering.

Heft op het - geschorste - bevel tot voorlopige hechtenis.

Dit vonnis is gewezen door

mr. W.M.C. van den Berg, voorzitter,

mrs. C.S. Schoorl en H.J.M. Baldinger, rechters,

in tegenwoordigheid van mr. D. Kloos, griffier,

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van deze rechtbank van 18 juli 2013.