

# ECLI:NL:HR:2024:1651

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	12-11-2024
Datum publicatie	12-11-2024
Zaaknummer	22/03854
Formele relaties	In cassatie op : ECLI:NL:GHAMS:2022:2843 Conclusie: ECLI:NL:PHR:2024:619
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken Cassatie
Inhoudsindicatie	Lokaalvredebreuk door zich kort voor sluitingstijd naar gemeentehuis Amsterdam te begeven met als doel daar te overnachten (art. 139.1 Sr). 1. Bewijsklacht bestanddeel "bevoegde ambtenaar". 2. Afwijzing van ttz. in hoger beroep voorwaardelijk gedaan verzoek tot horen van 3 getuigen, op de grond dat noodzaak daartoe niet is gebleken. HR: art. 81.1 RO. Samenhang met 22/01346 en 22/03695.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl RvdW 2024/1131

## Uitspraak

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

STRAFKAMER

**Nummer** 22/03854

**Datum** 12 november 2024

ARREST

op het beroep in cassatie tegen een arrest van het gerechtshof Amsterdam van 4 oktober 2022, nummer 23-004049-19, in de strafzaak

tegen

[verdachte] ,  
geboren in [geboorteplaats] op [geboortedatum] 1968,

hierna: de verdachte.

## **1 Procesverloop in cassatie**

Het beroep is ingesteld door de verdachte. Namens deze heeft W.H. Jebbink, advocaat in Amsterdam, bij schriftuur cassatiemiddelen voorgesteld.

De plaatsvervangend advocaat-generaal M.E. van Wees heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

## **2 Beoordeling van de cassatiemiddelen**

De Hoge Raad heeft de klachten over de uitspraak van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van die uitspraak. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

## **3 Ambtshalve beoordeling van de uitspraak van het hof**

De Hoge Raad doet uitspraak nadat meer dan twee jaren zijn verstreken na het instellen van het cassatieberoep. Dat brengt mee dat de redelijke termijn als bedoeld in artikel 6 lid 1 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden is overschreden. In het licht van de omstandigheid dat de verdachte strafbaar is verklaard maar dat geen straf of maatregel is opgelegd, volstaat de Hoge Raad met het oordeel dat de redelijke termijn is overschreden, en is er geen aanleiding om aan dat oordeel enig ander rechtsgevolg te verbinden.

## **4 Beslissing**

De Hoge Raad verwerpt het beroep.

Dit arrest is gewezen door de vice-president M.J. Borgers als voorzitter, en de raadsheren A.L.J. van Strien en M. Kuijer, in bijzijn van de waarnemend griffier E. Schnetz, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 12 november 2024.