

ECLI:NL:HR:2021:1908

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	17-12-2021
Datum publicatie	17-12-2021
Zaaknummer	20/02243
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2021:644, Gevolgd
Rechtsgebieden	Intellectueel-eigendomsrecht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken Cassatie
Inhoudsindicatie	Art. 81 lid 1 RO. Intellectuele eigendomsrecht. Domeinnaam in strijd met merkrecht; overdracht domeinnaam? Vervolg op HR 30 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2221. Proceskosten; art. 1019h Rv.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl RvdW 2022/32

Uitspraak

HOGE RAAD DER NEDERLANDEN

CIVIELE KAMER

Nummer 20/02243

Datum 17 december 2021

ARREST

In de zaak van

1. [eiser 1],
wonende te [woonplaats],
2. ITT HOLDING B.V.,
gevestigd te Barneveld,
3. ITT CONTROL B.V.,
gevestigd te Barneveld,

EISERS tot cassatie,
hierna gezamenlijk: [eisers],
advocaat: A.M. van Aerde,

tegen

KARL DUNGS GMBH & CO. KG,
gevestigd te Urbach, Duitsland,
VERWEERSTER in cassatie,
hierna: Karl Dungs,

advocaat: V. Rörsch.

1. Procesverloop

Voor het verloop van het geding verwijst de Hoge Raad naar:

- a. zijn arrest tussen partijen in de zaak 17/04822 van 30 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2221;
- b. het arrest in de zaak 200.258.815/01 van gerechtshof Den Haag van 21 april 2020.

[eisers] hebben tegen het arrest van het hof beroep in cassatie ingesteld.

Karl Dungs heeft een verweerschrift tot verwerping ingediend.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun advocaten, en voor [eisers] mede door N.M. Bilderbeek.

De conclusie van de Advocaat-Generaal in buitengewone dienst F.F. Langemeijer strekt tot verwerping van het cassatieberoep.

De advocaat van [eisers] heeft schriftelijk op die conclusie gereageerd.

2 Beoordeling van het middel

2.1 De Hoge Raad heeft de klachten over het arrest van het hof beoordeeld. De uitkomst hiervan is dat deze klachten niet kunnen leiden tot vernietiging van dat arrest. De Hoge Raad hoeft niet te motiveren waarom hij tot dit oordeel is gekomen. Bij de beoordeling van deze klachten is het namelijk niet nodig om antwoord te geven op vragen die van belang zijn voor de eenheid of de ontwikkeling van het recht (zie artikel 81 lid 1 van de Wet op de rechterlijke organisatie).

2.2 [eisers] dienen als in het ongelijk gestelde partij te worden veroordeeld in de proceskosten.

Karl Dungs vordert primair vergoeding van de werkelijk door haar gemaakte proceskosten, op de grond dat het instellen van dit cassatieberoep moet worden aangemerkt als misbruik van procesrecht, althans onrechtmatig is, omdat daarbij geen ander doel wordt nagestreefd dan de vertraging van de uitvoering van de beslissing van de WIPO-geschillenbeslechter. Nu van genoemd motief niet is gebleken, kan het gestelde misbruik van procesrecht of onrechtmatig handelen niet worden aangenomen.

Subsidiair vordert Karl Dungs dat haar proceskosten, voor zover deze betrekking hebben op de merkenrechtelijke beoordeling, worden begroot op de voet van art. 1019h Rv. In zoverre is haar vordering wel toewijsbaar. Onderdeel 1 van het middel ziet op de merkenrechtelijke beoordeling van de zaak. Daaraan worden de kosten voor 50% toegerekend. Van toepassing zijn de Indicatie-tarieven in IE-zaken Hoge Raad 2017. De zaak dient in de zin van die regeling te worden aangemerkt als een eenvoudige zaak. Dat betekent dat wat betreft het honorarium voor vergoeding in aanmerking komt $50\% \times (10.000,- + 3.000,-) = 6.500,-$. Voor de andere helft van de zaak wordt 50% van het liquidatietarief toegepast, te weten 1.100,-.

3 Beslissing

De Hoge Raad:

- verwerpt het beroep;
- veroordeelt [eisers] in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van Karl Dungs begroot op 902,34 aan verschotten en 7.600,- voor salaris, vermeerderd met de wettelijke rente over deze kosten indien [eisers] deze niet binnen veertien dagen na heden hebben voldaan.

Dit arrest is gewezen door de vicepresident C.A. Streefkerk als voorzitter en de raadsheren T.H. Tanja-van den Broek en M.J. Kroeze, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer H.M. Wattendorff op 17 december 2021.

