

# ECLI:NL:HR:2017:2449

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	22-09-2017
Datum publicatie	22-09-2017
Zaaknummer	16/04390
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2017:520, Gevolgd
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken Cassatie
Inhoudsindicatie	Art. 81 lid 1 RO. Onteigeningsrecht. Vaststelling schadeloosstelling. Rechtbank stelt hogere schadevergoeding vast dan deskundigen. Voldoende gemotiveerd? In incidenteel beroep gelijke klachten als in 16/04403.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl RvdW 2017/983

## Uitspraak

22 september 2017

Eerste Kamer

16/04390

TT/AR

Hoge Raad der Nederlanden

Arrest

in de zaak van:

GEMEENTE OOSTERHOUT,  
zetelende te Oosterhout,  
EISERES tot cassatie, verweerster in het incidenteel cassatieberoep,  
advocaat: mr. J.F. de Groot,

t e g e n

1. [verweerder 1],  
wonende te [woonplaats],  
2. [verweerder 2],  
wonende te [woonplaats],  
VERWEERDERS in cassatie, eisers in het incidenteel cassatieberoep,  
advocaat: mr. D.Th.J. van der Klei.

Partijen zullen hierna ook worden aangeduid als de Gemeente en [verweerder] c.s.

## **1 Het geding in feitelijke instantie**

Voor het verloop van het geding in feitelijke instantie verwijst de Hoge Raad naar de vonnissen in de zaak C/02/275959/HA ZA 14-50 van de rechtbank Zeeland-West-Brabant van 19 februari 2014, 19 maart 2014, 2 juli 2014 en 15 juni 2016 verbeterd bij herstelvonnis van 3 augustus 2016.

Het vonnis van de rechtbank van 15 juni 2016 is aan dit arrest gehecht.

## **2 Het geding in cassatie**

Tegen het vonnis van de rechtbank van 15 juni 2016 heeft de Gemeente beroep in cassatie ingesteld. [verweerder] c.s. hebben incidenteel cassatieberoep ingesteld. De cassatiedagvaarding en de conclusie van antwoord tevens houdende incidenteel cassatieberoep zijn aan dit arrest gehecht en maken daarvan deel uit.

Partijen hebben over en weer geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun advocaten.

De conclusie van de Advocaat-Generaal W.L. Valk strekt tot verwerping van het principaal en het incidenteel cassatieberoep.

De advocaat van de Gemeente en de advocaat van [verweerder] c.s. hebben ieder bij brief van 30 juni 2017 op die conclusie gereageerd.

## **3 Beoordeling van de middelen in het principaal en in het incidentele beroep**

De in de middelen aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien art. 81 lid 1 RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

Nu de middelen en het verweer in het incidentele beroep gelijk zijn aan de middelen en het verweer in het cassatieberoep met zaaknummer 16/04403 en in die zaak een kostenveroordeling wordt uitgesproken, zullen de kosten van dit incidentele beroep worden begroot op nihil.

## **4 Beslissing**

De Hoge Raad:

*in het principaal beroep:*

verwerpt het beroep;

veroordeelt de Gemeente in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van [verweerder] c.s. begroot op 396,34 aan verschotten en 2.200,-- voor salaris;

*in het incidentele beroep:*

verwerpt het beroep;

veroordeelt [verweerder] c.s. in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van de Gemeente begroot op nihil.

Dit arrest is gewezen door de vice-president C.A. Streefkerk als voorzitter en de raadsheren G. Snijders, G. de Groot, T.H. Tanja-van den Broek en M.J. Kroeze, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer G. de Groot op 22 september 2017.