

ECLI:NL:HR:2016:2226

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	30-09-2016
Datum publicatie	30-09-2016
Zaaknummer	15/01428
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2016:846, Gevolgd In cassatie op : ECLI:NL:GHDHA:2014:4186, Bekrachtiging/bevestiging
Rechtsgebieden	Civiel recht
Bijzondere kenmerken	Artikel 81 RO-zaken Cassatie
Inhoudsindicatie	Art. 81 lid 1 RO. Onrechtmatige overheidsdaad. Vereniging van coffeeshopexploitanten bestrijdt geldigheid van beleidsregels van College van P-Gs (Aanwijzing Opiumwet 2012). Voldoen het ingezetenen criterium en het besloten club-criterium (wietpas) aan Europees recht? Betekenis van HvJEU 16 december 2010, ECLI:EU:C:2010:774, NJ 2011/290 (coffeeshop Maastricht).
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl JWB 2016/341 RvdW 2016/1010

Uitspraak

30 september 2016

Eerste Kamer

15/01428

EE

Hoge Raad der Nederlanden

Arrest

in de zaak van:

1. De vereniging VERENIGING BOND VAN CANNABIS DETAILLISTEN,
gevestigd te Amsterdam,
2. de stichting STICHTING WE SMOKE,
gevestigd te Terneuzen,
3. KICKX SITTARD B.V., tevens handelend onder de naam Coffeeshop Skunk,
gevestigd te Sittard,
4. SKUNK ROERMOND B.V.,
gevestigd te Roermond,
5. [eiser 5], handelend onder de naam Coffeeshop Noorderlicht X,
gevestigd te Etten-Leur,
6. COFFEESHOP DE MEETPOINT B.V.,
gevestigd te s-Hertogenbosch,
7. [eiser 7], handelend onder de naam [A],
gevestigd te Vlissingen,
8. COFFEESHOP T ROTTERDAMMERTJE B.V.,
gevestigd te Doetinchem,
9. de vereniging VERENIGING HAAGSE CANNABIS SHOPS,
gevestigd te Den Haag,
10. de vereniging VERENIGING ROTTERDAMSE COFFEESHOPS ONDERNEMERS,
gevestigd te Rotterdam,
11. COFFEESHOP G-HOUSE NAMASTE B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
12. COFFEESHOP DE POORT B.V.,
gevestigd te Enkhuisen,
13. [eiser 13a] en [eiser 13b], handelend als vennoten van de vennootschap onder firma Coffeeshop De Vliegende Hollander V.O.F.,
gevestigd te Groningen,
14. [eiser 14], handelend onder de naam Koffie/Theehuis Esara,
gevestigd te Sneek,
15. [eiser 15a] en [eiser 15b], handelend als vennoten van de vennootschap onder firma Koffiehuis Sharon V.O.F.,
gevestigd te Enschede,
16. [eiseres 16a] en [eiser 16b], handelend als vennoten van de vennootschap onder firma Coffeeshop The New Balance V.O.F.,
gevestigd te Zwolle,
17. [eiser 17] handelend onder de naam Maximillian,
gevestigd te Haarlem,
18. [eiseres 18], handelend onder de naam De Wietstok alsmede onder de naam Andersom,
gevestigd te Utrecht,
19. [eiser 19], mede handelend als coördinator van de European Coalition for Just and Effective Drug Policies (ENCOD),
wonende te [woonplaats], België,
EISERS tot cassatie,
advocaat: mr. J. den Hoed,

t e g e n

de STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Veiligheid en Justitie),
zetelende te Den Haag,
VERWEERDER in cassatie,
advocaten: mr. J.W.H. van Wijk en mr. G.C. Nieuwland.

Partijen zullen hierna ook worden aangeduid als de Bond van Cannabis Detaillisten c.s. en de Staat.

1 Het geding in feitelijke instanties

Voor het verloop van het geding in feitelijke instanties verwijst de Hoge Raad naar de navolgende stukken:

- a. de vonnissen in de zaak C/09/428074/HAZA 12-1159 van de rechtbank Den Haag van 9 januari 2013 en 15 juni 2013;
- b. het arrest in de zaak 200.133.116/01 van het gerechtshof Den Haag van 16 december 2014.

Het arrest van het hof is aan dit arrest gehecht.

2 Het geding in cassatie

Tegen het arrest van het hof hebben de Bond van Cannabis Detaillisten c.s. beroep in cassatie ingesteld. De cassatiedagvaarding is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

De Staat heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun advocaten.

De conclusie van de plaatsvervangend Procureur-Generaal strekt tot verwerping van het beroep.

De advocaat van de Bond van Cannabis Detaillisten c.s. heeft bij brief van 9 september 2016 op die conclusie gereageerd.

3 Beoordeling van het middel

De in het middel aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Dit behoeft, gezien art. 81 lid 1 RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

4 Beslissing

De Hoge Raad:

verwerpt het beroep;

veroordeelt de Bond van Cannabis Detaillisten c.s. in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van de Staat begroot op 848,34 aan verschotten en 2.200,-- voor salaris.

Dit arrest is gewezen door de vice-president W.A.M. van Schendel als voorzitter en de raadsheren G. Snijders, V. van den Brink, A.L.J. van Strien en M.J. Borgers, en in het openbaar uitgesproken door de

raadsheer G. de Groot op 30 september 2016.