

ECLI:NL:HR:2004:AO0967

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	12-03-2004
Datum publicatie	12-03-2004
Zaaknummer	C02/195HR
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2004:AO0967
Rechtsgebieden	Civil recht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	12 maart 2004 Eerste Kamer Nr. C02/195HR JMH/AT Hoge Raad der Nederlanden Arrest in de zaak van: [Eiseres], wonende te [woonplaats], EISERES tot cassatie, advocaat: mr. M.A.R. Schuckink Kool, t e g e n DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie), gevestigd te 's-Gravenhage, VERWEERDER in cassatie, advocaat: mr. G. Snijders. 1. Het geding in feitelijke instanties...
Wetsverwijzingen	Grondwet 12 Wet op de rechterlijke organisatie 81 Wetboek van Strafrecht 138 Wetboek van Strafrecht 350
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl JOL 2004, 133 JWB 2004/97

Uitspraak

12 maart 2004

Eerste Kamer

Nr. C02/195HR

JMH/AT

Hoge Raad der Nederlanden

Arrest

in de zaak van:

[Eiseres],

wonende te [woonplaats],

EISERES tot cassatie,

advocaat: mr. M.A.R. Schuckink Kool,

t e g e n

DE STAAT DER NEDERLANDEN (Ministerie van Justitie),

gevestigd te 's-Gravenhage,

VERWEERDER in cassatie,

advocaat: mr. G. Snijders.

1. Het geding in feitelijke instanties

Eiseres tot cassatie - verder te noemen: [eiseres] - en [betrokkene 1] - verder te noemen: [betrokkene 1] - hebben bij exploit van 17 januari 2001 verweerder in cassatie - verder te noemen: de Staat - in kort geding gedagvaard voor de president van de rechtbank te 's-Gravenhage en - na wijziging van eis - gevorderd bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de Staat, en via hem de officier van justitie te 's-Gravenhage, te verbieden strafrechtelijke dwangmiddelen, waaronder aanhouding van hen, jegens hen toe te passen, voor zover deze zouden voortvloeien uit verdenking van overtreding door hen van artikel 350 Wetboek van Strafrecht in verband met het verwijderen van de afdichtingen aan de panden gelegen aan de [a-straat 1] en [2] te [plaats] en de Staat te verbieden anderszins op strafrechtelijke gronden tot feitelijke ontruiming van voormelde panden over te gaan of te doen gaan.

De Staat heeft de vordering bestreden.

De president heeft bij vonnis van 7 februari 2001 het gevorderde afgewezen.

Tegen dit vonnis hebben [eiseres] en [betrokkene 1] hoger beroep ingesteld bij het gerechtshof te 's-Gravenhage.

Bij arrest van 2 mei 2002 heeft het hof het bestreden vonnis bekrachtigd.

Het arrest van het hof is aan dit arrest gehecht.

2. Het geding in cassatie

Tegen het arrest van het hof heeft alleen [eiseres] beroep in cassatie ingesteld. De cassatiedagvaarding is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

De Staat heeft geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

De zaak is voor partijen toegelicht door hun advocaten en voor de Staat mede door mr. M.B.C. Kloppenburg, advocaat bij de Hoge Raad.

De conclusie van de Advocaat-Generaal J.L.R.A. Huydecoper strekt tot verwerping van het beroep.

3. Beoordeling van de middelen

De in de middelen aangevoerde klachten kunnen niet tot cassatie leiden. Zulks behoeft, gezien artikel 81 RO, geen nadere motivering nu de klachten niet nopen tot beantwoording van rechtsvragen in het belang van de rechtseenheid of de rechtsontwikkeling.

4. Beslissing

De Hoge Raad:

verwerpt het beroep;

veroordeelt [eiseres] in de kosten van het geding in cassatie, tot op deze uitspraak aan de zijde van de Staat begroot op 301,34 aan verschotten en 1.365,-- voor salaris.

Dit arrest is gewezen door de raadsheren H.A.M. Aaftink, als voorzitter, D.H. Beukenhorst en O. de Savornin Lohman, en in het openbaar uitgesproken door de raadsheer A. Hammerstein op 12 maart 2004.