

ECLI:NL:HR:2001:AB0518

Instantie	Hoge Raad
Datum uitspraak	14-03-2001
Datum publicatie	05-03-2002
Zaaknummer	35652
Formele relaties	Conclusie: ECLI:NL:PHR:2001:AB0518
Rechtsgebieden	Belastingrecht
Bijzondere kenmerken	Cassatie
Inhoudsindicatie	-
Wetsverwijzingen	Wet op de vennootschapsbelasting 1969 8
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl BNB 2001/256 met annotatie van P.H.J. Essers WFR 2001/375 V-N 2001/17.22 met annotatie van Redactie NTRF 2001/419 met annotatie van prof. dr. mr. P.G.H. Albert

Uitspraak

Nr. 35652

14 maart 2001

YS

gewezen op het beroep in cassatie van Stichting X te Z tegen de uitspraak van het Gerechtshof te Amsterdam van 1 september 1999, nr. P98/1046, betreffende na te melden aanslag in de vennootschapsbelasting.

1. Aanslag, bezwaar en geding voor het Hof

Aan belanghebbende is voor het jaar 1992 een aanslag in de vennootschapsbelasting opgelegd, welke aanslag, na daartegen gemaakt bezwaar, bij uitspraak van de Inspecteur is verminderd tot een aanslag naar een belastbaar bedrag van f 158.195.

Belanghebbende is tegen die uitspraak in beroep gekomen bij het Hof, dat het beroep gegrond heeft verklaard, de uitspraak van de Inspecteur heeft vernietigd en de aanslag heeft verminderd tot een berekend naar een belastbaar bedrag van f 97.945. De uitspraak van het Hof is aan dit arrest gehecht.

2. Geding in cassatie

Belanghebbende heeft tegen 's Hof's uitspraak beroep in cassatie ingesteld. Het beroepschrift in cassatie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.

De Staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Belanghebbende heeft een conclusie van repliek ingediend.

De Staatssecretaris heeft een conclusie van dupliek ingediend.

De Advocaat-Generaal Van Kalmthout heeft op 6 oktober 2000 geconcludeerd tot verwerping van het beroep.

3. Beoordeling van de middelen

3.1. Middel 1 bestrijdt 's Hofs oordeel dat het verstrekken door belanghebbende van een lening ad f 1 miljoen aan A B.V. (hierna: de BV) op onzakelijke gronden heeft plaatsgevonden. Op de gronden vermeld in de onderdelen 3.2, 3.3 en 3.4 van de conclusie van de Advocaat-Generaal faalt het middel.

3.2. De stukken van het geding laten geen andere gevolgtrekking toe dan dat belanghebbende de vorenbedoelde onzakelijke lening daadwerkelijk heeft verstrekt. De middelen 2 en 3 gaan ervan uit dat belanghebbende deze lening niet heeft verstrekt maar een premierestitutie heeft verleend. De middelen verzetten zich tegen oordelen van het Hof welke betrekking hebben op dit hypothetische feitencomplex en die mitsdien als ten overvloede gegeven moeten worden beschouwd. De daartegen gerichte middelen kunnen derhalve niet tot cassatie leiden.

3.3. Het Hof heeft geoordeeld dat de last, voorzover deze voortvloeit uit door belanghebbende op zich genomen bovenmatige pensioentoekenningen zonder dat belanghebbende het haar toekomstige recht op premiebetaling heeft geëffectueerd, een voor belanghebbende niet-aftrekbare last vormt nu deze voortvloeit uit de omstandigheid dat de pensioengerechtigden aandeelhouders van de BV en tevens de enige gerechtigden én bestuurders van belanghebbende waren, waarbij voorts alle betrokkenen zich van dit niet-zakelijke karakter bewust waren. De middelen 4 en 5, die zich tegen deze oordelen verzetten, falen op de gronden vermeld in de onderdelen 7.2 en 8.2 tot en met 8.5 van de conclusie van de Advocaat-Generaal.

4. Proceskosten

De Hoge Raad acht geen termen aanwezig voor een veroordeling in de proceskosten.

5. Beslissing

De Hoge Raad verklaart het beroep ongegrond.

Dit arrest is gewezen door de vice-president R.J.J. Jansen als voorzitter, en de raadsheren G.J. Zuurmond, F.W.G.M. van Brunschot, D.G. van Vliet en P. Lourens, in tegenwoordigheid van de waarnemend griffier J.M. van Hooff en in het openbaar uitgesproken op 14 maart 2001.