

# ECLI:NL:GHLEE:2011:BT8799

Instantie	Gerechtshof Leeuwarden
Datum uitspraak	17-10-2011
Datum publicatie	20-10-2011
Zaaknummer	24-000848-11
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	De verdachte wordt ter zake diefstal veroordeeld tot een gevangenisstraf voor de duur van 2 weken.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

Gerechtshof Leeuwarden  
Sector strafrecht

Parketnummer: 24-000848-11  
Uitspraak d.d.: 17 oktober 2011  
VERSTEK

Arrest van de meervoudige kamer voor strafzaken

gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de politierechter in de rechtbank Groningen van 17 november 2010 in de strafzaak tegen

[verdachte],  
geboren te [geboorteplaats] op [1976],  
wonende te [woonplaats], [adres].

Het hoger beroep

De verdachte heeft tegen het hiervoor genoemde vonnis hoger beroep ingesteld.

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting van het hof van 3 oktober 2011 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422 van het Wetboek van Strafvordering, het onderzoek op de terechtzitting in eerste aanleg.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal, strekkende tot veroordeling van verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 2 weken. Deze vordering is na voorlezing aan het hof

overgelegd.

Het vonnis waarvan beroep

Het hof zal het vonnis waarvan beroep vernietigen omdat het tot een andere strafoplegging komt en zal opnieuw rechtdoen.

De tenlastelegging

Aan verdachte is - na wijziging van de tenlastelegging ter terechtzitting in eerste aanleg - ten laste gelegd dat:

hij in of omstreeks de periode van 2 mei 2009 tot en met 9 mei 2009, in de gemeente [gemeente] met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening in/uit een aan of nabij de [straat] staande schuur heeft weggenomen een zitmaaier, in elk geval enig goed, geheel of ten dele toebehorende aan [slachtoffer], in elk geval aan een ander of anderen dan aan verdachte, waarbij verdachte zich de toegang tot de plaats des misdrijs heeft verschaft en/of de/het weg te nemen goed(eren) onder zijn bereik heeft gebracht door middel van braak en/of verbreking.

Indien in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen, zijn deze verbeterd. De verdachte is daardoor niet geschaad in de verdediging.

Bewezenverklaring

Door wettige bewijsmiddelen, waarin zijn vervat de redengevende feiten en omstandigheden waarop de bewezenverklaring steunt, heeft het hof de overtuiging gekregen en acht het hof wettig bewezen, dat verdachte het ten laste gelegde heeft begaan, met dien verstande dat:

hij in de periode van 2 mei 2009 tot en met 9 mei 2009, in de gemeente [gemeente] met het oogmerk van wederrechtelijke toe-eigening uit een nabij de [straat] staande schuur heeft weggenomen een zitmaaier, toebehorende aan [slachtoffer].

Het hof acht niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard, zodat deze daarvan behoort te worden vrijgesproken.

Strafbaarheid van het bewezen verklaarde

Het bewezen verklaarde levert op:

diefstal.

Strafbaarheid van de verdachte

Verdachte is strafbaar aangezien geen omstandigheid is gebleken of aannemelijk geworden die verdachte niet strafbaar zou doen zijn.

Oplegging van straf en/of maatregel

De hierna te melden strafoplegging is in overeenstemming met de aard en de ernst van het bewezen verklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan, mede gelet op de persoon van verdachte, zoals van een en ander bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken.

Verdachte heeft een zitmeubel weggenomen uit een zich achter een leegstaande woning bevindende schuur. Door aldus te handelen heeft verdachte ervan blijk gegeven geen enkel respect te hebben voor andermans eigendomsrechten.

Verdachte is blijkens een uittreksel justitiële documentatie d.d. 18 juli 2011 meermalen veroordeeld voor vermogensdelicten en andersoortige strafbare feiten.

Het hof heeft voorts de persoonlijke omstandigheden van verdachte bij de strafoplegging betrokken, voor zover deze uit het dossier zijn gebleken.

Met de in eerste aanleg opgelegde geldboete wordt de ernst van het feit miskend. Gelet op de omstandigheden waaronder het feit is begaan en de documentatie van verdachte, is het hof - met de advocaat-generaal - van oordeel dat een gevangenisstraf passend en geboden is.

Toepasselijke wettelijke voorschriften

Het hof heeft gelet op de artikelen 63 en 310 van het Wetboek van Strafrecht.

Deze voorschriften zijn toegepast, zoals zij golden ten tijde van het bewezen verklaarde.

## BESLISSING

Het hof:

Vernietigt het vonnis waarvan beroep en doet opnieuw recht:

Verklaart zoals hiervoor overwogen bewezen dat de verdachte het ten laste gelegde heeft begaan.

Verklaart niet bewezen hetgeen de verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven is bewezen verklaard en spreekt de verdachte daarvan vrij.

Verklaart het bewezen verklaarde strafbaar, kwalificeert dit als hiervoor vermeld en verklaart de verdachte strafbaar.

Veroordeelt de verdachte tot een gevangenisstraf voor de duur van 2 (twee) weken.

Aldus gewezen door

mr. T.H. Bosma, voorzitter,

mr. P.W.J. Sekeris en mr. H. Heins, raadsheren,

in tegenwoordigheid van mr. G.M. Fondse, griffier,

en op 17 oktober 2011 ter openbare terechtzitting uitgesproken.