

ECLI:NL:GHDHA:2022:668

Instantie	Gerechtshof Den Haag
Datum uitspraak	30-03-2022
Datum publicatie	21-04-2022
Zaaknummer	K21220108
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Beschikking
Inhoudsindicatie	Artikel 12 Sv en artikel 5 OESO-verdrag Onvoldoende aanknopingspunten voor een succesvolle vervolging
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

GERECHTSHOF DEN HAAG

raadkamer beklagzaken

BESCHIKKING

gegeven op het beklag, op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering (hierna: Sv), ingediend door:

[klaagsters],

klaagsters,

in deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van hun raadvrouwen mr. T.M.D. Buruma en mr. B. van Straaten, advocaten te Amsterdam.

1 Het beklag

Het klaagschrift met bijlagen is op 5 maart 2021 door het hof ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie van het Landelijk Parket om **[beklaagde]**, beklaagde, niet te vervolgen ter zake van schending van zijn ambtsgeheim.

2 Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 16 augustus 2021 heeft de advocaat-generaal het hof voorlopig geadviseerd beklagde op te roepen en het hof verzocht haar in de gelegenheid te stellen het definitieve advies na de behandeling ter zitting in raadkamer uit te brengen.

3 De stukken betreffende het beklag

Het hof heeft, behalve van de reeds genoemde stukken, onder meer kennisgenomen van de kennisgeving afdoening aangifte door de landelijk coördinerend officier van justitie Rijksrecherche van 13 januari 2021, van het ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket van 29 maart 2021, met het daarbij gevoegde advies van de officier van justitie van het Landelijk Parket van 19 maart 2021, van de nadere brieven van de raadvrouwen van klaagsters van 26 januari en 22 februari 2022, de brief van de raadsman van beklagde van 22 februari 2022 en de reactie hierop van de raadvrouwen van klaagsters van 24 februari 2022.

4. De feiten en standpunten

Namens klaagsters heeft mr. B. van Straaten bij brief van 29 juni 2020 tegen beklagde aangifte gedaan ter zake van het schenden van zijn ambtsgeheim ex artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht.

Met betrekking tot de feiten verwijst het hof korthedshalve naar het dossier, nu de feiten gelet op de behandeling in raadkamer zowel bij klaagsters als beklagde genoegzaam bekend zijn.

De officier van justitie van het Landelijk Parket heeft bij beslissing van 13 januari 2021 medegedeeld dat hij geen strafrechtelijk onderzoek jegens beklagde zal instellen, omdat hij dat niet opportuun acht.

De raadvrouwen van klaagsters stellen zich in het klaagschrift kort en zakelijk samengevat op drie standpunten. Allereerst zijn klaagsters rechtstreeks belanghebbenden in de onderhavige procedure. Ten tweede is gelet op de sepotbrief voldoende sprake van een verdenking om vervolging, althans nader onderzoek, te gelasten. Ten derde zijn de argumenten in de sepotbrief niet overtuigend en is het wel degelijk opportuun om tot vervolging over te gaan.

5 De behandeling in raadkamer

De meervoudige beklagkamer heeft op 2 maart 2022 het klaagschrift in raadkamer behandeld. Vertegenwoordigers van klaagsters en beide raadvrouwen zijn verschenen en hebben het beklag toegelicht. De raadvrouwen hebben gepleit overeenkomstig de door hen overgelegde pleitaantekeningen.

Beklaagde en zijn raadsman mr. M.J. Smit, advocaat te Rotterdam, zijn verschenen en gehoord. De raadsman heeft gepleit overeenkomstig de door hem overgelegde pleitnotities.

Ter zitting in raadkamer heeft een vertegenwoordiger van klagsters het belang van artikel 5 van het OESO-Verdrag naar voren gebracht. De raadvrouwen van klagsters hebben bepleit dat het beklagde duidelijk moet zijn geweest dat de informatie over het embargo onderzoek onder zijn geheimhoudingsplicht viel en dat het niet onwaarschijnlijk is dat het delen van die informatie relevante invloed heeft gehad op het handelen van Shell nadien met betrekking tot het embargo-onderzoek. Mocht blijken dat de gedane mededeling geen relevante invloed heeft gehad, wordt vervolging alsnog - gelet op de schending van het in de positie van ambassadeurs geplaatste vertrouwen - opportuun geacht.

Ter zitting in raadkamer heeft beklagde in de kern naar voren gebracht dat hij onterecht wordt beschuldigd van het schenden van zijn ambtsgeheim. De raadsman van beklagde heeft een korte schets van het verloop van het ambassadeurschap van beklagde gegeven. Hij benadrukt dat beklagde betwist dat hij tijdens het gesprek met de Shell Managing Director heeft gesproken over de aan hem aangekondigde missie die op 11 december 2017 zou arriveren in Abuja. Uit het interne vertrouwelijke onderzoek van het ministerie van Buitenlandse Zaken is voorts niet van integriteitsschendingen door beklagde gebleken.

De advocaat-generaal prof. dr. M.E. de Meijer heeft in raadkamer geadviseerd tot het laten verrichten van nader onderzoek zoals bedoeld in artikel 181 Sv.

6 De beoordeling van het beklag

Ter beoordeling staat thans de vraag of de beslissing van de officier van justitie om geen strafrechtelijk onderzoek in te stellen jegens beklaagde op goede gronden is genomen.

Na bestudering van de stukken in het dossier en gehoord hetgeen ter zitting in raadkamer naar voren is gebracht, onderkent het hof het belang dat namens klaagsters naar voren is gebracht. In veel landen is corruptie tussen overheid en bedrijfsleven endemisch. Het veroorzaakt veel schade en doet afbreuk aan het vertrouwen dat burgers in hun overheid moeten kunnen hebben. Transparantie in contacten die mogelijk gevoelig zijn voor corruptie zijn dan ook van groot belang, evenals onderzoek in zaken die zich daarvoor lenen.

In de onderhavige zaak is het hof van oordeel dat bij de huidige stand van zaken onvoldoende aanknopingspunten voorhanden zijn voor een succesvolle vervolging van beklaagde. Er is naar aanleiding van de melding van schending ambtsgeheim geen proces-verbaal opgemaakt. Kennelijk was daaraan zijdens de opsporingsdiensten en het openbaar ministerie geen behoefte. Verder is niet gebleken dat het betreffende opsporingsonderzoek is belemmerd of nadeel heeft ondervonden. Tot slot is in een intern onderzoek door het ministerie van Buitenlandse Zaken van integriteitsschending door beklaagde niet gebleken.

Mede gelet op het tijdsverloop valt evenmin te verwachten dat een nader onderzoek alsnog voldoende aanknopingspunten zal opleveren voor een succesvolle strafvervolging van beklaagde.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het beklag dient te worden afgewezen.

7 De beslissing

Het hof:

Wijst het beklag af.

Deze beschikking, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, is gegeven op 30 maart 2022 door mr. T.E. van der Spoel, voorzitter, mr. Th.P.L. Bot en mr. C.P.M. Cleiren, leden, in tegenwoordigheid van mr. T.A. van den Berg, griffier, en is ondertekend door de voorzitter en de griffier.