

ECLI:NL:GHAMS:2024:2735

Instantie	Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak	24-09-2024
Datum publicatie	04-10-2024
Zaaknummer	00984-23
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Raadkamer
Inhoudsindicatie	art 530 Sv - afwijzing van kosten rechtsbijstand voor zover niet is gebleken waarvoor de rechtsbijstand is verleend
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

beschikking

—

—

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling strafrecht

rekestnummer(s): 00984-23 (530 Sv) en 000985-23 (533 Sv)

parketnummer in eerste aanleg: 13-333921-22

Beschikking op het hoger beroep tegen de beschikking van de raadkamer van de rechtbank Amsterdam van 29 juni 2023 op het verzoekschrift op de voet van de artikel 530 en 533 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) van:

[verzoeker],

geboren te [geboorteplaats] ([geboorteland]) op [geboortedag] 1996,
domicilie kiezende ten kantore van zijn advocaat, mr. A.D. van Koningsveld,
Leidsegracht 9, 1017 NA Amsterdam.

1 Procesverloop

Het hoger beroep is op 28 juli 2023 ingesteld door verzoeker (hierna appelland).

Op 30 april 2024 heeft de advocaat-generaal het advies van het Openbaar Ministerie kenbaar gemaakt.

Op 14 mei 2024 is de zaak in raadkamer behandeld en aangehouden voor onbepaalde tijd.

Bij email van 16 augustus 2024 van de griffier heeft het hof aan de advocaat van appelland om een toelichting gevraagd op het verzoekschrift.

Bij email van 20 augustus 2024 heeft advocaat De Jong namens de advocaat van appelland aan de griffie laten weten dat appelland het hoger beroep wenst in te trekken.

Bij email van 21 augustus 2024 heeft de griffie van het hof aan de advocaat van appelland laten weten dat het verzoek als ingetrokken kan worden beschouwd.

Bij email van 23 augustus 2024 heeft de griffier van het hof aan de advocaat laten weten dat de griffie per abuis heeft meegedeeld dat het verzoek als ingetrokken kan worden beschouwd.

Op 26 augustus 2024 heeft de griffier van het hof telefonisch gesproken met advocaat De Jong en is medegedeeld dat het appel niet meer kan worden ingetrokken en dat het hof de zaal zal behandelen en in dit kader nog gelegenheid biedt een reactie te zenden in reactie op op voornoemde email van 16 augustus 2024.

Het hof heeft kennis genomen van de stukken in de strafzaak met voormeld parketnummer en heeft op 27 augustus 2024 de advocaat-generaal ter gelegenheid van de openbare behandeling van het verzoekschrift in raadkamer gehoord. Appelland en zijn advocaat zijn niet in raadkamer verschenen.

2 Inhoud van het verzoek

Het verzoek strekt tot het verkrijgen van een vergoeding ter zake van:

- a. kosten gemaakt in verband met rechtsbijstand ten bedrage van 2.420,00;
- b. gederfde inkomsten tot een bedrag van 24.552,00;
- c. schade aan een televisie ontstaan door het daarop gelegde beslag tot een bedrag van 1.778,80;

d. kosten gemaakt in verband met rechtsbijstand ten behoeve van onderhavige verzoekschriftprocedure in eerste aanleg ten bedrage van 680,00.

3 Beoordeling

Het hoger beroep is tijdig ingesteld.

De rechtbank heeft de verzoeken onder onder a en d toegewezen en de verzoeken onder b en c afgewezen. In hoger beroep liggen alle verzoeken opnieuw ter beoordeling voor.

Ten aanzien van de onder a verzochte vergoeding van kosten rechtsbijstand overweegt het hof dat appelland op 22 december 2022 verdachte is geworden van een strafbaar feit en dat op 23 december 2022 aan de advocaat van appelland is meegedeeld dat de zaak tegen appelland is geseponeerd. De kosten rechtsbijstand zien blijkens de overgelegde urenspecificatie voornamelijk op de periode na het sepot. Nu hierop geen nadere reactie is ontvangen, is het hof van oordeel dat slechts die kosten voor vergoeding in aanmerking komen die gelet op het tijdstip van de rechtshulpverlening zien op de strafzaak.

Ten aanzien van het onder a verzochte rechtsbijstand zijn dus gronden van billijkheid aanwezig voor vergoeding van 0,8 uur aan rechtsbijstand, overeenkomende met een bedrag van 154,88.

Door appelland zijn geen grieven ingediend en is ter zake ook geen nadere reactie ontvangen ten aanzien van de afwijzing van het onder b en c verzochte. Met de rechtbank is het hof van oordeel dat het onder b en c verzochte moet worden afgewezen.

Met de rechtbank is het hof van oordeel dat gronden van billijkheid aanwezig voor toewijzing van het onder d verzochte tot een bedrag van 680,00.

Het hof zal de beschikking waarvan beroep derhalve vernietigen en opnieuw recht doen.

4 Beslissing

Het hof:

Vernietigt de beschikking waarvan beroep en doet opnieuw recht.

Kent op de voet van artikel 530 Sv aan appellant een vergoeding toe van 834,88 (achthonderdvierendertig euro en achtentachtig cent).

Wijst het meer of anders verzochte af.

Beveelt de onverwijldte betekening van deze beschikking aan appellant.

Deze beschikking is gegeven door de meervoudige raadkamer van het gerechtshof Amsterdam, waarin zitting hadden mrs. A.M.P. Geelhoed, A.W.T. Klappe en D.A.G. van Toor, in tegenwoordigheid van mr. P.M. Groenenberg als griffier, is ondertekend door de voorzitter en de griffier en is uitgesproken op de openbare zitting van dit hof van 24 september 2024.

De voorzitter beveelt:

de tenuitvoerlegging van deze beschikking door overmaking van 834,88 (achthonderdvierendertig euro en achtentachtig cent) op bankrekeningnummer [rekeningnummer] t.n.v. [tnv] o.v.v. [ovv].

Amsterdam, 24 september 2024,

mr. A.M.P. Geelhoed, voorzitter.