

ECLI:NL:GHAMS:2019:3268

Instantie	Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak	22-08-2019
Datum publicatie	17-09-2019
Zaaknummer	23-000413-19
Rechtsgebieden	Strafrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Bevestiging, met dien verstande dat het hof een overweging betreffende de staande- en aanhouding van de verdachte vervangt, ambtshalve een bewijsoverweging toevoegt en de strafmotivering aanvult.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

afdeling strafrecht

parketnummer: 23-000413-19

datum uitspraak: 22 augustus 2019

TEGENSPRAAK (gemachtigd raadsman)

Arrest van het gerechtshof Amsterdam gewezen op het hoger beroep, ingesteld tegen het vonnis van de kinderrechter in de rechtbank Amsterdam van 30 januari 2019 in de strafzaak onder parketnummer 13-702465-18 tegen

[verdachte] ,

geboren te [geboorteplaats] (Algerije) op [geboortedag] 2001,

adres: [adres].

Onderzoek van de zaak

Dit arrest is gewezen naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting in hoger beroep van 8 augustus 2019 en, overeenkomstig het bepaalde bij artikel 422, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting in eerste aanleg.

Namens de verdachte is hoger beroep ingesteld tegen voormeld vonnis.

Het hof heeft kennisgenomen van de vordering van de advocaat-generaal en van hetgeen door de raadsman naar voren is gebracht.

De advocaat-generaal heeft gevorderd dat de verdachte zal worden veroordeeld tot dezelfde straf als door de rechter in eerste aanleg opgelegd.

Vonnis waarvan beroep

Het hof verenigt zich met het vonnis waarvan beroep en zal dit derhalve bevestigen met dien verstande dat het hof de overweging betreffende de staande- en aanhouding van de verdachte vervangt, ambtshalve een bewijsoverweging toevoegt en de strafmotivering aanvult met de volgende overwegingen:

- Gelet op de omstandigheid dat de verdachte geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, is een taakstraf niet, althans moeilijk uitvoerbaar. Het hof zal derhalve geen taakstraf opleggen.
- Gelet op de ernst van het feit en de omstandigheden waaronder het is begaan, acht het hof enkel een vrijheidsbenemende straf passend en geboden.

Bespreking van een in hoger beroep gevoerd verweer

De raadsman van de verdachte heeft ter terechtzitting in hoger beroep bepleit dat de verdachte dient te worden vrijgesproken. Hij heeft daartoe aangevoerd dat de staande- en aanhouding van de verdachte onrechtmatig zijn geweest.

Het hof verwerpt het verweer en overweegt daartoe als volgt.

Uit de stukken in het dossier blijkt dat door aangeefster een signalement is gegeven van de persoon die de tas zou hebben meegenomen uit de trein. Hij zou een blauwe jas dragen. De aangeefster heeft voorts een signalement gegeven van de persoon die op het raam van de trein tikte, waardoor zij afgeleid raakte. Deze persoon zou een licht getint uiterlijk hebben. Naar aanleiding van deze signalementen is gezocht naar personen die daaraan voldeden. De verdachte en de medeverdachte werden in elkaars gezelschap aangetroffen en voldeden aan de signalementen. Zij zijn daarop staande gehouden. De verdachte droeg over zijn schouder een blauwe jas. Onder de blauwe jas bevond zich een tas. De verbalisanten hebben de verdachte gevraagd naar deze tas. De verdachte heeft hierop verklaard dat de tas niet van hem was. De verdachte is vervolgens aangehouden. Gelet op deze omstandigheden is het hof van oordeel dat de staande- en aanhouding van de verdachte niet onrechtmatig zijn geweest. Het hof verwerpt derhalve het verweer van de raadsman.

Bewijsoverweging

Op basis van de camerabeelden in het dossier stelt het hof het volgende vast. Op het moment dat de trein op het perron stopt en de deuren opengaan, stapt een man uit de trein en gaat onmiddellijk bij het raam naast de deur staan. Hij kijkt de trein in en maakt tikkende bewegingen richting het glas. Een andere man stapt de trein uit. Deze man is de verdachte. Hij draagt een tas over zijn schouder. Vrijwel meteen stapt hij de trein weer in. De andere man volgt hem de trein in. Enkele ogenblikken later komen ze kort na elkaar de trein weer uit. Te zien is dat de blauwe jas nu over de tas over de schouder van de verdachte is

gedrapeerd. Door de wijze waarop de jas over de tas is gedrapeerd, kan het niet anders zijn dan dat de verdachte hierbij is geholpen. Vervolgens worden de verdachte en de andere man samen staande gehouden. Op grond van het voorgaande is het hof van oordeel dat er sprake is geweest van een nauwe en bewuste samenwerking tussen de verdachte en de andere man, die tot uiting komt in onderling afgestemde handelingen van beide verdachten tijdens het plegen van de diefstal en daarna, om de aftocht met de buit mogelijk te maken. Derhalve acht het hof diefstal in vereniging van de tas uit de trein bewezen.

BESLISSING

Het hof:

Bevestigt het vonnis waarvan beroep met inachtneming van het hiervoor overwogene.

Dit arrest is gewezen door de meervoudige strafkamer van het gerechtshof Amsterdam, waarin zitting hadden mr. J.H.C. van Ginhoven, mr. N.A. Schimmel en mr. P.F.E. Geerlings, in tegenwoordigheid van mr. R.L. Vermeulen, griffier, en is uitgesproken op de openbare terechtzitting van dit gerechtshof van 22 augustus 2019.

=====

[]