

ECLI:NL:CRVB:2013:BZ1461

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	15-02-2013
Datum publicatie	19-02-2013
Zaaknummer	11-4107 WAO
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Toekenning WAO-uitkering naar een mate van arbeidsongeschiktheid van 15 tot 25%. Voldoende zorgvuldig medisch onderzoek. Deugdelijke medische grondslag. Deugdelijke arbeidskundige grondslag. De uiteindelijk aan de beoordeling ten grondslag gelegde functies zijn terecht als geschikt aangemerkt en signaleringen van mogelijke overschrijdingen van de belastbaarheid zijn toereikend toegelicht.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

11/4107 WAO

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

Uitspraak op het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Roermond van 1 juni 2011, 10/1740 (aangevallen uitspraak)

Partijen:

[A. te B.] (appellant)

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (Uwv)

PROCESVERLOOP

Namens appellant is hoger beroep ingesteld.

Het Uwv heeft een verweerschrift ingediend.

Bij schrijven van 26 juli 2012 heeft H.J.A. Aerts zich als opvolgend gemachtigde van appellant gesteld.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 december 2012. Appellant is, met bericht, niet verschenen. Het Uwv heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P.C.P. Veldman.

OVERWEGINGEN

1. Bij beslissing op bezwaar van 11 november 2010 (bestreden besluit) heeft het Uvw het bezwaar van appelland tegen het besluit van 11 mei 2010 gegrond verklaard en aan appelland met ingang van 28 juli 2008 een uitkering op grond van de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering (WAO) toegekend, berekend naar een mate van arbeidsongeschiktheid van 15 tot 25%. Het bestreden besluit rust op bezwaarverzekeringsgeneeskundige en bezwaarbeidskundige onderzoeken. Het Uvw heeft appelland ten opzichte van de beoordeling in 2005 toegenomen beperkt geacht. De bezwaarbeidsdeskundige van het Uvw heeft appelland geschikt geacht voor het vervullen van de functies productiemedewerker industrie (Sbc-code 111180), productiemedewerker metaal (Sbc-code 111171) en elektronica monteur (Sbc-code 267040).

2. Bij de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank het beroep van appelland tegen het bestreden besluit ongegrond verklaard.

3. In hoger beroep heeft appelland gelijke gronden aangevoerd als hij in eerste aanleg heeft gedaan. Volgens appelland heeft het Uvw de beperkingen van appelland voor het verrichten van arbeid onderschat. Voor wat betreft zijn psychische belastbaarheid heeft hij met name gewezen op de bevindingen van respectievelijk zijn behandelend klinisch psycholoog en zijn psychiater. Tevens is appelland van mening dat hij, gelet op zijn klachten en beperkingen, niet in staat is de geduide functies uit te oefenen, waarbij hij zich met name op het standpunt stelt dat de functie elektronica monteur te belastend is ten aanzien van het aspect tillen.

4. De Raad overweegt als volgt.

4.1. De rechtbank heeft terecht overwogen dat het medisch onderzoek voldoende zorgvuldig is geweest en dat het bestreden besluit berust op een deugdelijke medische grondslag. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat de bezwaarverzekeringarts van het Uvw een eigen onderzoek heeft verricht en kennis heeft genomen van alle medische informatie die is opgenomen in het dossier, waaronder ook de gegevens waar appelland met name op gewezen heeft. Nu appelland ook in hoger beroep geen medische gegevens in het geding heeft gebracht, bestaat geen aanleiding te oordelen dat hij op medische gronden, naar objectieve maatstaven gemeten, op 28 juli 2008 meer beperkingen ondervindt dan zijn neergelegd in de voor appelland geldende Functionele Mogelijkheden Lijst.

4.2. De rechtbank heeft voorts met juistheid geoordeeld dat het bestreden besluit op een deugdelijke arbeidskundige grondslag berust. In zijn rapport van 3 november 2010 heeft de bezwaarbeidsdeskundige de geduide functies gezien en gesteld dat op basis van de vastgestelde beperkingen die functies passend zijn bij de krachten en bekwaamheden van appelland. De bezwaarbeidsdeskundige heeft overleg gehad met de bezwaarverzekeringarts over de belasting op de punten tillen en frequent lichte voorwerpen hanteren. De uiteindelijk aan de beoordeling ten grondslag gelegde functies zijn terecht als geschikt aangemerkt en signaleringen van mogelijke overschrijdingen van de belastbaarheid zijn toereikend toegelicht.

4.3. Gelet op de overwegingen 4.1 en 4.2 slaagt het hoger beroep niet. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door T. Hoogenboom als voorzitter en E.J. Govaers en

M.A. Hoogeveen als leden, in tegenwoordigheid van G.J. van Gendt als griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 15 februari 2013.

(getekend) T. Hoogenboom

(getekend) G.J. van Gendt

QH