

# ECLI:NL:CRVB:2012:BY6592

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	17-12-2012
Datum publicatie	18-12-2012
Zaaknummer	12-3254 WWB-V
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Verzet
Inhoudsindicatie	Verzet ongegrond. Overschrijding betaaltermijn griffierecht. De ziekenhuisopname van appellante heeft plaatsgevonden na het verstrijken van de termijn voor de betaling van het griffierecht. Op het moment dat de vader van appellante telefonisch contact had met de griffie van de Raad, was de termijn eveneens al verstreken. Het belang van appellante bij een inhoudelijke behandeling van het hoger beroep mag bij de beoordeling van de ontvankelijkheid geen rol spelen. Indien sprake is van niet-verontschuldigbare overschrijding van de termijn voor de betaling van het griffierecht, is de Raad wettelijk verplicht het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

## Uitspraak

12/3254 WWB-V

Centrale Raad van Beroep

Enkelvoudige kamer

Uitspraak als bedoeld in artikel 8:55, vijfde lid, van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 21 van de Beroepswet in verband met het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 25 april 2012, 11/9048 (aangevallen uitspraak)

Partijen:

[A. te B.] (appellante)

het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer (college)

Datum uitspraak 17 december 2012.

### PROCESVERLOOP

Bij uitspraak als bedoeld in artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 21 van de Beroepswet van 16 oktober 2012 heeft de Raad het door appellante ingestelde hoger beroep tegen de aangevallen uitspraak niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen de uitspraak van de Raad van 16 oktober 2012 heeft appellante verzet gedaan.

Het verzet is behandeld ter zitting van 13 december 2012. Appellante is verschenen, bijgestaan door haar vader [naam vader]. Het college is niet verschenen.

### OVERWEGINGEN

De uitspraak van de Raad van 16 oktober 2012 berust op de overwegingen dat het verschuldigde griffierecht niet binnen de bij - aangetekend verzonden - brief van 17 juli 2012 gestelde termijn van vier weken is bijgeschreven op de rekening van de Raad dan wel ter griffie is gestort, en dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat appellante niet in verzuim is geweest.

Vaststaat dat het griffierecht op 27 augustus 2012, en daarmee na afloop van de gestelde termijn, is bijgeschreven op de rekening van de Raad.

In het verzetschrift heeft appellante naar voren gebracht dat zij een alleenstaande bijstandsmoeder is en dat zij heeft besloten per 1 augustus 2012 niet meer afhankelijk te willen zijn van een bijstandsuitkering, ook al liggen haar inkomsten onder de voor haar geldende bijstandsnorm. Appellante voelde een zo grote druk van medewerkers van de sociale dienst, dat zij het psychisch niet meer aankon. In oktober 2012 is zij met psychische klachten met spoed opgenomen in het ziekenhuis, waar zij enkele weken heeft verbleven.

Ter zitting heeft de vader van appellante verklaard dat het college bijzondere bijstand voor het verschuldigde griffierecht heeft verleend en dat dit bedrag tijdig aan appellante is betaald. Appellante is echter vergeten het bedrag over te maken naar de rekening van de Raad. Hij heeft verder verklaard dat de griffie van de Raad hem in een telefonisch onderhoud niet heeft medegedeeld dat het griffierecht nog niet was betaald. Tot slot heeft hij gewezen op het grote financiële belang (ongeveer € 3000,-) van zijn dochter bij deze zaak.

De door (de vader van) appellante naar voren gebrachte feiten en omstandigheden leiden niet tot het oordeel dat het verzuim niet aan appellante kan worden tegengeworpen. De ziekenhuisopname van appellante heeft plaatsgevonden na het verstrijken van de termijn voor de betaling van het griffierecht. Op het moment dat de vader van appellante telefonisch contact had met de griffie van de Raad, was de termijn eveneens al verstreken. Het belang van appellante bij een inhoudelijke behandeling van het hoger beroep mag bij de beoordeling van de ontvankelijkheid geen rol spelen. Indien sprake is van niet-verontschuldigbare overschrijding van de termijn voor de betaling van het griffierecht, is de Raad wettelijk verplicht het hoger beroep niet-ontvankelijk te verklaren.

Het verzet moet ongegrond worden verklaard.

Het bedrag van het te laat betaalde griffierecht (€ 115,-) zal door de griffier van de Raad aan appellante worden terugbetaald.

Voor een veroordeling in de proceskosten van het verzet is geen aanleiding.

#### BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door T.G.M. Simons, in tegenwoordigheid van D.W.M. Kaldenhoven als griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 17 december 2012.