

ECLI:NL:CRVB:2012:BY3654

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	13-11-2012
Datum publicatie	22-11-2012
Zaaknummer	10-3997 WWB
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Afwijzing aanvraag om bijzondere bijstand. De aanvragen betreffende de transcriptiekosten en de kopieerkosten zijn afgewezen omdat het geen noodzakelijke kosten zijn als bedoeld in artikel 35, eerste lid, van de WWB.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

10/3997 WWB

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

Uitspraak op het hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Groningen van 20 mei 2010, 10/26 (aangevallen uitspraak)

Partijen:

[Appellant] te [woonplaats] (appellant)

het college van burgemeester en wethouders van Groningen (college)

Datum uitspraak: 13 november 2012

PROCESVERLOOP

Appellant heeft hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Appellant heeft nadere stukken ingezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft, gevoegd met het onderzoek in de zaken 10/7067 WWB en 12/1225 WWB, plaatsgevonden op 2 oktober 2012. Appellant is verschenen. Het college heeft zich, met voorafgaand bericht, niet laten vertegenwoordigen. In de gevoegde zaken wordt heden afzonderlijk uitspraak gedaan.

OVERWEGINGEN

1. De Raad gaat uit van de volgende in dit geding van belang zijnde feiten en omstandigheden.

1.1. Appellant ontvangt in aanvulling op zijn pensioen ingevolge de Algemene Ouderdomswet, bijstand op grond van de Wet werk en bijstand (WWB) naar de norm voor alleenstaande.

1.2. Op 4 september 2009 heeft appelland bijzondere bijstand aangevraagd voor de kosten van het op schrift stellen van bandopnames (transcriptiekosten). Het betreft een opname van een hoorzitting van 5 maart 2009, gehouden in het kader van een door appelland gedaan verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Een tweede bandopname betreft (onder meer) een opname van het na afloop van die hoorzitting op straat gevoerde gesprek tussen appelland en een vertegenwoordiger van het college. Appelland heeft voorts verzocht om bijzondere bijstand voor kopieerkosten tot een bedrag van € 40,--. De kosten voor het uitwerken van de bandopnames en de kopieerkosten houden verband met een beroepsprocedure die appelland heeft aangespannen, omdat het college niet geheel tegemoet is gekomen aan zijn Wob-verzoek. Appelland heeft daarmee beoogd de rechtbank in de beroepsprocedure zo volledig mogelijk te informeren.

1.3. Bij besluiten van 14 september 2009 en van 19 oktober 2009 heeft het college de aanvragen betreffende respectievelijk de transcriptiekosten en de kopieerkosten afgewezen, omdat het geen noodzakelijke kosten zijn als bedoeld in artikel 35, eerste lid, van de WWB.

1.4. Bij besluit van 23 december 2009 (bestreden besluit) heeft het college de bezwaren van appelland tegen de besluiten van 14 september 2009 en van 19 oktober 2009 ongegrond verklaard.

2. Bij de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank het beroep tegen het bestreden besluit ongegrond verklaard.

3. Appelland heeft zich op hierna te bespreken gronden tegen de aangevallen uitspraak gekeerd.

4. De Raad komt tot de volgende beoordeling, waarbij hij voor de van belang zijnde wettelijke bepalingen verwijst naar de aangevallen uitspraak.

4.1. Volgens vaste rechtspraak dient, wanneer zoals in het geval van appelland, geen sprake is van een toevoeging op grond van de Wet op de rechtsbijstand, een betrokkene aan de hand van concrete en verifieerbare gegevens aannemelijk te maken dat hij ter zake van door hem gevoerde procedures noodzakelijke kosten heeft gemaakt (CRvB 2 januari 2001, LJN AJ9749). Op grond van de stukken stelt de Raad vast dat appelland daarin niet is geslaagd.

4.2. Appelland heeft ervoor gekozen - zo is ook ter zitting van de Raad gebleken - met name vanwege slechte ervaringen met het college in het verleden, om de hoorzitting en een gesprek met een vertegenwoordiger van het college op band op te nemen. Appelland heeft de noodzaak van de daaruit voortvloeiende kosten niet aannemelijk gemaakt. Hierbij is van belang dat van de hoorzitting, zoals gebruikelijk is, een verslag is opgemaakt. De Raad volgt de rechtbank in haar oordeel dat de keuze van appelland om deze kosten te maken voor zijn rekening dient te blijven. De Raad ziet geen aanleiding om ten aanzien van de kopieerkosten van (voornamelijk) door appelland zelf opgestelde rapporten, anders te oordelen.

4.3. Uit 4.1 en 4.2 volgt dat het hoger beroep niet slaagt, zodat de aangevallen uitspraak voor bevestiging in aanmerking komt.

5. Voor een veroordeling in de proceskosten bestaat geen aanleiding.

BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door R.H.M. Roelofs als voorzitter en C.H. Bangma en A.M. Overbeeke als leden, in tegenwoordigheid van M.R. Schuurman als griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 13 november 2012.

(getekend) R.H.M. Roelofs

(getekend) M.R. Schuurman

SG