

ECLI:NL:CRVB:2011:BQ2805

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	19-04-2011
Datum publicatie	28-04-2011
Zaaknummer	09-4132 WWB
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Ter uitvoering van de rechtsonaantastbare uitspraak van de rechtbank heeft het college bijstandsuitkering ingetrokken en teruggevorderd vanaf 1 augustus 2004. Uitgaan van de formele rechtskracht van het door de rechtbank in die uitspraak neergelegde oordeel. Ter beoordeling is slechts of het college een juiste uitvoering heeft gegeven aan die uitspraak. De beroepsgrond van appellant treft geen doel, omdat de rechtbank daaromtrent reeds in zijn uitspraak uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel heeft gegeven.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

09/4132 WWB

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[Appellant], wonende te [woonplaats] (hierna: appellant),

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 10 juni 2009, 09/881 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appellant

en

het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Hilversum (hierna: College)

Datum uitspraak: 19 april 2011

I. PROCESVERLOOP

Namens appellant heeft mr. dr. G.P. Dayala, advocaat te Amsterdam, hoger beroep ingesteld.

Het College heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 8 maart 2011. Voor appellant is mr. dr. Dayala verschenen. Het College heeft zich laten vertegenwoordigen door P. Koppen, werkzaam bij de gemeente Hilversum.

II. OVERWEGINGEN

1. De Raad gaat uit van de volgende in dit geding van belang zijnde feiten en omstandigheden.

1.1. Appellant ontving van het College bijstand naar de norm voor een alleenstaande sedert 16 oktober 2003. Bij besluit van 16 augustus 2006 heeft het College de bijstand met ingang van 15 juli 2006 beëindigd.

1.2. Bij besluit van 8 november 2007 heeft het College de bijstand met ingang van 1 april 2004 ingetrokken op de grond dat appellant zonder daarvan bij het College melding te hebben gemaakt zijn vaste verblijfplaats heeft in de [gemeente] op de [adres 1]. Bij besluit van eveneens 8 november 2007 heeft het College de kosten van bijstand over de periode van 1 april 2004 tot en met 14 juli 2006 tot een bedrag van € 25.283,62 van appellant teruggevorderd.

1.3. Bij besluit van 19 mei 2008 heeft het College de bezwaren tegen de besluiten van 8 november 2007 ongegrond verklaard.

1.4. Bij uitspraak van 2 december 2008, 08/2689 heeft de rechtbank Amsterdam het beroep tegen het besluit van 19 mei 2008 gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en het College opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen. De rechtbank heeft daartoe overwogen dat niet aannemelijk is dat appellant reeds met ingang van 1 april 2004 woonplaats in [gemeente] had. Wel bestaat voldoende feitelijke grondslag voor het standpunt dat appellant in [gemeente] woont vanaf 1 augustus 2004. De rechtbank heeft geoordeeld dat het College niet bevoegd is de bijstand van appellant met ingang van 1 april 2004 in te trekken, maar wel met ingang van 1 augustus 2004. De rechtbank heeft ten slotte geoordeeld dat het College niet bevoegd is om de bijstand vanaf 1 april 2004 tot en met 14 juni 2006 terug te vorderen. Tegen deze uitspraak hebben partijen geen rechtsmiddelen aangewend.

1.5. Bij besluit van 20 januari 2009 heeft het College uitvoering gegeven aan de uitspraak van de rechtbank van 2 december 2008 en een nieuw besluit op bezwaar genomen. Daarbij heeft het College de bijstand van appellant met ingang van 1 augustus 2004 ingetrokken en de kosten van bijstand over de periode van 1 augustus 2004 tot en met 14 juni 2006 tot een bedrag van € 21.330,79 van appellant teruggevorderd.

2. Bij de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank het beroep tegen het besluit van 20 januari 2009 ongegrond verklaard.

3. Appellant heeft zich in hoger beroep gemotiveerd tegen deze uitspraak gekeerd.

4. De Raad komt tot de volgende beoordeling.

4.1. De Raad stelt voorop dat de onder 1.4 genoemde uitspraak van de rechtbank van 2 december 2008, nu partijen daartegen geen hoger beroep hebben ingesteld, in rechte onaantastbaar is. Dat betekent tevens dat moet worden uitgegaan van formele rechtskracht van het door de rechtbank in die uitspraak neergelegde oordeel over de haar voorgelegde geschilpunten en de daartoe door de rechtbank gebezigde overwegingen, voor zover deze uitdrukkelijk en zonder voorbehoud zijn gegeven.

4.2. In het onderhavige geding ligt daarom slechts ter beoordeling voor of het College met het besluit van 20 januari 2009 een juiste uitvoering heeft gegeven aan de uitspraak van de rechtbank van 2 december 2008. De beroepsgrond dat niet aannemelijk is dat appellant vanaf 1 augustus 2004 woonplaats heeft in [gemeente] en dat het College niet bevoegd is tot intrekking van de bijstand met ingang van die datum

laat de Raad buiten bespreking. Daarmtrent heeft de rechtbank in zijn uitspraak van 2 december 2008 immers uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een oordeel gegeven.

4.3. Nu, gelet op het verhandelde ter zitting, appellant geen andere beroepsgronden tegen de aangevallen uitspraak heeft aangevoerd, treft het hoger beroep geen doel, zodat de aangevallen uitspraak voor bevestiging in aanmerking komt.

5. De Raad ziet geen aanleiding voor een veroordeling in de proceskosten.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep;

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door A.B.J. van der Ham als voorzitter en J.J.A. Kooijman en J.F. Bandringa als leden, in tegenwoordigheid van R.L.G. Boot als griffier. De beslissing is uitgesproken in het openbaar op 19 april 2011.

(get.) A.B.J. van der Ham.

(get.) R.L.G. Boot.

HD