

# ECLI:NL:CRVB:2011:BP4846

|                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Instantie            | Centrale Raad van Beroep                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Datum uitspraak      | 16-02-2011                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Datum publicatie     | 17-02-2011                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Zaaknummer           | 10-235 WAO                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Rechtsgebieden       | Bestuursrecht<br>Socialezekerheidsrecht                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Bijzondere kenmerken | Hoger beroep                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Inhoudsindicatie     | Heeft het Uvw terecht het bezwaar van appellant tegen het besluit van 15 juli 2008 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard?<br>Appellant heeft het Uvw eerst na afloop van de hem gestelde en ongebruikt verstreken termijn voor het indienen van de bezwaargronden in kennis gesteld van een wijziging van zijn postadres. Zijn verwijt aan het Uvw dat voorafgaande aan deze kennisgeving post is gezonden naar een verkeerd postbusnummer treft geen doel. Het was aan appellant om het Uvw tijdig omtrent een adreswijziging te informeren. |
| Vindplaatsen         | Rechtspraak.nl                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |

## Uitspraak

10/235 WAO

Centrale Raad van Beroep

Enkelvoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[Appellant], wonende te [woonplaats], Marokko (hierna: appellant),

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 december 2009, 09/2516 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appellant

en

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: Uvw).

Datum uitspraak: 16 februari 2011

I. PROCESVERLOOP

Appellant heeft hoger beroep ingesteld.

Het Uvw heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 5 januari 2011. Appellant is niet verschenen. Het Uvw heeft zich laten vertegenwoordigen door A. Anandbahadoer.

## II. OVERWEGINGEN

1. Appellant heeft verzocht om herziening van een in een brief van het Uvw van 3 oktober 2003 neergelegd standpunt, op welk verzoek het Uvw bij besluit van 15 juli 2008 heeft beslist. Bij besluit van 28 april 2009 (bestreden besluit) heeft het Uvw het bezwaar van appellant tegen het besluit van 15 juli 2008 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

2. De rechtbank heeft bij de aangevallen uitspraak het beroep van appellant tegen het besluit van 28 april 2009 ongegrond verklaard.

3. Appellant heeft in hoger beroep verzocht het door hem bestreden besluit te vernietigen. Zijn beroepsgronden komen erop neer dat hij in aanmerking zou moeten komen voor een uitkering in verband met zijn volledige arbeidsongeschiktheid.

4. De Raad komt tot de volgende beoordeling.

4.1. In dit geding dient de vraag te worden beantwoord of de rechtbank kan worden gevolgd in haar oordeel dat het Uvw het bezwaar van appellant terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard omdat hij naliel om binnen de daartoe door het Uvw gestelde termijn de gronden van zijn bezwaar kenbaar te maken. De Raad beantwoordt deze vraag bevestigend.

4.2. Appellant heeft het Uvw eerst na afloop van de hem gestelde en ongebruikt verstreken termijn voor het indienen van de bezwaargronden in kennis gesteld van een wijziging van zijn postadres. Zijn verwijt aan het Uvw dat voorafgaande aan deze kennisgeving post is gezonden naar een verkeerd postbusnummer treft geen doel. Het was aan appellant om het Uvw tijdig omtrent een adreswijziging te informeren. Het Uvw heeft de brieven, waarbij appellant erop werd gewezen dat zijn bezwaarschrift niet voldeed aan de wettelijke eisen en hem gelegenheid werd geboden om bezwaargronden in te dienen, gezonden naar het postbusnummer dat appellant in zijn bezwaarschrift heeft vermeld en dat gelijk is aan het postbusnummer dat het Uvw gebruikte bij adressering van het besluit van 15 juli 2008 waartegen het bezwaar van appellant zich richtte.

4.3. Het hoger beroep slaagt niet.

5. Voor een proceskostenveroordeling is geen aanleiding.

## III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door M. Greebe in tegenwoordigheid van M.D.F. de Moor als griffier, uitgesproken in het openbaar op 16 februari 2011.

(get) M. Greebe.

(get) M.D.F. de Moor.

NK