

ECLI:NL:CRVB:2008:BG6016

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	28-11-2008
Datum publicatie	09-12-2008
Zaaknummer	07-2095 WAO
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Intrekking WAO-uitkering. Uvw heeft in voldoende mate rekening gehouden met de beperkingen van appelland. De voorgehouden functies zijn in overeenstemming met de vastgestelde belastbaarheid. Geen medische gegevens in geding gebracht die twijfel oproepen aan de ten aanzien van appelland vastgestelde psychische belastbaarheid. Geen aanleiding tot het instellen van een onderzoek door een onafhankelijk medisch deskundige.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

07/2095 WAO

Centrale Raad van Beroep

Enkelvoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[Naam appelland], wonende te [woonplaats] (hierna: appelland),

tegen de uitspraak van de rechtbank Utrecht van 1 maart 2007, 06/3375 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appelland

en

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: Uvw).

Datum uitspraak: 28 november 2008

I. PROCESVERLOOP

Namens appelland heeft mr. C.J.P. Liefing, advocaat te Amstelveen, hoger beroep ingesteld.

Het Uvw heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2008, waar appelland is verschenen met bijstand van zijn raadsman. Het Uvw was vertegenwoordigd door mr. F.A. Put.

II. OVERWEGINGEN

1. Bij besluit van 1 augustus 2006 (bestreden besluit) heeft het Uvw, beslissende op bezwaar, de WAO-uitkering van appelland met ingang van 1 juni 2006 ingetrokken.

2. Bij de aangevallen uitspraak heeft de rechtbank het beroep tegen dit besluit ongegrond verklaard. Daartoe heeft de rechtbank overwogen dat het Uvw in voldoende mate rekening heeft gehouden met de beperkingen van appelland. De rechtbank heeft bij haar oordeel betrokken dat de verzekeringsarts, op basis van eigen onderzoek alsmede bestudering van het beschikbare medische dossier, waaronder zich gegevens bevinden van de huisarts, internist en psychiater, rekening heeft gehouden met ernstige en chronische buikklachten, die vermoedelijk veroorzaakt worden door een combinatie van verklevingen en spastisch colon. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de aan appelland voorgehouden functies in overeenstemming met de voor appelland vastgestelde belastbaarheid.

3. In hoger beroep heeft appelland aangevoerd dat het medisch onderzoek onvolledig is geweest en dat hij in verband met lichamelijke klachten (onder meer ten gevolge van verklevingen) en psychische klachten (ten gevolge van het fysieke onvermogen) volledig arbeidsongeschikt is, respectievelijk meer arbeidsongeschikt is dan aangenomen door het Uvw. Verzocht wordt om raadpleging van een deskundige, in het bijzonder een specialist op het gebied van maag-/darmproblematiek.

4. De Raad overweegt als volgt.

4.1. Hetgeen appelland in hoger beroep heeft aangevoerd heeft de Raad niet tot een ander oordeel gebracht dan het in de aangevallen uitspraak neergelegde oordeel van de rechtbank. De Raad onderschrijft volledig de overwegingen van de rechtbank en voegt hier het volgende aan toe. Appelland was op de datum in geding reeds lang niet meer onder specialistische behandeling voor zijn buikklachten. De in hoger beroep namens appelland overgelegde medische gegevens betreffende onderzoek en behandeling van appellands buikklachten in de periode 1999 tot en met 2002 bieden geen aanknopingspunten voor het oordeel dat de fysieke beperkingen op de hier in geding zijnde datum zijn onderschat. Met de aanwezigheid van verklevingen is rekening gehouden bij het opstellen van de Functionele Mogelijkheden Lijst.

Met betrekking tot de psychische klachten overweegt de Raad dat geen medische gegevens zijn overgelegd die twijfel oproepen aan de ten aanzien van appelland vastgestelde psychische belastbaarheid. De Raad hecht voorts betekenis aan het gegeven dat appelland, zoals ter zitting is meegedeeld, eerst in het jaar 2008 onder behandeling is gekomen van een psychiater.

In het voorgaande ligt besloten dat de Raad geen aanleiding ziet tot het instellen van een onderzoek door een onafhankelijk medisch deskundige.

4.3. Evenals de rechtbank is de Raad van oordeel dat appelland met de door het Uvw in aanmerking genomen beperkingen in staat moet worden geacht de geduide functies te verrichten.

4.4. Het hoger beroep slaagt dus niet.

5. De Raad acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door G. van der Wiel. De beslissing is, in tegenwoordigheid van A.C. Palmboom als griffier, uitgesproken in het openbaar op 28 november 2008.

(get.) G. van der Wiel.

(get.) A.C. Palmboom.

JL