

ECLI:NL:CRVB:2007:BA7545

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	15-06-2007
Datum publicatie	20-06-2007
Zaaknummer	05-2287 WAO
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	WAO-schatting.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

05/2287 WAO

Centrale Raad van Beroep

Enkelvoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[appellante] (hierna: appellante),

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 7 maart 2005, 04/3088 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appellante

en

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: Uvw).

Datum uitspraak: 15 juni 2007

I. PROCESVERLOOP

Namens appellante heeft mr. D.G. Lysen-Berkenbosch hoger beroep ingesteld.

Het Uvw heeft een verweerschrift ingediend en een vraag van de Raad beantwoord.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 4 mei 2007, waar appellante met bericht van verhindering niet is verschenen. Het Uvw heeft zich doen vertegenwoordigen door A.W.S. Determan.

II. OVERWEGINGEN

Het inleidend beroep richt zich tegen het besluit van het Uvw van 11 juni 2004 (het bestreden besluit) waarbij het Uvw heeft gehandhaafd zijn besluit van 10 december 2003 strekkende tot de intrekking van de eerder aan appellante toegekende arbeidsongeschiktheidsuitkering ingevolge de Wet op de arbeidsongeschiktheidsverzekering ingaande 5 februari 2004, omdat de mate van arbeidsongeschiktheid is afgenomen tot minder dan 15%.

De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard.

Namens appellante zijn in hoger beroep de eerder naar voren gebrachte grieven herhaald, welke -kort samengevat- betreffen het onderschatten van haar klachten van parfum- en inhalatieallergie. Appellante ondervindt ernstige hinder van allerlei geuren, waardoor zij klachten krijgt die leiden tot ernstige beperkingen. Deze beperkingen verhinderen haar arbeid te kunnen verrichten. Ter ondersteuning is verwezen naar de brief van behandelend dermatoloog prof. dr. E. Stolz d.d. 24 november 2004.

De Raad overweegt als volgt.

Naar het oordeel van de Raad is het onderzoek door de (bezwaar)verzekeringsartsen zorgvuldig en weloverwogen geweest. De conclusies van die artsen zijn gebaseerd op de anamnese, onderzoek van appellante en informatie uit de behandelende sector. De Raad stelt in dat kader vast dat de bezwaarverzekeringsarts F.L. van Duijn na onderzoek van appellante en op basis van dossieronderzoek en informatie van dermatoloog Stolz in zijn rapportage van 11 mei 2004 afdoende heeft gemotiveerd waarom hij appellantes extreme klachten niet kan objectiveren. In hetgeen in hoger beroep namens appellante naar voren is gebracht, ziet de Raad onvoldoende aanknopingspunten voor de veronderstelling dat sprake is van een ondeugdelijke medische oordeelsvorming. Vastgesteld kan worden dat de medische grondslag van het bestreden besluit op goede gronden berust.

Voor wat betreft de arbeidskundige grondslag van het bestreden besluit heeft de Raad, uitgaande van de juistheid van de vastgestelde belastbaarheid, evenmin grond om er van uit te gaan dat de aan appellante voorgehouden functies voor haar in medisch opzicht niet geschikt zouden zijn.

De aangevallen uitspraak komt daarom voor bevestiging in aanmerking.

De Raad acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door R.C. Stam. De beslissing is, in tegenwoordigheid van J.E.M.J. Hetharie als griffier, uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007.

(get.) R.C. Stam.

(get.) J.E.M.J. Hetharie.

MK