

# ECLI:NL:CRVB:2007:AZ6887

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	11-01-2007
Datum publicatie	24-01-2007
Zaaknummer	04-3211 WAZ
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Weigering WAZ-uitkering omdat betrokkene als zelfstandige geen winst heeft genoten.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl RSV 2007/61

## Uitspraak

04/3211 WAZ

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

U I T S P R A A K

op het hoger beroep van:

[appellant] (hierna: appellant),

tegen de uitspraak van de rechtbank Roermond van 6 mei 2004, 04/8 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appellant

en

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: UWV).

Datum uitspraak: 11 januari 2007

### I. PROCESVERLOOP

Namens appellant heeft mr. R.A.J. Delescen, advocaat te Roermond, hoger beroep ingesteld.

Het Uwv heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 21 september 2006. Daar zijn partijen, zoals tevoren schriftelijk bericht, niet verschenen.

### II. OVERWEGINGEN

Appellant werkte sinds 14 november 2000, gedurende drie dagen per week, als zelfstandig metselaar. Ten gevolge van een hem overkomen ongeval op 18 februari 2001 heeft appellant wegens knieklachten 3 à 4 maanden niet gewerkt. Op

31 oktober 2001 overkwam hem wederom een ongeval, waarna de knieklachten toenamen.

Op appellants aanvraag van 11 september 2002 hem een uitkering ingevolge de Wet arbeidsongeschiktheidsverzekering zelfstandigen (WAZ) toe te kennen, heeft het Uvw bij besluit van 15 juli 2003 deze uitkering geweigerd. Hiertoe is in aanmerking genomen dat appellant als zelfstandige geen winst heeft genoten. Bezwaar tegen dit besluit is bij besluit van 28 november 2003 ongegrond verklaard.

De rechtbank heeft het beroep van appellant ongegrond verklaard.

In geding is de vraag of de rechtbank in haar oordeel kan worden gevolgd.

De Raad overweegt als volgt.

De Raad stelt op grond van tot de gedingstukken behorende aanslag inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 2001 vast, dat appellant als zelfstandig metselaar geen winst heeft genoten. Dit wordt van de kant van appellant ook niet ontkend, doch er wordt op gewezen dat appellant een startende ondernemer was, die veel diende te investeren. De rechtbank heeft in de stellingen van appellant geen aanleiding gevonden het beroep gegrond te verklaren onder de feitelijke vaststelling dat appellant geen winst heeft genoten.

De Raad moet met de rechtbank vaststellen dat appellant nimmer winst heeft genoten. In aanmerking nemend dat de wetgever bij de WAZ anders dan bij de Algemene Arbeidsongeschiktheidswet, uitdrukkelijk heeft gekozen voor het beginsel van feitelijke inkomensderving, staat dit gegeven reeds aan toekenning van de uitkering ingevolge de WAZ in de weg.

De aangevallen uitspraak komt derhalve voor bevestiging in aanmerking.

Voor een veroordeling in de proceskosten ziet de Raad geen aanleiding.

### III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep;

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door R.C. Schoemaker als voorzitter en G. van der Wiel en H.C. Cusell als leden. De beslissing is , in tegenwoordigheid van R.E. Lysen als griffier, uitgesproken in het openbaar op 11 januari 2007.

(get.) R.C. Schoemaker.

(get.) R.E. Lysen.