

ECLI:NL:CRVB:2006:AZ1110

Instantie	Centrale Raad van Beroep
Datum uitspraak	27-10-2006
Datum publicatie	31-10-2006
Zaaknummer	04-4989 WAO
Rechtsgebieden	Bestuursrecht Socialezekerheidsrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Vergoeding van kosten tijdens de bezwaarprocedure?
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

04/4989 WAO

Centrale Raad van Beroep

Meervoudige kamer

UITSpraak

op het hoger beroep van:

[appellant], wonende te [woonplaats] (hierna: appellant),

tegen de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 26 augustus 2004, 04/1649 (hierna: aangevallen uitspraak),

in het geding tussen:

appellant

en

de Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (hierna: Uvw).

Datum uitspraak: 27 oktober 2006

PROCESVERLOOP

Namens appellant heeft mr. W.C. de Jonge, advocaat te Vlaardingen, hoger beroep ingesteld.

Het Uvw heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 15 september 2006 waar beide partijen niet zijn verschenen.

II. OVERWEGINGEN

Het hoger beroep ziet uitsluitend op de weigering van het Uvw om een vergoeding toe te kennen voor de kosten verbonden aan de werkzaamheden door het Instituut Psychosofia (hierna: IP) tijdens de bezwaarprocedure.

Met betrekking tot de proceskostenvergoeding betwist gemachtigde van appellant hetgeen het Uvw heeft opgemerkt over de positie van mevrouw Verhage van IP als deskundige in de zin van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb). Appellant verzoekt de Raad het Uvw te veroordelen tot vergoeding van de kosten terzake van de rapportage van mevrouw Verhage van IP.

Het Uvw stelt in haar verweerschrift dat het hoger beroep een herhaling kent van reeds bekende argumenten en dat deze argumenten wederom geen aanleiding vormen om zijn standpunt te wijzigen. Verder heeft het Uvw volstaan met verwijzing naar rechtspraak van de Raad, onder meer zijn uitspraak van 13 april 2005 LJN: AT4323.

De Raad ziet geen aanleiding van zijn vaste jurisprudentie af te wijken

Onder verwijzing naar bovengenoemde uitspraak en zijn uitspraak van 13 juni 2006, LJN: AX9316, stelt de Raad vast dat ook in dit geval de rapporten van IP niet zijn aan te merken als rapporten van een deskundige in de zin van artikel 1, aanhef en onder b, van het Bpb. Evenmin vallen deze rapporten onder artikel 1, aanhef en onder a, van het Bpb. De met het uitbrengen van die rapporten gemoeide kosten komen dan ook niet voor vergoeding op grond van artikel 8:75 van de Awb in aanmerking.

Voor toepassing van artikel 2, derde lid, van het Bpb ziet de Raad geen grond, nu niet is gebleken van bijzondere omstandigheden als daar bedoeld.

Uit het vorenstaande volgt dat de aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

Voor een proceskostenveroordeling ziet de Raad ten slotte geen aanleiding.

III. BESLISSING

De Centrale Raad van Beroep,

Recht doende:

Bevestigt de aangevallen uitspraak.

Deze uitspraak is gedaan door D.J. van der Vos als voorzitter en J.W. Schuttel en R.C. Stam als leden. De beslissing is, in tegenwoordigheid van W.J. de Vries als griffier, uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2006.

(get.) D.J. van der Vos.

(get.) W.R. de Vries.

BKH 06100