ECLI:NL:CBB:2012:BZ2027

Instantie	College van Beroep voor het bedrijfsleven
Datum uitspraak	07-12-2012
Datum publicatie	22-02-2013
Zaaknummer	AWB 12/503
Rechtsgebieden	Bestuursrecht
Bijzondere kenmerken	Eerste aanleg - enkelvoudig Eerste en enige aanleg
Inhoudsindicatie	GVE-norm; gewascode 2302; vertrouwensbeginsel
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Zesde enkelvoudige kamer

AWB 12/503 7 december 2012

5101 Regeling GLB-inkomenssteun 2006

Uitspraak in de zaak van:

A, te B, appellant,

gemachtigde: mr. L.J.M. Rog, werkzaam bij Accon avm Juridisch Advies B.V.,

tegen

de Staatssecretaris van Economische Zaken, verweerder,

gemachtigde: mr. R. Weltevreden, werkzaam bij verweerders Dienst Regelingen.

1. Het procesverloop

Met het besluit van 17 april 2012 heeft verweerder de bezwaren van appellant tegen het besluit van 30 december 2011 ongegrond verklaard. Bij dit besluit heeft verweerder in het kader van de Regeling GLB-inkomenssteun 2006 (hierna: Regeling) de aan appellant te betalen bedrijfstoeslag 2011 vastgesteld.

Appellant heeft tegen het besluit van 17 april 2012 bij het College beroep ingesteld.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebben de stukken en een verweerschrift overgelegd.

Op 30 november 2012 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgehad. Partijen zijn verschenen bij hun gemachtigden.

2. De beoordeling van het geschil

2.1 Het geschil spitst zich toe op de onder gewascode 2302 opgegeven percelen 3 tot en met 11. Verweerder heeft deze percelen niet in aanmerking genomen voor de bedrijfstoeslag 2011 omdat niet is voldaan aan het vereiste dat percelen met deze gewascode gedurende het hele jaar door gemiddeld 0,15 grootvee-eenheden (GVE) per hectare zijn begraasd.

Tussen partijen is niet in geschil dat de percelen in 2011 hieraan niet voldoen omdat de percelen zijn begraasd door te weinig schapen.

Appellant voert aan dat hij aan het feit dat verweerder in 2010 dezelfde percelen zonder kenbare uitvoering van een GVE-toets voor uitbetaling in aanmerking heeft genomen het vertrouwen mocht ontlenen dat verweerder in 2011 deze percelen ook in aanmerking zou nemen.

Appellant gaat er daarbij echter ten onrechte vanuit dat in 2010 toetsing aan de GVE-norm niet heeft plaatsgevonden. Vaststaat dat appellant in 2010 aan de GVE-norm voldeed, in tegenstelling tot in 2011. Reeds hierom kan appellant aan de besluitvorming met betrekking tot 2010 niet het gerechtvaardigde vertrouwen ontlenen dat verweerder in 2011 zonder toetsing aan de GVE-norm de percelen zonder meer in aanmerking zou nemen voor uitbetaling.

Appellant voert daarnaast aan dat het besluit op bezwaar onvoldoende is gemotiveerd omdat de motivering hoofdzakelijk luidt dat een goedkeuring van de percelen in 2010 op zich nog geen reden is om deze percelen in 2011 eveneens goed te keuren. Deze grond kan reeds hierom niet slagen omdat in het besluit op bezwaar met betrekking tot 2011 sluitend is gemotiveerd dat en waarom de percelen niet voldoen aan de GVE-norm.

2.2 Uit het voorgaande volgt dat het beroep ongegrond verklaard dient te worden. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. De beslissing

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gewezen door mr. R.C. Stam, in tegenwoordigheid van mr. E. van Kerkhoven als griffier, en uitgesproken in het openbaar op 7 december 2012.

w.g. R.C. Stam w.g. E. van Kerkhoven